

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 69P/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522204105  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1522204105.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov- matky: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, Q., zastúpenej advokátkou JUDr. Alexandrou Machanovou, so sídlom Mierové námestie 19, Senec a otca: N. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. 8, P., o návrhu navrhovateľa: L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, Q., zastúpeného advokátkou JUDr. Alexandrou Machanovou, so sídlom Mierové námestie 19, Senec, o osvojenie maloletého dieťaťa manželom rodiča maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Maloletá M. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, dieťa rodičov matky: Q. R., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a otca: N. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX sa od právoplatnosti tohto rozsudku stáva

osvojenkyňou

manžela matky: L. R., nar. XX.XX.XXXX v Q., r.č.: XXXXXX/XXXX, štátneho občana P. D., syna T. R. a L. R., rod. F..

II. Priezvisko osvojenkyne bude „R.“.

III. Osvojiteľ L. R., nar. XX.XX.XXXX sa zapíše namiesto biologického otca v rodnom liste maloletého dieťaťa: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, vedenom v knihe narodení matričného úradu L. časti Q. - D., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov ne má nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.06.2022 bol súdu doručený návrh na osvojenie maloletého dieťaťa: M. Z., nar. XX.XX.XXXX navrhovateľom, ktorý je manželom matky maloletého dieťaťa.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa uzatvoril dňa XX.XX.XXXX manželstvo. Maloleté dieťa je biologickou dcérou N. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý však o ňu od jej narodenia nejaví záujem a maloletá ho nepozná. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 38P/260/2019 zo dňa 06.02.2020, právoplatným dňa 19.02.2020 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal hradiť na maloletú výživné vo výške 250,-eur mesačne. Biologický otec si však vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas a tak matka maloletého dieťaťa podala návrh na vykonanie exekúcie. Vo veci neplnenia si vyživovacej povinnosti bolo podané aj trestné oznámenie a otec maloletého dieťaťa bol odsúdený pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Matke bolo rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa XX.XX.XXXX priznané náhradné výživné, ktoré jej je doposiaľ vyplácané. Q. otec nejavil o dcéru žiadny záujem a o stretávanie s dieťaťom nejavila záujem ani

jeho rodina. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 40P/22/2021, kde sa otec domáhal zníženia výživného a úpravy styku s dcérou mu bol ponechaný dostatočný časový priestor na to, aby reálne preukázal záujem o maloletú dcéru. Nariadené výchovné opatrenie bolo neúspešné pre nezáujem na strane otca. Počas súdneho konania inicioval otec stretnutie s maloletou dcérou celkovo 4 krát, aj to len po tom, čo bol na to upozornený zo strany súdu. Na stretnutiach sa zdržal pár minút a na 2 stretnutiach sa správal agresívne. V tom čase sa matke maloletého dieťaťa priznal, že je pod vplyvom omamných látok. Posledné stretnutie otca s maloletou sa udialo 10.01.2022 a stretnutie netrvalo viac ako 10 minút. V uvedenom konaní bolo jednoznačne preukázané, že otec vedie neusporiadaný, ba až záhaľčivý spôsob života. Vyživovaciu povinnosť si bez vážneho dôvodu neplní ani po odsúdení v trestnom konaní. Biologický otec sa o dcéru vôbec nezaujíma, nežiada informácie o jej zdravotnom stave o napredovaní, je absolútne pasívny, ba až ignorujúci svoj otcovský stav. Navrhovateľ uviedol, že jeho vzťah s maloletou M. sa postupne vyvíjal a prehľboval, v súčasnosti ho maloletá oslovuje „tatio“. Majú spolu vybudovaný pekný vzťah a vytvorilo sa medzi nimi silné puto, ktoré ich spája, ako otca a dcéru. O M. sa stará a vychováva ju ako vlastné dieťa a preto si ju chce osvojiť. Jeho zdravotný stav, ako aj zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Matka maloletého dieťaťa s osvojením súhlasí. Navrhovateľ k návrhu doložil rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list, rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 38P/260/2019, správu o priebehu exekúcie sp.zn. 6T/7/2022, rozhodnutie o náhradnom výživnom, informatívnu správu zo dňa 12.04.2022, zápisnicu zo dňa 08.06.2022 z konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 40P/22/2021, písomný súhlas matky maloletého dieťaťa.

3. Otcovi maloletého dieťaťa bol návrh riadne doručený. Otec sa k návrhu nevyjadril.

4. Súd v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorému bolo predvolanie na termín pojednávania riadne doručené. Otec svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä rodným listom maloletého dieťaťa, správou ÚPSVaR Bratislava zo dňa 27.03.2023, listinnými dôkazmi založenými navrhovateľom, ako aj s obsahom spisov maloletého dieťaťa vedených Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 38P/260/2019 a pod sp.zn. 40P/22/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Vo veci maloletého dieťaťa bolo doposiaľ rozhodované v nasledovných konaniach:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/260/2019- 52 zo dňa 06.02.2020 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a styk otca s maloletou dcérou nebol upravený. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 250,-eur mesačne, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 15.12.2018, zročné výživné za obdobie od 15.12.2018 do 06.02.2020 vo výške 3.250,- eur sa otec zaviazal splácať v mesačných splátkach po 70,- eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2020.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 40P/22/2021- 155 zo dňa 08.06.2022 súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zníženia výživného a úpravy styku s maloletou dcérou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2022.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 6T/7/2022 zo dňa 18.10.2022 bol otec maloletého dieťaťa odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa zameškané výživné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2022.

8. Zo sobášneho listu vystaveného dňa 11.04.2022 vyplýva, že L. R., nar. XX.XX.XXXX a Q. R., nar. XX.XX.XXXX uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo.

9. Z rodného listu maloletého dieťaťa zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletá M. Z. je dieťa rodičov - matky Q. R., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a otca N. P., nar. XX.XX.XXXX.

10. Podľa správy ÚPSVaR Bratislava (ďalej ako „Úrad“) zo dňa 27.03.2023 Úrad vykonal šetrenie pomerov v rodinnom prostredí maloletého dieťaťa, na adrese C. XX, Q.. L. M. bola v čase šetrenia v

materskej škole. Šetrením bolo zistené, že rodina býva v X-izbovom, štandardne zariadenom byte na XX. poschodí. L. bytu je p. L. R., manžel matky maloletej. M. má v byte svoju izbu, kompletne zariadenú - posteľ, skriňa, hračky. G. izba je spojená s kuchyňou, kúpeľňa spojená s toaletou. V byte sa nachádzajú ďalšie dve izby - spálňa a izba syna p. R.. U. R. pracuje ako servisný technik, jeho čistý príjem je X.XXX eur. L. maloletého dieťaťa Q. R., nar. XX.XX.XXXX pracuje ako sale development, príjem má cca. X.XXX eur, k tomu ešte poberá náhradný rodičovský príspevok XXX,-eur. U. maloletej je L.. R. B.. Q. partner matky, biologický otec maloletej p. N. P. nar. XX.XX.XXXX neplatí na dcéru výživné. Na výživnom dlží niekoľko tisíc eur. U. slov matky sa o dcéru nikdy nezaujímal, nikdy jej ani nezavolať. Úrad konštatoval, že maloletá M. má v rodinnom prostredí vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jej potrieb a pre priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

11. Navrhovateľ v konaní pred súdom zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že návrh podal z dôvodu, že M. považuje za svoju dcéru. Žije s ňou v spoločnej domácnosti od jej X,X roka a M. ho oslovuje tatino. P. biologického otca ani nepozná. Je si plne vedomý toho, že osvojením maloletého dieťaťa nadobúda všetky rodičovské práva a povinnosti.

12. Matka maloletého dieťaťa súhlasila s návrhom navrhovateľa. Dcéra videla biologického otca naposledy na Vianoce XXXX, aj to bolo len na X minút. G. maloletého dieťaťa si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, toho času jej je vyplácané náhradné výživné. Dcéra biologického otca ani nevníma ako otca, je pre ňu cudzou osobou. Ako svojho otca vníma dcéra jej manžela. Od jej útleho veku žijú spolu ako rodina a chodievajú k nim aj manželov syn, ktorého má v manžel v striedavej osobnej starostlivosti.

13. Kolízny opatrovník uviedol, že v priebehu konania vykonali šetrenie v domácnosti matky a navrhovateľa a odporúčajú návrhu navrhovateľa vyhovieť.

14. Z dokladov doložených navrhovateľom vyplýva nasledovné:

- z informatívnej správy zo psychologického poradenstva, vyhotovenej dňa 12.04.2022 v konaní vedenom na G. súde Q. I., pod sp.zn. XXP/XX/XXXX, vyplýva, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa prebiehala odborná psychologická intervencia, a to za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa. Poradenský proces bol od 07.02.2022 prerušený, nakoľko sa nepodarilo dovolať otcovi maloletého dieťaťa - p. P.- podľa správy súdneho exekútora JUDr. B. zo dňa XX.XX.XXXX sa na exekučnom úrade pod sp. zn. XXXEx/XXX/XXXX vedie exekučné konanie v prospech oprávnenej M. Z. proti povinnému N. P.,

- rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 25.01.2022 bolo žiadateľovi - matke maloletého dieťaťa priznaný nárok na náhradné výživné na maloletú Natashu vo výške 250,-eur, a to od 01.10.2021,

- matka maloletého dieťaťa udelila dňa 16.06.2022 písomný súhlas s osvojením maloletej dcéry jej manželom L. R..

15. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

16. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3. (ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou)

17. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

18. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

19. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

20. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas

maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

21. Podľa § 102 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

22. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

23. Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

24. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa uvedené v ustanoveniach § 97 a nasl. Zákona o rodine. Navrhovateľ je manželom matky a spoločne s ňou dlhodobo zabezpečuje starostlivosť o maloletú Natashu, od jej útleho veku. Za ten čas sa medzi ním a maloletou M. vytvoril obojstranne silný vzťah otec - dcéra. Navrhovateľ je plne spôsobilý na právne úkony, občiansky bezúhonný a spĺňa aj ostatné osobné predpoklady zaručujúce to, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Biologický otec o maloletú M. dlhodobo neprejavuje záujem, nie je s ňou v žiadnom kontakte, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške. Reálny záujem otca o maloleté dieťa vyhodnocoval súd aj v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, pod sp.zn. 40P/22/2021. V odôvodnení rozsudku súdu v uvedenom konaní (zo dňa 08.06.2022), ktorým bol zamietnutý návrh otca na úpravu styku s maloletou M. súd po vykonanom dokazovaní konštatoval dlhotrvajúci nezáujem otca o maloleté dieťa. Otcovi bol v uvedenom konaní ponechaný priestor na obnovenie kontaktu s dcérou, čo nevyužil. Z dôvodu jeho nezájmu bola v uvedenom konaní aj predčasne ukončená psychologická intervencia zo strany Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak by súd zobral do úvahy sporadický záujem otca o maloleté dieťa vo vyššie uvedenom konaní, posledným záujmom o maloleté dieťa zo strany otca možno považovať deň 07.02.2022, kedy bol zo strany otca prerušený poradenský proces na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Bratislava. Návrh na osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky, bol otcovi maloletého dieťaťa riadne doručený dňa 28.11.2022, rovnako mu bolo riadne doručené predvolanie na termín pojednávania. Otec zostal aj v tomto konaní absolútne nečinný, k podanému návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Za uvedenej skutkovej situácie mal súd za to, že sú splnené podmienky na postup podľa § 102 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine, kedy na osvojenie maloletého dieťaťa nie je potrebný súhlas otca maloletého dieťaťa, ktorý po obdobie viac ako 6 mesiacov neprejavoval skutočný záujem o maloleté dieťa, súčasne si neplnil pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu (uvedené vyplýva tak z prebiehajúceho exekučného konania, ako aj trestného konania v ktorom bol otec maloletého dieťaťa odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy) a ani nevyňaložil úsilie na úpravu rodinných a sociálnych pomerov, hoc mu v tom nebránila závažná prekážka a v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 40P/22/2021 mu bol vytvorený dostatočný priestor, na obnovu vzťahu k maloletému dieťaťu. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, nakoľko je nesporné, že osvojenie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súčasne súd v zmysle ustanovenia § 105 a § 108 Zákona o rodine rozhodol o zmene doterajšieho priezviska maloletého dieťaťa a o zapísaní navrhovateľa do rodného listu maloletého dieťaťa namiesto jeho biologického otca.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.