

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614200451  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614200451.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci navrhovateľa: L. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. Z., X. XX, štátny občan SR, proti odporkyni: R.. S. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. B. B. Č.. XXX, štátna občianka SR, o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 5C/29/2013-35 zo dňa 27.5.2013 tak, že zrušuje povinnosť navrhovateľa platiť odporkyni príspevok na výživu rozvedenej manželky s účinnosťou od 8.1.2014.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 43,- € a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.1.2014 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporkyni, ako rozvedenej manželke s účinnosťou od 1.1.2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je už v pracovnom pomere.

Odporkyňa s návrhom súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, spismi Okresného súdu Senica sp. zn. 10P/9/2011 a 5C/29/2013, z neho najmä rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5C/29/2013-35 zo dňa 27.5.2013, správami od B. - B. F. M., M..L..T., B., od F., M..L..T., B. B., T. Z. Y., M..L..T., M., písomným vyjadrením odporkyne a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní pred súdom ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/9/2011-302 zo dňa 20.2.2013 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, mal. deti z manželstva boli zverené do starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť, tiež bol upravený styk otca s mal. deťmi, rozsudok v časti rozvodu nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2013. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5C/29/2013-35 zo dňa 27.5.2013 súd určil povinnosť odporcovi /v tomto konaní navrhovateľovi/ platiť navrhovateľke / v tomto konaní odporkyni/

príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 60,-€ mesačne, s účinnosťou od 26.4.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.7.2013. Podľa správy od F., M..L..T., B. B. odporkyňa bola od 1.11.2011 do 7.1.2014 na rodičovskej dovolenke a dňom 7.1.2014 menovaná skončila pracovný pomer. Od 8.1.2014 je odporkyňa zamestnaná na pracovnej pozícii odborná ekonómka u B. - B. F. M., M..L..T., B.. Navrhovateľ je zamestnaný u Brantner Logistics, s.r.o., Sereď. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že s návrhom súhlasí, nesúhlasila s platením trov konania, pretože má nízky príjem. Na pojednávaní taktiež súhlasila so zrušením príspevku na jej výživu, a to s účinnosťou od 8.1.2014, odkedy je zamestnaná a dokedy majú s navrhovateľom vyrovnané vzájomné nároky.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo listinnými dôkazmi ako aj výpoveďou odporkyne preukázané, že prišlo k zmenám pomerov na strane odporkyne, ktorá sa zamestnala a pominuli dôvody, pre ktoré bola navrhovateľovi určená povinnosť platiť príspevok na výživu rozvedenej manželky. Odporkyňa nástupom do zamestnania je opätovne schopná sama sa živiť, preto súd návrhu vyhovel, avšak až s účinnosťou od 8.1.2014, odkedy je odporkyňa zamestnaná. Súd teda zamietol návrh len v časti účinnosti zrušenia príspevku za obdobie od 1.1.2014 do 7.1.2014 vrátane.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v spore neúspešný len v nepatrnnej časti, priznal náhradu trov konania v sume 43,- €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.