

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/306/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613207291
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2613207291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 72 48 03, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi : Š. J., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXX, XXX XX T. o zaplatenie 3.483,11 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.587,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 29.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 101,29 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 243,10 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 30 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28 dňa toho, ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.07.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky zo zmluvy o pôžičke. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávanie ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca uznal, že zmluvu podpísal. Uviedol, že dlh splácal. Snaží sa dlh uhradiť v splátkach, ale má aj iné dlhy, kde spláca celkom 290,00 Eur a ešte má aj bežné výdavky. Navrhol úhradu v splátkach po 30,00 Eur, lebo naraz to zaplatiť nevie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o pôžičke (č.l. 3 a zhodne aj č.l. 45), žiadosť o poskytnutie manželskej pôžičky (č.l. 4 a 5), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 6 a zhodne aj č.l. 43), predžalobná upomienka (č.l. 7 a zhodne aj č.l. 47), doručenka (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 48),
8C/306/2013

-2-

prehľad splátok a úhrad (č.l. 9 a zhodne aj č.l. 44), špecifikácia (č.l. 42 a tiež na č.l. 56), podmienky ku zmluve (č.l. 46) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa mal okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov dostupných v obchodnom registri (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>).

Právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 11.12.2009 mali uzavrieť písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú ako zmluvu o pôžičke (č.l. 3 a zhodne aj č.l. 45). Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie úveru vo výške 3.400,00 Eur (ako finančné plnenie). Právny predchodca navrhovateľ odporcovi úver v dohodnutej výške poskytol. Odporca sa zaviazal poskytnutý a čerpaný úver splácať v 48 - ich mesačných splátkach po 100,50 Eur. Zmluva neobsahuje podpis odporcu. V časti - podpise klienta je poznámka viď žiadosť. Na č.l. 4 a 5 a zhodne aj č.l. 45 druhá strana sa nachádza žiadosť o poskytnutie manželskej pôžičky. V žiadosti je však žiadaná suma pôžičky 5.000,00 Eur, teda iná čiastka ako v zmluve, ktorá nie je podpísaná odporcom. Z pripojeného prehľadu platieb vyplýva, že odporca uhradil celkom 812,50 Eur. Na výzvu súdu, aby navrhovateľ predložil zmluvu o pôžičke podpísanú odporcom, právny zástupca navrhovateľa uviedol (č.l. 65), že v zmluve v kolónke „ podpis klienta“ je poznámka „viď žiadosť“, ktorej účelom je odkázať na podpis klienta na žiadosti o poskytnutie pôžičky. Uviedli, že odporca žiadal úver vo výške 5.000,00Eur v žiadosti a pôvodný veriteľ schválil odporcovi pôžičku v sume 3.400,00 Eur.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 43a ods. 1/ Obč. zák. prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade Jeho prijatia.

Podľa ust. § 43c ods. 2 veta prvá/ Obč. zák. včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Podľa ust. § 46 ods. 1/ Obč. zák. písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8C/306/2013

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z .z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8C/306/2013

-4-

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na navrhovateľa vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti okrem iných tiež poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase, kedy malo dôjsť k uzavretiu zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. tak aj z ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Ak ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Malo by ísť (podľa obsahu žiadosti, obsahu zmluvy a právneho postavenie účastníkov v nej uvedených) o zmluvu spotrebiteľskú a navyše zmluvu o spotrebiteľskom úvere. K tomuto záveru dospel súd vyhodnotením obsahu zmluvy a obsahu zmluvných (všeobecných) dojednaní, z ktorých vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ mal požičať odporcovi finančné prostriedky, ktorý sa mal zaviazat' tieto vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z tohto spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa a občana - spotrebiteľa je potom nutné vyvodit' záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úprave podľa ust. Obč. zák., ale tiež zákonnej úprave zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Podľa tohto zákona totiž spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Tu touto formou má byť, podľa tvrdenia navrhovateľa, zmluva o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky. Z tohto potom nutné vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené nielen v zákonných ustanoveniach Obč. zák., ale aj zák. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť.

Z obsahu zmluvy aj jej zmluvných dojednaní (všeobecných) a tiež vlastných poznatkov súdu z iných vecí navrhovateľa aj v exekučných konaniach vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom. On určil, čo všetko v zmluve bude uvedené, v akom znení, aj čo sa týka všeobecných podmienok - v jeho prípade zmluvných dojednaní. Zmluvné dojednania v zmluve aj vo všeobecných

8C/306/2013

-5-

podmienkach sú vypracované pre vopred bližšie neurčeného dlžníka - spotrebiteľa. Spotrebiteľ, teda ani odporca sa na ich príprave nepodieľali a ani by nemohli docieľit' nejakú zásadnejšiu zmenu vopred pripravených podmienok. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že podmienky zmluvy boli odporcom individuálne vyjednané. Takže zmluvné dojednania (aj všeobecné podmienky zmluvy) je nutné nepovažovať za individuálne dojednané ako to vyplýva z ust. § 53 ods. 2/ a ods. 3/ Obč. zák.

V ďalšom bolo nutné konštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ síce predložil zmluvu o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičke, ale táto listina nespĺňa náležitosti platného právneho úkonu a písomnej formy. Na zmluve chýba podpis odporcu. V kolónke podpis klienta (teda aj odporcu) je len odkaz „vid' žiadosť“. Navrhovateľ na výzvu súdu uviedol, že je to odkaz, že podpis je v žiadosti (č.l. 4 a 5 a zhodne aj č.l. 59 a 60). V tomto smere je nutné uviesť, že žiadosť je síce podpísaná odporcom, ale podpis na tejto listine a podpis právneho predchodcu na listine - zmluva o poskytnutí bezúčelovej manželskej pôžičke neznamenajú, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle zák. ust. § 43 až 44/ Obč. zák. zmluva je uzavretá, ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, ak obsahuje niečo, čo v návrhu nie je, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy ako to vyplýva aj zo zák. ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. Ide o odmietnutie návrhu a považuje sa to za nový návrh od druhej zmluvnej strany. V danej veci odporca podpísal žiadosť o poskytnutie pôžičky. Žiadal v nej poskytnutie sumy 5.000,00 Eur na obdobie splácania 4 roky. Táto žiadosť neobsahuje inak žiadne údaje, ktoré podľa zák. o spotrebiteľskom úvere by zmluva obsahovať mala ako to vyplýva zo zák. ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Žiadny údaj o splátkach, žiadny údaj o splatnosti splátok, žiadny údaj o úrokovej sadzbe, žiadny údaj o RPMN, žiadny údaj o priemernej hodnote RPMN, žiadny údaj o celkových nákladoch pôžičky, žiadny údaj o termíne konečnej splatnosti. Právny predchodca navrhovateľa žiadosť nepodpísal. Následne bolo vyhotovené tlačivo označené ako zmluva o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičke . Toto tlačivo je podpísané právnym predchodcom navrhovateľa, ale nie je podpísané odporcom. Podpis odporcu na ňom chýba. Táto listina obsahuje údaj o pôžičke v sume 3.400,00 Eur, čo je suma iná, než žiadal v žiadosti odporca. Okrem toho táto listina už obsahuje aj niektoré údaje podľa ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ktoré v žiadosti chýbali. Porovnaním týchto dvoch listín je zrejmé, že navrhovateľ v žiadosti žiadal niečo, na čo mu ale právny predchodca poslal odpoveď, ale s niečím čo odporca nežiadal, lebo uviedol zníženú sumu pôžičky 3.400,00 Eur a uviedol tam údaje, ktoré odporcovi pri podpise žiadosti oznámené zo strany právneho predchodcu navrhovateľa neboli. Takže nejde o prijatie návrhu odporcu

uvedeného v jeho žiadosti, ale o odmietnutie jeho návrhu zo žiadosti. Takže jeho odpoveď je potrebné považovať za nový návrh, ktorý by mal byť doručený druhej strane (v tomto prípade odporcovi), ktorý by ho mal prijať a to prijatie mal potvrdiť podpisom zmluvy. V danom prípade takto postupované nebolo. K uzavretiu písomnej zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky nedošlo. Navrhovateľ tak neunesol svoje dôkazné bremeno o existencii platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, od ktorej by si mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru s úrokmi a poplatkami.

Je však nesporné, že právny predchodca navrhovateľa plnenie odporcovi poskytol. Poskytol mu sumu 3.400,00 Eur. Takúto sumu by tak odporca bol povinný vrátiť navrhovateľovi, ale iba z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, pretože právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi plnenie bez právneho titulu a odporca takto poskytnuté plnenie prijal tiež bez právneho titulu. O túto sumu sa tak zmenšil majetok navrhovateľa

8C/306/2013

-6-

v prospech odporcu. O túto sumu sa zväčšil majetok odporcu na úkor navrhovateľa. odporca zaplatil doteraz len sumu 812,50 Eur. Celé plnenie, ktoré odporca navrhovateľovi poskytol bolo nutné započítať jedine a výlučne len na vrátenie toho, čo právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol, pretože absentuje platná zmluva a platné dojednanie o úrokoch a o akýchkoľvek iných prípadných nárokoch navrhovateľa voči odporcovi. Takto odporca dlhuje ešte sumu 2.587,50 Eur (čerpal 3.400,00 Eur - uhradil 812,50 Eur). S plnením tejto sumy sa odporca dostal do omeškania a preto je povinný z tejto dôvodnej sumy zaplatiť aj úroky z omeškania. Vzhľadom na pomery odporcu, ktoré sú veľmi nepriaznivé (spláca splátky do VÚB - 80,00 Eur mesačne, Slovenskej sporiteľni 40,00 Eur mesačne, Poštovej banke 60,00 Eur, mesačne, Home Credit 20,00 Eur mesačne, Pôžičkáreň 60,00 Eur mesačne a Profi Credit 2 x 15,00 Eur) súd jeho žiadosti o úhradu dlhu v splátkach vyhovel a povolil mu splatenie dlhu v splátkach. Týmto nebude neprímerane ukrátený ani navrhovateľ, ktorý skupuje a preberá pohľadávky iných bankových či nebankových subjektov a teda musí počítať s úhradou dlhu v splátkach.

Keďže navrhovateľ žiadal viac, než na čo má nárok, bolo potrebné jeho návrh vo zvyšku ako nedôvodný zamietnuť. Ide o rozdiel medzi sumou žiadanou a žalovanou 3.483,11 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 29.10.2010 do zaplatenia a sumou priznanou ako dôvodnou 2.587,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 29.10.2010 do zaplatenia, teda čo do sumy 895,61 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 29.10.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ na toto plnenie z dôvodov vyššie uvedených nemá nárok, lebo odporca mu nedlhuje viac než mu bolo priznané. Dlh na istine je len v sume priznanej a na poplatky navrhovateľ nárok nemá, lebo neexistuje platná zmluva, v ktorej by boli platne dohodnuté aj poplatky. Keďže na toto plnenie navrhovateľ nemá právo, nemohol sa odporca s plnením takejto sumy dostať do omeškania. Z nedôvodnej sumy sú tak nedôvodné aj úroky z omeškania. V nedôvodnej časti bol preto návrh navrhovateľa zamietnutý.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. keď ako navrhovateľ tak aj odporca mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech. Navrhovateľ požadoval úhradu sumy 3.483,11 Eur spolu s prísl. To predstavuje 100,00 %. Navrhovateľ bol úspešný čo do zaplatenia 2.587,50 Eur spolu s prísl. To predstavuje 74,29 %. Neúspešný bol čo do zaplatenia 895,61 Eur spolu s prísl. To predstavuje 25,71 %. Miera úspechu a neúspechu navrhovateľa tak predstavuje 48,58 % (74,29 % - 25,71 %). V takejto výške má navrhovateľ právo na náhradu trov konania podľa miery jeho úspechu. Zo súdneho poplatku je to tak suma 101,29 Eur (hodnota súdneho poplatku z hodnoty konania, teda suma 208,50 Eur : 100 x 48,58 %). Okrem toho je to náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb + 3 režijný paušál a 20 %DPH k tomu, ale tiež iba v pomernej výške miery úspechu, teda 48,58 % z uplatnenej sumy 500,41 Eur, čo je suma 243,10 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to
8C/306/2013

-7-

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.