

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312206351
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312206351.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: N. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom T. XX, K., tohto času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Katarínou Polákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,50 € v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 €, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: 1041472, a to v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 14.6.2012, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 50,50 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava ako objednávateľom. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 8.10.2010 na linke MHD č. 2 nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné v sume 0,50 € a úhradu vo výške 50 €. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,50 € navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, zaslanú odporcovi doporučene zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 16.11.2010, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Uznesením č.k. 10C/85/2012-18 zo dňa 7.5.2013 bola odporcovi nachádzajúcemu sa na neznámom mieste ustanovená na hájenie jeho záujmov v danom konaní opatrovníčka Katarína Poláková, súdna tajomníčka Okresného súdu Čadca.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku dňa 20.3.2014 bol oznámený vyhláškou na č.l. 23 spisu na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca. Vyhláška bola vyvesená dňa 11.3.2014 a zvesená bola dňa 19.3.2014. Súčasne bola zaslaná i na zverejnenie na webom sídle Okresného súdu Čadca dňa 11.3.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 8.10.2010, pokusom o zmier zo dňa 15.11.2010, kontrolným lístkom, podacím hárkom, ako aj osvedčením o registrácii pre DPH právneho zástupcu navrhovateľa, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 8.10.2010 v čase o 9.56 hod. cestoval linkou č. 2, číslo voza 7789, v úseku zastávok Trnavské Mýto a Polus City Centrum, pričom sa na výzvu kontrolóra Dopravného podniku Bratislava, a.s. nepreukázal platným cestovným lístkom. V dôsledku tejto skutočnosti bola odporcovi vyrubená úhrada z titulu cestovného vo výške 0,50 € a postih vo výške 50 €. Uvedenú sumu odporca odmietol zaplatiť. Pokusom o zmier zo dňa 15.11.2010 bol odporca vyzvaný na zaplatenie nezaplateného cestovného vo výške 0,50 €, poštovného vo výške 1 € a úhrady vo výške 50 €. Ku dňu rozhodovania súdu nebolo preukázané, že odporca uvedenú sumu navrhovateľovi aspoň čiastočne uhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať vlastným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska a číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti). V prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie, alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 Zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav. V mestskej autobusovej doprave ju do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok uplatnený navrhovateľom je dôvodný v celom rozsahu. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o preprave, na základe ktorej odporcovi vzniklo nielen právo požadovať vykonanie jeho prepravy do miesta určenia, ale súčasne i povinnosť za túto prepravu zaplatiť. Odporca svoju povinnosť za vykonanú prepravu nesplnil, keď sa kontrolnému orgánu navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu mu preto vznikla povinnosť zaplatiť určené cestovné vo výške 0,50 €, a takisto

aj úhradu v zmysle Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, a to až do výšky stonásobku určeného cestovného. Táto úhrada bola určená podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vo výške 50 €. V konaní nebolo preukázané žiadnym spôsobom, že odporca túto svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,50 € a úhradu vo výške 50 € aspoň čiastočne splnil. Z tohto dôvodu súd preto odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku istinu vo výške spolu 50,50 €, ktorá pozostáva z nezaplateného cestovného vo výške 0,50 € a úhrady vo výške 50 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu preto v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov v plnej výške a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

1. odmeny za dva úkony právnej pomoci á 16,60 € podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 29.3.2011 a za podanie návrhu na začatie konania na súd dňa 14.6.2012,
2. režijného paušálu á 7,41 € za dva úkony právnej pomoci v súlade s § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.,
3. DPH vo výške 20% z priznanej odmeny a náhrady režijných paušálov vo výške 9,60 € podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci - zaslanie „Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie“, ďalšia porada s klientom, súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko Vyhláška č. 655/2004 v znení platnom ku dňu, keby malo dôjsť k vykonaniu uvedeného úkonu, odmenu za takýto úkon neupravovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie

konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.