

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522208239
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7522208239.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore navrhovateľa: A. B. C., narodený 23.10.972, bytom v D., E. XX, zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou, PhD., advokátkou, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti odporkyni: F. G. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom A., H. XX, o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 22.decembra 2022 sp.zn. 6C/283/2022

rozhodol:

M e n í uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 22.decembra 2022 č.k. 6C/283/2022-98 tak, že zrušuje Uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 27. septembra 2019 sp. zn. 12C/26/2019 vo výroku, ktorým bolo žalovanému uložené, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky plynu do rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na parcele reg. C č. XXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m², vedeného Okresným úradom v Košiciach, odbor katastrálny, pre okres Košice III, obec I. J. K., k. ú. I. J. K. na LV č. XXX.

V prevyšujúcom rozsahu potvrdzuje uznesenie.

Stranám sporu sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením zo dňa 22. decembra 2022 č. k. 6C/283/2022-98 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 12C/26/2019 zo dňa 27.09.2019 zamietol (výrok I.), a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Rozhodol tak o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného vyššie citovaným uznesením Okresného súdu Košice I, ktorým mu bolo uložené zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody, elektriny a plynu do rodinného domu súpisné číslo XXXX postaveného na parcele registra „C“ parcelné číslo XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m², vedeného Okresným úradom v Košiciach odbor katastrálny, pre okres Košice III, obec I. J. K., k. ú. I. J. K. na LV č. XXX (ďalej len „neodkladné opatrenie“ a „dom“).

3. Dôvodnosť návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia videl v tom, že predmetný dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov navrhovateľa a odporkyne, a ako odberateľ vody a plynu je vedený navrhovateľ. V novembri 2021 sa z neho odsťahoval do Rozhanoviec plnoletý syn L. a od septembra 2022 žije v rodinnom dome v Rozhanovciach aj odporkyňa s maloletou dcérou K.. Odporkyňa požiadala o prepis elektriny, plynu a vody v rodinnom dome v Rozhanovciach na svoje meno. Dcéru prehlásila do základnej školy v Rozhanovciach a obe si zmenili trvalý pobyt do Rozhanoviec. Uviedol, že v dome v I. J. K. nežije žiadna osoba.

4. Právne vec posúdil podľa ust. § 334 CSP a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, keďže súdu nepreukázal zmenu pomerov po nariadení neodkladného opatrenia. Súd poznamenal, že neodkladným opatrením bolo navrhovateľovi uložené zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody, elektriny a plynu do domu. Navrhovateľ nerešpektoval povinnosť nariadenú mu neodkladným opatrením, keďže neuhradzoval faktúry za dodávky energií, preto podala odporkyňa ako oprávnená návrh na vykonanie exekúcie na podklade nariadeného neodkladného opatrenia. Na návrh navrhovateľa ako povinného v exekučnom konaní súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Navrhovateľ opieral svoj návrh o zmenu pomerov, že odporkyňa a ich spoločné deti už nežijú v dome, že sa presťahovali. Odporkyňa poprela skutočnosti o zmene pomerov o presťahovaní sa. Potvrdila, že sa z domu presťahoval jej syn L., avšak ona s dcérou Viktoriou ostali bývať v dome. Toto tvrdenie uviedla aj v konaní vedenom pred Okresným súdom Košice I sp. zn. 25C/33/2018, a svedčí o tom aj zmluva uzavretá medzi odporkyňou a Východoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. z 01.11.2022 na č. I. 91 spisu. Zmenu trvalého pobytu odporkyňa nepoprela, avšak uviedla, že zmena neznamená, že sa odsťahovala zo svojej predošlej adresy trvalého pobytu. Navrhovateľ teda nepreukázal súdu splnenie zákonných náležitostí na zrušenie neodkladného opatrenia, neosvedčil odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Rozvod manželstva neznamená takú zmenu pomerov, ktorá by mala vplyv na dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia. Dom je naďalej v BSM strán sporu a z sms komunikácie nevyplýva, že by odporkyňa, ani jej dcéra v dome nebývali. Súd nemal preukázané, že by v dome nebývala odporkyňa ani jej dcéra, a preto návrh navrhovateľa zamietol.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 CSP a odporkyňa, hoci bola v spore úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie, zrušil neodkladné opatrenie a priznal mu náhradu trov konania.

7. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že súd neprihliadol na zmysel a účel hlásenia trvalého pobytu, ktorým je zosúladienie stavu hláseného a reálneho stáleho bydliska občana na území SR a neprihliadol ani na fakt, že odporkyňa prepísala na seba všetky médiá voda, elektrina a plyn v dome v Rozhanovciach. Ak by odporkyňa bola prihlásená k trvalému pobytu len formálne, nebolo by dôvodu, aby na seba prehlásila odberné miesta v Rozhanovciach. Platby za dom v Rozhanovciach platil od marca 2022 syn L., čo zodpovedalo ich dohode pri určení výživného na syna, ktorý v ňom býval najprv sám a od septembra 2022 spolu s matkou a maloletou dcérou, a tieto boli synom hradené riadne a včas. Pokiaľ ide o prepis médií, konkrétne vody na odporkyňu v Rozhanovciach, súd prvej inštancie v rozhodnutí vyvodil zo skutkového zistenia o tom, že odporkyňa na seba prepísala vodu v Rozhanovciach, čo doložila súdu zmluvou medzi ňou a VVS a.s. z 01.11.2022 celkom nelogický záver, a to, že táto skutočnosť má svedčiť tomu, že odporkyňa a ich dcéra naďalej žijú v dome na Čerešňovej. Skutočnosť prepisu vody v dome v Rozhanovciach na odporkyňu svedčí presnému opaku, a to, že odporkyňa skutočne žije v dome v Rozhanovciach. Súd teda dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. K zmluve medzi odporkyňou a Východoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. uviedol, že táto zmluva bola jeho právnej zástupkyňi doručená elektronicky v jednej zásielke spolu s podaním odporkyne z 19.12.2022 a s napadnutým uznesením o zamietnutí návrhu. Z toho vyplýva, že nemal možnosť sa k tomuto dôkazu vyjadriť, pričom tento dôkaz považuje za podstatný. Súd mu teda nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odporkyňa v uvedenej zmluve uviedla ako svoje bydlisko H. XX, A., teda v ňou predloženej zmluve potvrdila, že jej bydlisko je v Rozhanovciach, a teda nemôže byť na Čerešňovej ulici. Rozhodnutie súdu je nesprávne aj z dôvodu, že negatívne tvrdenie, napr. že niekto niekde nebýva sa nedá preukázať. V takom prípade musí dôkazné bremeno znášať druhá strana, ktorá má preukázať, že tomu tak je. Odporkyňa okrem tvrdenia, že v dome na Čerešňovej býva, čo uviedla aj v inom konaní neprodukovala nijaký dôkaz o tom, že v dome na Čerešňovej skutočne býva. Zmluva s VVS a.s. je dôkazom o presnom opaku a navyše ju odporkyňa predložila na preukázanie, že neplatenie zálohových platieb je dôvodom na odpojenie. Napadnuté rozhodnutie je nezákonné aj z ďalšieho dôvodu. V mesiacoch október a november došlo k prepisu plynu na Čerešňovej na odporkyňu. Elektrina je vedená na odporkyňu už dlhodo. Tieto skutočnosti odporkyňa nepoprela. O prepise plynu v dome na Čerešňovej súd navrhovateľ informoval podaním z 05.11.2022, vrátane predloženia zmluvy o odstúpení od zmluvy o dodávke plynu na Čerešňovej ulici z dôvodu zmeny odberateľa, a rovnako aj vo svojom podaní z 29.11.2022. Je teda zrejme, že vo vzťahu k odberu elektriny a plynu

už v nijakom prípade nemôže zneužiť svoje postavenie jedného z manželov, s ktorým boli uzatvorené zmluvy o dodávkach plynu, elektriny a vody, z čoho vychádzal súd pri nariadení neodkladného opatrenia. Je teda zrejmé, že neodkladné opatrenie malo byť zrušené prinajmenšom vo vzťahu k povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu elektriny a plynu, nakoľko na tieto už nemá nijaký dosah. Je však presvedčený, že je na mieste zrušiť neodkladné opatrenie ako celok, keďže odporkyňa s maloletou bývajú v Rozhanovciach a nebývajú v dome na Čerešňovej ulici. Pokiaľ súd poukázal na skutočnosť, že je voči navrhovateľovi vedené exekučné konanie na vymoženie povinnosti uloženej neodkladným opatrením, v skutočnosti toto tvrdenie nemá s prejednanou vecou súvis. Zrušenie neodkladného opatrenia sa domáha z odlišných dôvodov, než z akých považuje exekúciu proti nemu za nezákonnú a domáha sa jej zastavenia. Niet nijakého zákonného dôvodu, pre ktorý by mal platby hradiť on z jeho výlučných peňazí, keďže v dome nebýva, a teda spotrebu nevytvára, s odporkyňou je rozvedený, teda platby by hradil už zo svojich výlučných prostriedkov, k odporkyňi nemá nijakú vyživovaciu povinnosť, riadne platí výživné na maloletú dcéru. Neodkladným opatrením mu nevznikla povinnosť uhrádzať platby za médiá v rodinnom dome.

8. V podaní doručenom súdu dňa 20.02.2023 navrhovateľ predložil prehľad o vývoji spotreby vody v dome na Čerešňovej ulici, z ktorého je zrejmé, že táto radikálne klesla oproti obdobiu, kedy odporkyňa s dcérou v dome bývali. Aktuálne spotrebovaná voda zodpovedá bežnej údržbe domu.

9. Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že odvolanie považuje za nedôvodné. Napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne a žiada, aby ho odvolací súd v celom rozsahu potvrdil. Poukázala na to, že odberné miesto v Rozhanovciach prehlásila ako bezpodielová spoluvlastníčka tejto nehnuteľnosti na svoje meno, pretože syn L., ktorý v predmetnej nehnuteľnosti býva, nemá vlastnícky ani spoluvlastnícky vzťah k nehnuteľnosti. Odhliadnuc od uvedenej argumentácie má ako bezpodielový spoluvlastník na takýto krok prirodzený a zákonný nárok. Naďalej však býva v rodinnom dome na M. N. M. X. K. I. v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou K.. Z podaného odvolania navrhovateľa je zrejmé jeho nespokojnosť s rozhodnutím súdu ako takým. Tá však nesvedčí ani jednému z možných odvolacích dôvodov a nemôže byť dôvodom na podanie odvolania. Poznamenala, že navrhovateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne nové podstatné skutočnosti, ktoré by mohli mať dopad na iný záver súdu. V podanom odvolaní v podstate len zopakoval svoje argumenty a tvrdenia, ktoré uviedol pred súdom prvej inštancie. K námietke, že nemá povinnosť platiť za odber vody uviedla, že navrhovateľ ako zmluvný partner s Východoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. a zároveň aj ako dospelý jedinec si musí uvedomovať následky neplatenia mesačných preddavkových platieb za dodávku médií. Ak by si to neuvedomoval z pozície svojho veku a vzdelania, na pripomenutie povinnosti mu slúži zmluva, ktorú má s danou spoločnosťou uzatvorenú. Rozhodnutie napadnuté odvolaním navrhovateľa spĺňa základné obsahové náležitosti, najmä zrozumiteľnosť, určitosť a jasnosť a je logickým a právnym vyústením priebehu a výsledkov prvoinštančného konania, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého uznesenia v tejto časti presvedčivé.

10. Vyjadrenie odporkyne k odvolaniu navrhovateľa bolo navrhovateľovi prostredníctvom právnej zástupkyne doručené dňa 01.03.2023.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie navrhovateľa ako podané včas oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

12. V prejednáwanej veci neboli splnené podmienky na potvrdenie ani na zrušenie napadnutého uznesenia v celom rozsahu, preto odvolací súd s poukazom na ust. § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie tak, že zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 27.septembra 2019 sp. zn. 12C/26/2019 vo výroku, ktorým bolo žalovanému uložené, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaníu dodávky plynu do rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na parcele reg. C č. XXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m², vedeného Okresným úradom v Košiciach, odbor katastrálny, pre okres Košice III, obec I. J. K., k. ú. I. J. K. na LV č. XXX.

13. V prevyšujúcom rozsahu je uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bolo žalovanému uložené, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaníu dodávky vody a elektriny do rodinného domu súp. č. XXXX postaveného

na parcele reg. C č. XXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m², vedeného Okresným úradom v Košiciach, odbor katastrálny, pre okres Košice III, obec I. J. K., k. ú. I. J. K. na LV č. XXX vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. Súd prvej inštancie pri posudzovaní naplnenia procesných podmienok a predpokladov pre zrušenie neodkladného opatrenia správne aplikoval ust. § 334 CSP, správne ho interpretoval ale iba čiastočne vyvodil správne skutkové aj právne závery. Odvolací súd sa preto nemohol v celom rozsahu stotožniť s dôvodmi napadnutého uznesenia.

15. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal (§ 237 ods. 1 CSP). Vykonateľným sa stáva v súlade so špeciálnym ustanovením § 332 CSP a právoplatnosť nadobúda v zmysle všeobecného § 238 ods. 1 CSP. Po konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje zákon jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh.

17. Z hľadiska obsahu textu ust. § 334 CSP je potrebné pod odpadnutím (pominutím) dôvodov rozumieť takú procesnú situáciu, keď v čase vydania neodkladného opatrenia existovali určité dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu (a odvolací súd k jeho potvrdeniu), pričom tieto odpadli až ex post. Pod dôvodmi, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené treba rozumieť všetky zákonom predpísané podmienky, ktorých splnenie sa vyžaduje na jeho nariadenie a to napr. existencia nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana; obava, že exekúcia bude ohrozená; potreba neodkladnej úpravy pomerov a pod.. Zo slovného spojenia „odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené“ vyplýva, že tieto dôvody v čase rozhodovania existovali, pričom prestali existovať (odpadli) až po vydaní rozhodnutia. O pominutí (odpadnutí) dôvodov nemožno uvažovať tam, kde tieto dôvody nikdy neexistovali. Ak tieto dôvody na začiatku boli dané a zanikli až neskôr, na riešenie tejto skutočnosti slúži právny prostriedok, ktorým je návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Ak dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané ani v čase vydania rozhodnutia, objektívne ani nemohli odpadnúť, keďže ani neexistovali. Na tento účel slúži právny prostriedok, ktorým je odvolanie, pretože posúdenie existencie dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie je v rézii odvolacieho súdu. Keďže pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), odvolací súd nemôže v rámci podaného odvolania prihliadať na prípadné dodatočné odpadnutie dôvodov – na túto situáciu má slúžiť práve osobitný prostriedok nápravy, ktorým je návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Z toho vyplýva, že súd prvej inštancie je viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia (teda nie v čase podania návrhu) – preto v rámci preskúmania správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rovnako aj pre odvolací súd rozhodujúci stav v čase vydania prvoinštančného rozhodnutia. Odvolací súd teda nemôže založiť svoje rozhodnutie a prihliadať na skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení.

18. Neodkladným opatrením bola navrhovateľovi uložená povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaní dodávky vody, elektriny a plynu do rodinného domu súpisné číslo XXXX postaveného na parcele registra „C“ parcelné číslo XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m², vedeného Okresným úradom v Košiciach odbor katastrálny, pre okres Košice III, obec I. J. K., k. ú. I. J. K. na LV č. XXX (ďalej len „neodkladné opatrenie“ a „dom“).

19. Navrhovateľ v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedol ako zmenu pomerov to, že sa odporkyňa s dcérou zo sporného domu už odsťahovala, predtým tak urobil aj starší syn, odporkyňa na seba prepísala vodu, plyn aj elektrinu na odbernom mieste v Rozhanovciach, kde sa nachádza rodinný dom strán sporu, pričom práve prepísanie médií na meno odporkyne má svedčiť o tom, že tam odporkyňa býva a nezdržiava sa v rodinnom dome v I. J. K.. Zároveň poukázal na to, že odporkyňa zmenila aj trvalý pobyt a ich manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené.

20. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie má za to, že tieto skutočnosti nepredstavujú takú zmenu pomerov, ktorá by mala za následok zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

21. Navrhovateľ v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia netvrdil a ani neosvedčil také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu k povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody a elektriny do sporného rodinného domu. Doposiaľ nebolo preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo v tomto rozsahu neodkladné opatrenie nariadené. Rovnako nebolo preukázané, že dôvody, na základe ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené, zanikli, alebo nastal kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností.

22. Navrhovateľ je bez ohľadu na to, či odporkyňa býva alebo nebýva v spornom rodinnom dome stále v zmluvnom vzťahu s dodávateľmi médií (voda a elektrina), v dôsledku čoho môže vykonať úkony smerujúce k odpojeniu alebo blokovaniu dodávok týchto médií. Tým by bolo ohrozené riadne fungovanie tejto domácnosti. V prípade, že by sa tam odporkyňa s dcérou skutočne nezdržiavala, tak ako tvrdí navrhovateľ, nebude týmto rozhodnutím dotknuté postavenie ani navrhovateľa ani odporkyne.

23. Pokiaľ navrhovateľ uviedol, že odporkyňa je dlhodobo vedená v zmluvnom vzťahu s dodávateľom elektriny na dané odberné miesto, nebola preukázaná existencia tohto zmluvného vzťahu (prípadne ukončenie zmluvného vzťahu predchádzajúceho). Odporkyňa v priebehu tohto sporu navrhovateľom tvrdenú skutočnosť ani nepotvrdila ani nevyvrátila. Odvolací súd preto vychádzal z predpokladu, že nedošlo k zmene pomerov v tomto smere a nepristúpil k zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia v tejto časti.

24. Čo sa týka zmluvného vzťahu s dodávateľom vody, ten preukázaný nebol. Ani zo strany navrhovateľa ani zo strany odporkyne nebolo preukázané, s kým (z nich dvoch) vznikol zmluvný vzťah na predmetné odberné miesto a s kým doposiaľ zmluvný vzťah trvá.

25. Skutočnosť, že odporkyňa by prípadne zmenila trvalý pobyt ešte neznamená, že sa v spornom dome nezdržiava a táto skutočnosť neznamená zmenu pomerov tak, ako to predpokladá zákon pri zrušení neodkladného opatrenia. Prepis vody, elektriny a plynu v odbernom mieste v Rozhanovciach nie je dôkazom o tom, že sa odporkyňa v spornom dome nezdržiava.

26. Dôvodnosť tvrdenej zmeny pomerov odvolací súd však videl v tom, že navrhovateľ už nie je v zmluvnom vzťahu s dodávateľom plynu, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že SPP listom zo dňa 26.10.2022 (č.l.60) odstúpilo od zmluvy o dodávke plynu zo dňa 17.01.2020 s navrhovateľom, týkajúcej sa odberného miesta M. X, I., čím zanikla opodstatnenosť nariadeného neodkladného opatrenia v tejto časti.

27. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov sú odvolacie námietky navrhovateľa čiastočne dôvodné, preto odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

28. Rozhodnutie o ne/zrušení neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie (o ne/zrušení neodkladného opatrenia) končí, preto odvolací súd rozhoduje aj o trovách tohto konania.

29. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O nároku na náhradu trov celého konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1,2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Obe strany sporu boli v konaní o zrušení neodkladného opatrenia úspešné v rovnakom rozsahu (navrhovateľ v časti zrušenia neodkladného opatrenia, odporkyňa v časti zamietnutého návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia), preto odvolací súd vyslovil, že stranám sporu sa nepriznáva náhrada trov konania.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).