

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/218/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212234  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212234.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého L. X., nar. XX.XX.XXXX a o maloletého F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti T. X., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnaného, bytom B., X. O. XXXX/XX, t.č. B., V. XX a F. X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na rodičovskej dovolenke, bytom B., X. O. XXXX/XX, o návrhu otca na zverenie obidvoch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 13.11.2013 sa otec maloletých detí domáha aby obidve deti jemu boli zverené do osobnej starostlivosti a ich matka, aby bola zaviazaná prispievať na každé z detí 30,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2013. Svoj návrh odôvodňuje tým, že obidve deti sú narodené mimo manželstva, pochádzajú z jeho vzťahu s F. X.. Žili v spoločnej domácnosti až do jeho nástupu na výkon trestu v roku 2008. Počas výkonu trestu odňatia slobody boli deti zverené do starostlivosti matky. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa k matke detí nevrátil, nakoľko si počas jeho neprítomnosti našla iného priateľa, s ktorým má ďalšie dieťa. Žije v domácnosti svojej matky kde má k dispozícii izbu, spoločnú kuchyňu a sociálne zariadenie. Má za to, že maloleté deti u matky žijú v nehygienických podmienkach, nemajú v byte prívod vody. Podľa jeho názoru sa matka o deti riadne nestará, väčšinou sa o nich starajú starí rodičia. On žije sám a má pre deti zabezpečené lepšie podmienky, k deťom má silný citový vzťah. Počas návštev sa mladší Marián nechce vracieť k matke a pri poslednej návšteve došlo z toho dôvodu k incidentu. Požiadal matku aby maloletý mohol zostať na návšteve o niečo dlhšie ako je stanovené súdom a ona povolila, avšak starí rodičia maloletých detí v podnapitom stave vyvolali uvedený incident, ktorý mal negatívny dopad na maloletého.

Dňa 13.12.2013 matka maloletých detí doručila k návrhu písomné vyjadrenie v ktorom uviedla, že s návrhom otca v plnom rozsahu nesúhlasí. O maloleté deti sa stará, pri tejto starostlivosti jej pomáhajú jej rodičia. Po nástupe na výkon trestu odňatia slobody si otec detí neplnil k nim vyživovaciu povinnosť, ani zo strany jeho rodiny nebol o maloleté deti prejavovaný žiaden záujem. Po návrate otca z výkonu trestu odňatia slobody nebránila otcovi v styku s maloletými deťmi, avšak odmietala vydať maloleté deti príbuzným ich otca, ktorí po deti v čase určenom súdom prišli. Ako negatívny a nesprávny prístup otca maloletých detí uvádza incident, ktorý spomína otec detí v návrhu, ktorý mal pôvod v nepravdivých informáciách podaných jeho strýkom a aj samotným otcom maloletých detí.

Aj keď v domácnosti v ktorej žije s maloletými deťmi nie je prívod vody o maloleté deti je maximálne zodpovedne postarané po každej oblasti. Podľa nej nie je žiaden dôvod na zmenu výchovného prostredia maloletých detí. Otec ani po skončení výkonu trestu odňatia slobody si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, kol. opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti sú narodené mimo manželstva.

Vzhľadom k tomu, že v čase narodenia maloletého L. X. obidvaja jeho rodičia boli maloletí Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/20/2006-20 zo dňa 16.03.2006 ustanovil maloletému za poručníka Z. X., nar. XX.XX.XXXX, starú matku maloletého zo strany otca. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19.04.2006. Dňa 20.09.2006 otec maloletého dovŕšil plnoletosť, preto v zmysle § 59 ods. 1 písm. d) Zákona č. 36/2005 o rodine poručníctvo Nataši Pustajovej zaniklo.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/141/06-12 zo dňa 09.05.2006, právoplatným 05.07.2006 priznal vtedy ešte maloletej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého L. X..

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/456/2006-44 zo dňa 26.06.2007, právoplatným 04.07.2007 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému L. X. tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 18.08.2006, t.j. odo dňa kedy rodičia prestali žiť v spoločnej domácnosti, otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným v minimálnej výške, súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený s ním sa stýkať každú sobotu od 14.00 h do 18.00 h tak, že v uvedený čas maloletého prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku ho matke v uvedený čas na tom istom mieste odovzdá.

Rodičovské práva a povinnosti k maloletému F. X., nar. XX.XX.XXXX boli upravené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/110/2008-70 zo dňa 26.06.2008, právoplatným 31.07.2008 tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným v minimálnej výške, styk otca s maloletým súd neupravil, nakoľko úpravu styku matka nežiadala a otec maloletého bol v tom čase vo väzbe.

Maloletý L. má 8 rokov, je zdravý. Navštevuje 1. ročník Špeciálnej základnej školy v Brezne na Mazorníku. Do školy chodí peši. Matka mu za stravný balíček v škole mesačne platí 2,- Eur.

Maloletý F. má 6 rokov. Je zdravý. Navštevuje predškolskú triedu Materskej školy na Pionierskej 2. Maloletý do škôlky chodí peši. Matka mu za obedy mesačne platí 1,20 Eur.

Otec maloletého je slobodný, nemajetný, ničím nevyučený. Od 10.02.2014 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani ďalších sociálnych dávok. V jeseň 2013 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Iné vyživovacie povinnosti okrem týchto dvoch maloletých detí nemá. Býva u rodičov v ich dome. Je zdravý.

Zo správy kol. opatrovníka o prešetrení pomerov na strane otca maloletých detí súd zistil, že otec maloletých detí býva v časti rodinného domu so svojou starou matkou V. X., rodinný dom je v jej osobnom vlastníctve. V časti domu ktorú obývajú sa nachádza kuchyňa, 2 veľké izby, kúpeľňa a toaleta. V čase šetrenia domácnosť bola primerane uprataná, čistá, v domácnosti bolo teplo.

Lustráciou v trestnom registri Okresného súdu Brezno bolo zistené, že na otca sa vedie niekoľko trestných spisov. Zo spisu značka 2T 106/2006 bolo zistené, že v zápisnici z 30.04.2007 sa otec

maloletých detí priznal že nevie čítať, vie sa iba podpísať. Zo zápisnice z toho istého dňa bolo zistené, že sám uviedol že má byť chorý na hlavu, lebo keď mal 15 rokov spadlo mu na hlavu koleso z kamióna. Rozsudkom č.k. 2T 106/2006-223 zo dňa 23.03.2009 bol uznaný vinným za zločin lúpeže a vydierania; od uloženia trestu bolo upustené, vzhľadom na konanie 3T 71/2008. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/71/2008-582 zo dňa 28.07.2008 bol uznaný vinným za zločin lúpeže, prečin porušovania domovej slobody, krádeže za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne. Pri uložení tohto trestu bolo prihliadnuté aj k skutku, ktorý bol prejednávaný pod značkou 2T 57/2007 kde bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže, z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 3T 3/2011 zo dňa 27.01.2011 uznal ho vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy, vzhľadom na uložený trest v konaní značka 3T 71/2008 bolo upustené od potrestania. Z uvedeného spisu súd zistil, že do nástupu na výkon trestu odňatia slobody, t.j. do 27.01.2008 otec na výživu obidvoch synov dlhoval spolu 601,57 Eur.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová súd zistil, že otec maloletých detí vykonával trest odňatia slobody v období od 28.01.2008 do 28.10.2013. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený do 25.02.2010 do 10.12.2010, od 03.01.2011 do 28.02.2011, od 16.05.2011 do 29.03.2012 a od 31.10.2012 do 26.11.2012. Z pracovnej odmeny mu boli vykonávané zrážky na výživu maloletého L. aj maloletého F., ktoré boli zasielané na účet exekútorky JUDr. Júlie Kubjatkovej, a to za rok 2010 102,16 Eur, za rok 2011 107,97 Eur a za rok 2012 35,62 Eur.

Matka maloletých detí je slobodná. Žije s druhom X. X., ktorý nikde nepracuje, bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Ona je na rodičovskej dovolenke. Mesačne poberá rodičovský príspevok 203,- Eur a prídavky na deti 92,40 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej E. X., nar. XX.XX.XXXX a k maloletému H. X., nar. XX.XX.XXXX. Žije s maloletými deťmi a druhom X. X. v byte svojej matky, aj jej matka v tomto byte býva. Na spoločnú domácnosť matke prispieva 25,- Eur mesačne.

Kol. opatrovník pri šetrení pomerov v domácnosti matky maloletých detí zistil, že táto býva v jednej miestnosti v ktorej sa nachádza sporák na tuhé palivo, stôl so štyrmi stoličkami, rozkladací gauč, skrinky na potraviny a šatstvo. Miestnosť je malá, primerane uprataná. Do domácnosti je zavedená elektrina. Vodu si rodina nosí zo studne. Pri šetrení bolo zistené, že okrem starej matky maloletých detí zo strany matky F. X., nar. XX.XX.XXXX v tomto byte býva aj manžel starej matky F. X., nar. XX.XX.XXXX.

F. P. F., všeobecná lekárka pre pediatriu, Naja Centrum s.r.o. Brezno súdu oznámila, že maloletý Dávid Pustaj nebyva často chorý, liečený je ambulantne pre respiračné infekty, v apríli 2007 bol hospitalizovaný na detskom oddelení pre abscessus colli permagnus I.dx, vážnejšie chorý nebol. Preventívne vyšetrenie a preventívne očkovania absolvoval podľa očkovacieho kalendára. Na vyšetrenie chodí v doprovode matky primerane oblečený a primerane čistý. F. X. tiež nebyva často chorý, prekonal bežne respiračné infekty a hnačkovité ochorenia, vážnejšie chorý nebol. Preventívne vyšetrenia a preventívne očkovania absolvoval podľa očkovacieho kalendára. Na vyšetrenie chodí v doprovode matky primerane oblečený a primerane čistý.

Na pojednávaní dňa 14.01.2014 otec maloletých detí uviedol, že chce aspoň decko do svojej opatery, a to F. X., výživné od jeho matky nechce. Je si vedomý toho, že písomný návrh podával aj na maloletého L., ale vie že tohto mu matka nedá. Keby sa dalo staral by sa o obidvoch synov. Priznal, že predtým v opatrovníckom konaní uvádzal, že je chorý na srdce ale počas výkonu trestu odňatia slobody mu povedali, že mu nič nie je, že je zdravý. Tvrdil že za posledné mesiace výživné na maloleté deti uhradil, avšak ničím to nepreukázal. Dodal, že odkedy sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody s maloletými deťmi sa stretáva, ale posledné tri týždne pred týmto pojednávaním za nimi nebol, pretože stará matka maloletých detí zo strany matky mu ich nechce dávať. Keď bol vo výkone trestu odňatia slobody raz im písal, ale list sa mu vrátil.

Na uvedenom pojednávaní matka maloletých detí uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Ním uvádzané skutočnosti podľa nej nie sú pravdou. Nesúhlasí, aby mal v starostlivosti jedno dieťa, nie to ešte dve. On sám sa o seba nevie postarať, nie to ešte o deti. Neplatil výživné na deti od októbra 2012, nie je pravdou

že v decembri 2013 výživné na ne zaplatil. Presne si pamätá že otec maloletých detí sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátil 13.10.2013, nakoľko hneď si prišiel pre maloletého F.. Mal ho vrátiť v ten istý deň, vrátil ho až na tretí deň, takže F. nebol v materskej škôlke. Odvtedy ako je doma sa otec o maloleté deti nezaujíma, bol za nimi iba raz, a to v deň keď sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Maloletý L. sa pred ním skrýva, on s ním ani nechcel ísť. Dodala, že obidvaja maloletí svojho otca poznajú, F. ak keď je mladší pozná otca viac. F. otca nevolá otec, ale volá ho menom. Keby súd upravil styk otca s maloletými deťmi ona by to rešpektovala, aj keď nevie či by maloletý L. s otcom šiel, nakoľko otca odmieta.

Na pojednávaní 14.01.2014 rodičia maloletých detí uzatvorili písomnú dohodu o styku otca s maloletými deťmi L. a F. tak, že otec je oprávnený s nimi sa stýkať každú sobotu od 10.00 h do 17.00 h s tým, že o 10.00 h preberie maloletých synov pred bytom matky a po zrealizovanom styku obidvoch synov matke pred tým istým bytom o 17.00 h odovzdá. Otec sa zaviazal rešpektovať vôľu synov pre prípad že by s ním nechceli byť. Matka sa zaviazala obidvoch synov pripraviť na styk s ich otcom, a to tak psychicky ako aj materiálne.

Na pojednávaní dňa 20.03.2014 otec maloletých detí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Priznal sa, že aj keď uzatvoril s matkou maloletých detí dohodu o jeho styku s maloletými deťmi každú sobotu za deťmi nechodil, nakoľko si našiel brigádu. I keď tvrdil, že brigádnicky pracoval nevedel preukázať či za mesiace február a marec výživné na synov zaplatil. Podľa neho v rodine matky maloletých detí obidvoch maloletých synov naprávajú, aby k nemu nechodili.

Matka maloletých detí 20.03.2014 súdu uviedla, že aj keď s otcom maloletých detí uzatvorili dohodu o jeho styku s nimi, na základe tejto dohody bol za nimi iba 2 krát a to prvý krát hneď po pojednávaní, na ktorom bola spísaná dohoda a potom o 2 týždne druhý krát. Maloletý F. s ním išiel iba prvý krát, druhý krát odmietol s odôvodnením, že otec má družku a tá mu povedala že ho nechce vidieť, že nechce aby otec pre neho chodil a vodil ho na Mazorník. Maloletý L. ani raz s otcom nechcel ísť. Otec na výživu maloletých detí nezaplatil ani za mesiace február a marec.

Kol. opatrovník súdu uviedol, že 12.03.2014 pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno opätovne vykonali šetrenie v rodine maloletých detí. Vykonali aj pohovor s maloletými deťmi, pričom zistili, že otec bol za nimi 2 krát maloletý L. s ním odmietol byť, odmietol dokonca o tom hovoriť aj s kol. opatrovníkom. Kol. opatrovník si myslí, že maloletý reaguje na to, ako sa otec správa k ich matke, cítiť z neho agresivitu, preto sa ho možno bojí. Podľa kol. opatrovníka obidvaja maloletí potrebujú čas na to, aby nadviazali kontakt so svojim otcom, nakoľko dôležitú úlohu zohral aj ten fakt, že otec bol dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody. Otca maloletých detí kol. opatrovník považuje za nevhodného na výchovu maloletých detí, a preto navrhuje aby súd návrh otca zamietol.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním otec maloletých detí nepreukázal, že by mal lepšie materiálne podmienky na výchovu maloletých detí a najmä, že by bol osobnostne vhodnejší na ich výchovu, súd jeho návrhu nevyhovet, jeho návrh v plnom rozsahu zamietol. Maloleté deti naďalej zostanú

v starostlivosti matky, naďalej platia rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k nim, a to na maloletého L. rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/456/2006-44 zo dňa 26.06.2007, právoplatným zo dňa 04.07.2007 ktorého súčasťou vo výroku IV. je aj úprava styku otca s maloletým. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému F. sa naďalej budú realizovať na základe rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/110/2008-70 zo dňa 26.06.2008, právoplatného 31.07.2008.

Hoci obidvaja rodičia maloletých detí na pojednávaní dňa 14.01.2014 uzatvorili písomnú dohodu o styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený s nimi sa stýkať každú sobotu od 10.00 h do 17.00 h, sám otec maloletých detí ako oprávnený z tejto dohody sa s maloletými deťmi v zmysle tejto dohody nestýkal. Ani jeden z rodičov nenavrhol nanovo upraviť styk otca s maloletými deťmi. Z tohto dôvodu súd ani nerozhodol o novom styku otca s maloletými deťmi. Podľa správania sa otca tento v podstate ani nevie čo chce, nakoľko najprv sa v písomnom návrhu domáhal zverenia obidvoch synov do svojej osobnej starostlivosti, na pojednávaní 14.01.2014 uviedol že chce len jedno „decko“, hoci sa pred súdom dohodol na svojom styku s maloletými deťmi, uzatvoril o tom písomnú dohodu, sám túto dohodu nerešpektoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.