

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212062
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512212062.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou S.. U. K. v právnej veci navrhovateľky T. X., R.. XX.X.XXXX, D. R. K. X, K. R. D. proti odporcovi V. X., R.. XX.X.XXXX, T. D. I. XX, K. R. D., zastúp. S.. U. I., O., K. X, J. v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Zvyšuje výživné zo strany otca - odporcu, naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P 267/2010-49, zo dňa 21.1.2011, právoplatný 11.2.2011 na dcéru - navrhovateľku T. X., R.. X.X.XXXX, zo sumy 100 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne, počnúc dňom 23.7.2012 do budúcnosti vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky T. X..

Dlžné výživné za obdobie od 23.7.2012 do 31.3.2014 v sume 1 684,84 eur je otec povinný splácať po 80 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplataenia pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 23.7.2012 domáhala, aby súd určil odporcovi, ktorý je jej otcom, povinnosť platiť jej výživné zvýšené zo sumy 100 eur na sumu 220 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Návrh na zvýšenie výživného bol podaný v čase, kedy navrhovateľka bola ešte maloletá, preto návrh podala jej zákonná zástupkyňa, matka. Táto v návrhu uviedla, že jej manželstvo s otcom v tom čase maloletej T. X., bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 7C 110/2009, zo dňa 4.11.2009, ktorým bola maloletá T. na čas po rozvode zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 70 eur mesačne, ktoré bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. 9P 267/2010. Matka uviedla, že maloletá je študentkou Strednej zdravotníckej školy v Košiciach, zvýšili sa jej náklady na štúdium, je potrebné zakúpiť rovnošatu a obuv na prax, rôzne školské pomôcky, zošity, robí sa zbierka na stužkovú. Zvýšili sa jej náklady na ošatenie, hygienické potreby, pre problémy s pleťou musí užívať lieky a kozmetické prípravky. Cestovné do školy a späť pre maloletú je okolo 50 eur mesačne. Matka maloletej je nezamestnaná, poberá len dávky v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie vo výške 108 eur mesačne. Po dovŕšení plnoletosti T. X. uviedla, že k návrhu na zvýšenie výživného sa pripája.

Odporca v písomnom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že naposledy bolo výživné upravené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P 267/2010 z 21.1.2011 tak, že bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 eur mesačne počnúc 1.11.2010. Od poslednej úpravy výživného na strane maloletej nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala požadované zvýšenie výživného. Odporca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť, mal za to že požadovaná suma výživného prevyšuje odôvodnené potreby navrhovateľky ako oprávnenej osoby ako aj jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery ako povinného rodiča. Poukázal na skutočnosť, že okrem dcéry platí výživné na plnoletého syna

Tomáša vo výške 110 eur mesačne, ktorý trvalo žije v domácnosti rodičov odporcu, kde sa aj dcéra T. zdržiava najmenej 1,5 týždňa v mesiaci. Navyiac odporca spláca spoločný úver mesačne vo výške 129 eur s dohodnutou dobou splácania do roku 2018 a ďalší úver, ktorého výška je 194 eur mesačne, pričom tento úver odporca použil medzi iným na úhradu iných menších úverov a pôžičiek, ktoré vznikli ešte počas trvania manželstva.

Kolízny opatrovník zastupujúci T. X. v čase jej maloletosti, v písomnom vyjadrení, doručenom súdu 3.9.2012, navrhol, aby súd určil výšku výživného primeranú finančným možnostiam a schopnostiam otca a to po zvážení oprávnených potrieb maloletej.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Navrhovateľka je plnoletou dcérou odporcu. Návrh podala matka dňa 23.7.2012, plnoletosť T. X. nadobudla 6.9.2012. Manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 7C 110/2009 zo dňa 4.11.2009 a na čas po rozvedení boli v tom čase maloletá T. X. a jej brat T. zverení do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 70 eur mesačne na T. a sumou 80 eur na mal. T.Á., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P 267/2010-49 zo dňa 21.1.2011, právoplatným dňa 11.2.2011, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C 110/2009 v časti týkajúcej sa výživného tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. T. zvýšeným výživným zo sumy 80 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne a na výživu mal. T. zvýšeným výživným zo sumy 70 eur mesačne na sumu 100 eur. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 7C 165/2013-78 zo dňa 21.10.2013, právoplatným dňa 8.11.2013, bola zrušená vyživovacia povinnosť otca V. X. k plnoletému synovi T. X., naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P 267/2010-49 s účinnosťou od 1.5.2013. Tieto skutočnosti súd zistil z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C 110/2009, 9P 267/2010 a 7C 165/2013.

Navrhovateľka je študentkou 4. ročníka denného štúdia na Strednej zdravotnej škole na Kukučínovej ul. v Košiciach. Do školy denne dochádza, od poslednej úpravy výživného išlo hore cestovné, ktoré je v súčasnosti asi 70 eur mesačne, vrátane MHD, kým v minulosti cestovné mesačne vyšlo na 40 eur. V septembri 2012 začala chodiť na prax, preto bolo nutné zakúpiť uniformu, ktorá stála 40 eur a 2 páry zdravotnej obuvi po 20 eur. Stravuje sa doma. Kvôli problémom s pleťou užíva antikoncepciu, ktorá stojí mesačne 12 eur a zdravotnú kozmetiku (vodičku), na ktorú mesačne minie 5 eur. Má gynekologické problémy, za lieky, ktoré užívala zaplatila 8 eur, v priebehu konania jej pribudli ďalšie zdravotné problémy a to alergia, pričom v čase rozhodovania vo veci jej liečba ešte nebola ukončená a nebolo jasné, aké lieky bude užívať a aké s tým budú konkrétne výdavky. Výdavky súvisiace so stužkovou vo výške 270 eur jej zaplatil otec, ktorý aj bol na stužkovej, v júli 2013 jej prispel sumou 200 eur na dovolenku, inak jej okrem určeného výživného ničím neprispieva, darčeky, pozornosti jej nekupuje. S otcom je sporadicky v kontakte, keď sa vráti zo zahraničia (zvyčajne na týždeň po mesiaci), zvyknú sa stretnúť aj osobne.

Navrhovateľka vypovedala, že jej potreby a výdavky hradí matka, ktorej finančne vypomáhajú jej rodičia a jej priateľ. Táto jej hradí aj ďalšie výdavky súvisiace so školskými aktivitami, napr. doučovanie z nemeckého jazyka, kde za hodinu platí 8 eur, návšteva náučného koncertu, kde platila dve eurá, nákup učebníc asi 40 eur, ZRPŠ 20 eur. Vreckové má asi 2 eurá na týždeň, na ktoré jej niekedy prispeje stará matka z matkinej strany.

Odporca pracuje v Holandsku vo firme D. X.. D. od 18.2.2013 ako pracovník obrábania kovov s priemernou hrubou mzdou 1 600 eur s daňou mesačne, čo súd zistil z predloženej pracovnej zmluvy. Odporca vypovedal, že jeho čistý mesačný príjem bol v mesiacoch od 1.3.2013 do 1.6.2013 približne 2 000 eur. Cestovné vyčíslil na sumu 300 eur mesačne, za telefón a internet v Holandsku platí 130 eur mesačne. Synovi T. platí mesačne poistné 25 eur a on sám užíva lieky, za ktoré platí 20 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej dcérou v podnájme v Moldave nad Bodvou, kde platí nájomné 380 eur mesačne. Do mája 2013 prispieval na syna T. výživným vo výške 110 eur mesačne. Svoje výdavky vo výške 2014 eur mesačne vyčíslil nasledovne: úvery - N. I. I. 205,37 eur, L. I. I. 216 eur, P. 339 eur, Y. 198,97 eur, výdavky - výživné 200 eur, byt 380 eur, cestovné 300 eur, telefón v zahraničí 130 eur, poistenie syna T. 25 eur, lieky 20 eur. Uviedol, že uvedenými úvermi prefinancoval pôžičky vzniknuté ešte počas trvania manželstva s matkou navrhovateľky. V období od 7.5. 2012 do 23.6.2012 pracoval ako zvärač vo firme W. I..W..V., kde jeho čistá mzda bola v máji 281,19 eur a v júni 81,06 eur, čo bolo zistené z opisu mzdového listu. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a

rodiny Košice, č. 2012/11197 zo dňa 9.5.2012 bolo zistené, že na základe žiadosti V. X., nar. 21.8.1972 zo dňa 2.5.2012, bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Z výpisu zo živnostenského registra bolo zistené, že odporcovi pod obchodným menom V. X. - U. vzniklo oprávnenie dňa 7.5.2012 na vykonávanie živnostenskej činnosti, pričom predmetom podnikania bola výroba jednoduchých výrobkov z kovu. Z daňového priznania za rok 2012, ktoré je založené v pripojenom spise Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C 165/2013 bolo zistené, že základ jeho dane v roku 2012 bol 2 097,72 eur. Z tohto spisu bolo ďalej zistené, že čistý zárobok odporcu v mesiaci marec 2013 bol vo výške 2 097,72 eur, v apríli 2013 2 337 eur a v máji 2013 1 442 eur. Súdu bola predložená Zmluva o dielo č. 21/EXM/ENG/1089-010-10/HR/2012 uzavretá dňa 25.6.2012 medzi objednávateľom E. E., s.r.o., Bratislava a zhotoviteľom V. X., z ktorej vyplýva, že dielo Montáž nádrže 43.000 m³ malo byť zrealizované v Antverpách v termíne od 25.6.2012 do 21.12.2012, pričom cena diela bola 16 200 eur. Z V. K.. S. R., správcu úpadcu E. E., I..W..V., D. bolo zistené, že v zmysle výpisu z účtovnej evidencie úpadcu uhradil úpadca odporcovi celkovú sumu 9 601,42 eur.

Z predloženej nájomnej zmluvy uzavretej medzi vlastníkmi bytu na I. B.. XX C. K. R. D. na jednej strane a nájomníkmi O. W. a Ondrejom X. R. a strane druhej bolo zistené, že nájomníci sa zaviazali za byt vlastníkom hradiť sumu 330 eur mesačne, ktorá pozostáva z ceny nájmu, plus SIPO a Kábel Plus. Priemerný čistý mesačný príjem priateľky odporcu v roku 2013 bol 339,48 eur. Okrem navrhovateľky odporca inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Z dokladov predložených odporcom bolo zistené, že dňa 15.11.2013 uzavrel ako dlžník (spoludlžníčka O. W.) Zmluvu o úvere s veriteľom Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. Dohodnutým druhom úveru bol medziúver - spotrebiteľský na dobu určitú s celkovou výškou medziúveru 30 000 eur, výškou mesačnej splátky 167,25 eur. Dňa 11.12.2013 uzavrel odporca ako dlžník a ako spoludlžnici O. X. O. O. X. na strane jednej a ako veriteľ L. I. I., O..I.. Úverovú zmluvu na poskytnutie medziúveru 20 000 eur, kde celková odporúčaná suma na splácanie bola vo výške 210 eur mesačne. Dňa 20.6.2013 ako dlžník uzavrel V. X. a spoludlžníčka O. W. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty so spoločnosťou P., z ktorej bolo zistené, že účelom úveru je rekonštrukcia, bývania, výška úveru je 18 000 eur, výška mesačnej splátky 266,74 eur. Dňa 23.3.2012 odporca ako dlžník uzavrel I. I. N.Č. Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky na rekonštrukciu kúpeľne. Výška pôžičky bola 13 000 eur, splátka bola dohodnutá vo výške 194 eur mesačne. Dňa 16.7.2013 odporca V. X. ako kupujúci uzavrel s predávajúcim W. P. I..W..V.. kúpnu zmluvu č. 120134742, predmetom ktorej bola kúpa ojazdeného osobného motorového vozidla AUDI A6 2.7 TDI r. výroby 2009 za sumu 17 000 eur. Kúpna cena bola uhradená nasledovne: záloha na zaplatenie kúpnej ceny uhradená pri podpise vo výške 6 800 eur a doplatok kúpnej ceny po poskytnutí úveru I. P. F. H., O..I.. v 84-ich splátkach po 173,97 eur mesačne.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, č. K5/2012/06705/5SHN/1/Gyá zo dňa 9.3.2012 bolo zistené, že W. X., matka navrhovateľky, je občanom v hmotnej núdzi, spĺňa nárok na pomoc v hmotnej núdzi a priznáva sa jej preddavkovo dávka a príspevky v sume 108,30 eur mesačne od 1.2.2012. Z obsahu tohto rozhodnutia vyplýva, že W. X. je vedená ako uchádzač o zamestnanie od 1.1.2012. Poberá prídavok na dieťa 22,54 eur. Matka pôvodne s dcérou bývala v prízemnom rodinnom dome svojich rodičov v obci A., ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Matka uhrádzala výdavky na bývanie v sume 220 eur mesačne, pôžičku 52 eur mesačne a ostatné zrážky vo výške 68 eur mesačne. Tieto skutočnosti súd zistil zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 3.9.2012. Z Potvrdenia o príjme zo dňa 2.11.2012 vystaveného zamestnávateľom T. C. A., D. XX, J. vyplýva, že W. X. od 6.9.2012 na základe dohody o vykonaní práce vykonáva zárobkovú činnosť a jej príjem bol v októbri 2012 vo výške 30,08 eur. Matka predložila na pojednávaní Dohodu o vykonaní práce, z ktorej bolo zistené, že dojednaná pracovná úloha bola sezónny výpredaj tovaru a výpomoc pri zvýšenom počte zákazníkov, pracovná úloha mala byť vykonávaná do 31.12.2012 a dojednaná odmena bola 1,88 eur na hodinu. Od marca do mája 2012 pracovala na základe dohody o vykonaní práce v zlatníctve v Košiciach, išlo len o zastupovanie. Finančne jej vypomáhajú rodičia a priateľ. V čase poslednej úpravy výživného, od januára do mája 2011 pracovala v Kechneči, potom bola prepustená. V období od 5.6.2013 do 7.12.2013 pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka. Jej príjem bol 60 eur na deň v čistom, pričom pracovala dva týždne v mesiaci. Za 2 týždne zarobila v čistom 780 eur. V čase rozhodovania vo veci pre zdravotné problémy si živnosť v Rakúsku pozastavila, je nezamestnaná. Rodinný dom, v ktorom bývali v A. medzitým jej rodičia predali a kúpili jej dom v K. R. D., v ktorom býva spolu s dcérou, synom a so svojím priateľom. Výdavky na bývanie sú asi 240 eur, na stravu mesačne pre všetkých asi 300 eur.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca zaplatil na stužkovú navrhovateľky sumu 270 eur a prispel jej na dovolenku 200 eur. Takisto nebolo sporným, že odporca na výživu navrhovateľky prispel v mesiacoch máj - november 2013 po 150 eur, v decembri 2013, v januári - marci 2014 zaplatil na výživnom po 200 eur.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V prejednávanej veci bolo zistené, že účastníci konania sú otec ako odporca a po nadobudnutí plnoletosti dcéra ako navrhovateľka, ktorá nie je schopná samostatne sa živiť, pretože je študentkou dennej formy štúdia na strednej škole, ktorá žiaden príjem nemá a preto nie je trvale schopná z vlastných zdrojov uspokojovať svoje životné náklady. Preto vyživovacia povinnosť rodičov k navrhovateľke naďalej trvá. Túto povinnosť majú obaja rodičia a to podľa svojich možností a schopností. Potreby navrhovateľky, zabezpečuje matka finančne aj formou osobnej starostlivosti a otec doposiaľ výživným vo výške 110 eur a v mesiacoch máj - november 2013 po 150 eur, v decembri 2013, v januári - marci 2014 zaplatil na výživnom po 200 eur.

Odôvodnené potreby navrhovateľky, ku ktorým súd prihliada pri určení, resp. zvýšení výživného, sú závislé nielen od jej veku, zdravotného stavu, jej fyzickej a duševnej vyspelosti, nákladov na stravovanie, ošatenie, bývanie ale aj spôsobu a obsahu jej prípravy na budúce povolanie a na ďalšie potreby študenta v jej veku (napr. kultúra, šport). V danom prípade nesporne došlo k zvýšeniu nákladov na cestovné do školy a späť a v súvislosti so zdravotným stavom navrhovateľky (antikoncepcia v súvislosti s problémami s pleťou). Možnosti a schopnosti rodičov sú v danom prípade vyjadrené ich mzdou - u odporcu a u matky všeobecne známou situáciou na trhu práce. Inú vyživovaciu povinnosť rodičia navrhovateľky nemajú, pretože ich syn je plnoletý a neštuduje.

Vychádzajúc z cit. zák. ustanovení a zo zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že primeraným výživným zo strany odporcu, po zvážení jeho možností a schopností ako aj odôvodnených výdavkov (medzi ktoré nepatria splátky hypotéky a úverov, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov) je výživné vo výške 220 eur mesačne. Súd pri určení výšky výživného prihliadal aj na všeobecne známu situáciu týkajúcu sa neustáleho rastu životných nákladov ako aj na skutočnosť, že odporcovi od 1.5.2013 odpadla povinnosť platiť výživné mesačne vo výške 110 eur na syna. Začiatok vyživovacej povinnosti v danom prípade bol určený na deň 23.7.2012, teda deň začatia súdneho konania. Súčasne súd vyčíslil dlžné výživné, po odrátaní sumy výživného, ktorú odporca navrhovateľke zaplatil v rozhodnom čase t.j. od 23.7.2012 do konca marca 2014 zaplatil odporca na výživnom 2 779,03 eur (v roku 2012 5 x 100 eur + alikvótna časť za júl 2012, v roku 2013 4 x 100 eur, 7 x 150 eur, december 2013 - marec 2014 4 x 200 eur) vo výške 1 684,84 eur (odporca mal pri zvýšenom výživnom za uvedené obdobie zaplatiť 4 463,87 eur, t.j. 20 mesiacov x 220 eur + alikvótna časť za júl 2012) a vzhľadom k jeho výške povolil odporcovi zaplatiť dlžné výživné k rukám navrhovateľky v splátkach po 80 eur mesačne až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka bola vo veci v plnom rozsahu úspešná, ale žiadne preukázateľné trovy jej nevznikli, neúspešný odporca nemá právo na náhradu trov konania, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie do

15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.