

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010066
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlužoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlužošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému G. U., trestne stíhanému pre zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. marca 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 10.02.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Mgr. A.-N. G. a obvineným G. U. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : G. U., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvalým bydliskom U. G. U. H., hlásený pobyt bezdomovca,

j e v i n n ý , ž e

dňa 12.06.2006 v Novom Meste nad Váhom na základe požiadavky osoby vystupujúcej pod menom „W. U.“ podpísal a následne predložil na vtedajšom Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Nové Mesto nad Váhom žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla - motocykel zn. zn. YAMAHA FZ6 N RJ07, červená farba, VIN: JYARJ074000011056 v hodnote 3.000,- € podľa odborného vyjadrenia, k žiadosti predložil falošný technický preukaz uvedeného motocykla vydaného Holandským kráľovstvom, pričom však uvedený motocykel nikdy nebol registrovaný v Holandsku a Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Nové Mesto nad Váhom na základe podanej žiadosti a jej doplnenia dňa 14.06.2006 vydal rozhodnutie č.k. S/2006/00900-04, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2006, a tým vyhovel žiadosti účastníka konania a
-2-

zároveň vydal vozidlu osvedčenie o evidencii číslo E. XXXXXX, ako vlastník motocykla pod evidenčným číslom U.-XXXAC bol obvinený G. U. evidovaný v evidencii motorových vozidiel MV SR v období od 21.06.2006 do 30.08.2006 kedy zároveň presne nestotožnená osoba vystupujúca pod menom „W. U.“ zabezpečila predaj motocykla L.Í. T. za sumu 170.000,- Sk (čo po prepočte podľa konverzného kurzu predstavuje sumu 5.642,97 €), pričom obvinený G. U. bol uzrozumený s tým, že motocykel bol odcudzený neznámym páchatelom, k čomu skutočne došlo v období od 17.08.2005 do 18.08.2005 v meste RIV A DEL GARDA (TRENTO), Taliansko, kedy bol motocykel odcudzený pôvodnému majiteľovi K. G., a uvedeným konaním obvinený získal pre presne nestotožnenú osobu vystupujúcej pod menom „W. U.“ neoprávnený prospech vo výške minimálne 3.000,- Eur,

t e d a

na seba previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a získal ním pre iného väčší prospech,

č í m s p á c h a l

zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 231 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 36 (tri-dsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania. Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej 2T/25/2014-133

stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme

predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.