

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/203/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204734  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3213204734.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Y. X., bytom X., T. XXXX/X proti odporcovi Y.. P. T., vo veci nejasného podania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 10. januára 2014, č.k. 4C/131/2013-6, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľa, podané osobne na súde prvého stupňa dňa 30.09.2013, doplnené dňa 28.10.2013, ktoré súd prvého stupňa podľa obsahu posúdil ako návrh na začatie konania podľa § 43 ods. 2 O.s.p., odmietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. pre návrh na začatie konania; vady spočívali v tom, že podanie neobsahovalo riadne označenie účastníka konania na strane odporcu, nebolo v ňom uvedené, vykonania ktorých dôkazov sa na preukázanie svojho nároku navrhovateľ domáha a nebol uvedený ani určitý a zrozumiteľný petit návrhu tak, aby bol v prípade úspechu v konaní vykonateľný. Na základe týchto nedostatkov vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa uznesením zo dňa 09.10.2013, sp. zn. 4C/131/2013, aby doplnil svoje neúplné a nejasné podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia súdu. Poučil ho o tom, ako má doplnenie svojho podania vykonať a zároveň bol poučený o následkoch neodstránenia vád podania súdom v stanovenej lehote. Dňa 28.10.2013 doručil navrhovateľ súdu prvého stupňa doplnenie podania zo dňa 30.09.2013, avšak opätovne neuviedol jasný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu - výrok rozhodnutia, teda ako navrhuje, aby súd rozhodol (ako navrhuje, aby znelo rozhodnutie súdu vo veci samej), aby bol tento v prípade úspechu v konaní vykonateľný. Súd prvého stupňa konštatoval, že vadu podania sa mu nepodarilo odstrániť. Ide o takú vadu podania, pre ktorú v konaní nemožno pokračovať, preto podanie navrhovateľa, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Dôvodil, že jeho podanie spĺňa náležitosti zákona. Uviedol, že opätovne dopĺňa a navyše rozširuje podanie proti „štátu SR, ktorý v zastúpení notára Y. T. porušil hrubým spôsobom zákon - Notársky poriadok, ktorý zrozumiteľne... obzvlášť JUDr... ukladá povinnosť, ako postupovať pri dedení po zomrelom... ktorý bol bezdetný...“. Poukazoval na to, že celý majetok zomrelého a nielen nezákonne vyňatú časť je potrebné ddediť.

Krajský súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia, telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne

ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné, alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa podanie, ktoré nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu. Uznesením zo dňa 09.10.2013, č.k. 4C/131/2013-3 bol vyzvaný, aby svoje podanie doplnil v lehote 10 dní od doručenia rozhodnutia. Súd prvého stupňa tak postupoval v súlade s ustanovením § 43 ods. 2, 3 O.s.p., keď navrhovateľa najskôr písomne vyzval na odstránenie väd jeho podania, pričom bol poučený o spôsobe a o rozsahu, ako aj o potrebe doplnenia podania a poučený bol o následkoch jeho neopravenia alebo nedoplnenia. Navrhovateľ uznesenie prevzal dňa 14.10.2013. Dňa 28.10.2013 osobne do podateľne súdu doručil podanie, v ktorom vady pôvodne podaného podania, ktoré malo byť návrhom na začatie konania, neodstránil. V stanovenej lehote podanie neopravil, nedoplnil, preto okresný súd nemohol pokračovať v konaní. Navrhovateľovi však nič nebráni v tom, aby aj napriek odmietnutiu neúplného podania, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, podal nový návrh vo veci, ktorý bude spĺňať všetky zákonom predpísané náležitosti, a to sám alebo prostredníctvom advokáta, ktorému udelí plnú moc na zastupovanie.

Za daného stavu súd prvého stupňa postupoval správne, keď podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.