

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/210/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011213  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313011213.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Jany Luptákovéj a Imricha Urbana, v trestnej veci proti obžalovanej S. G., pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.03.2014, takto

### rozhodol:

obžalovaná :

S. G., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom R. č. XXX/XX, W.

sa uznáva vinnou, že

- dňa 10.09.2007 požiadala Sociálnu poisťovňu pobočka Levice o invalidný dôchodok, pričom k žiadosti priložila lekárske správy o vyšetrení zo dňa 10.07.2007 a 06.08.2007, ktoré neabsolvovala a dňa 17.09.2007 pri následnom vyšetrení prd posudkovou komisiou predstierala duševnú poruchu a mentálnu retardáciu, na základe čoho ju v dôsledku diagnostikovanej duševnej zaostalosti v stredne ťažkom pásme pred dovŕšením veku, v ktorom sa končí povinná školská dochádzka, uznali neschopnou vykonávať akékoľvek zamestnanie v dôsledku čoho, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie sp. zn. 8656177123 zo dňa 05.10.2007 jej bol priznaný spätne od 21.08.2004 invalidný dôchodok vo výške 6.901,-Sk mesačne, zvyšovaný od 01.12.2004 na 7.136,-Sk, od 12.07.2005 na 7.768,-Sk, od 01.07.2006 na 8.321,-Sk, od 01.07.2007 na 8.746,-Sk, od 01.07.2008 na 9.184,-Sk, od 01.01.2009 na 326,10 eur, od 01.01.2010 na 336,10 eur, od 01.01.2011 na 342,20 eur, od 01.01.2012 na 353,50 eur, ktorý jej bol vyplácaný mesačne na účet, čím poškodenému Sociálnej poisťovni - ústredie Bratislava, ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, spôsobila do 12.05.2013, kedy bola výplata invalidného dôchodku zastavená rozhodnutím sp. zn. 8656171230 zo dňa 10.04.2013, škodu vo výške 31.982,31 eur,

2

3T 210/13

t e d a

- vylákala iné plnenie z rozpočtu verejno-právnej inštitúcie, ktorej poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia a spôsobila tak značnú škodu,

tým spáchala

- zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

a odsudzuje sa

podľa § 255 odsek 5 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

/ ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno j/, l/, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obžalovanej ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 5 / päť / rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu Sociálnej poisťovni, Bratislava najmenej vo výške 2.000.-eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obžalovanej nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, ul. 29.augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO 30 807 484 spôsobenú škodu vo výške 31.982,31,-eur.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaná a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 210/2013.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku

o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.