

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205845
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513205845.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO: 47243279, Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovanému Z. B., nar. XX.X.XXXX, T. XX/XX, F. Z., o zaplatenie 5.897,45 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.000,- eur,

„úrok z omeškania do zosplatenia“ v sume 1,25 eur,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 213,76 eur za obdobie od 13.8.2011 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 320,64 eur za obdobie od 13.8.2011 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne :

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 13.8.2011 do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.8.2011 do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 17.9.2011 do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.11.2011 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne:

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.12.2011 do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 17.1.2012 do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.2.2012 do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.3.2012 do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 17.4.2012 do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.5.2012 do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.6.2012 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne:

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 17.7.2012 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.8.2012 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 18.9.2012 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.10.2012 do zaplattenia,

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.11.2012 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 18.12.2012 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.1.2013 do zaplattenia,

úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne:

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.2.2013 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.3.2013 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.4.2013 do zaplattenia,

úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne:

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.5.2013 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 18.6.2013 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.7.2013 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.8.2013 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 17.9.2013 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.10.2013 do zaplattenia,

úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne:

- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.11.2013 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 17.12.2013 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 16.1.2014 do zaplattenia,
- zo sumy 106,88 eur za obdobie od 18.2.2014 do zaplattenia

a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 45,44 eur za obdobie od 18.3.2014 do zaplattenia,

to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 150,- eur mesačne splatných vždy 28.-ho dňa príslušného mesiaca, počnúc splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu 23.10.2013 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 5.897,45 eur (pozostávajúcej z istiny úveru 101,65 eur, poplatku za vedenie účtu 11,94 eur, úroku 481,35 eur, zosplatennej istiny 3.878,35 eur, pokuty /ušlý úrok/ 451,96 eur, poistenia Bill protection 24,54 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky 1,80 eur, upomienky II 12,- eur, úroku sankčného z omeškania 890,56 eur, Upomienky I 4,- eur, úroku z omeškania do zosplatenia 1,25 eur, dopočítaného úroku 18,05 eur), úroku z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 4.957,85 eur od 28.9.2013 do zaplata, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 21.12.2010 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej tiež iba „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany žalobcu žalovanému vo výške 4.000,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, pričom neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej tiež iba „ÚZP“). Uviedol, že dňa 28.7.2011 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 4.988,84 eur; ako aj že žalovaný žalovanú sumu neuhradil.

Podaním doručeným súdu 21.2.2014 žalobca bližšie špecifikoval jednotlivé časti žalovanej sumy, osobitne bližšie vysvetlil, že časť žalovanej sumy označená v žalobe „úrok sankčný z omeškania“ je úrokom z omeškania od zosplatenia do dňa podania žaloby -

konkrétne od 13.8.2011 do 27.9.2013 (pozn. t.j. správne do spísania žaloby) počítaný dennou úrokovou sadzbou 0,026 % denne (t.j. 9,5% ročne : 365 dní); položku Úrok z omeškania do zosplatenia vysvetlila právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 27.2.2014 tak, že ide o úrok z omeškania za prvé dve dlžné splátky sadzbou 0,026 % denne zo súm týchto splátok. Zároveň uviedol, že úrok z omeškania požadovaný od 28.9.2013 žiada zo sumy 4.957,85 eur ako súčtu v žalobe uvedenej istiny, zosplatennej istiny, úroku, ušlého úroku - pokuty a dlžného poistného).

Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní dňa 20.3.2014 vo vzťahu k výzvam zo strany súdu uviedol, že čo sa týka dokladov, ktoré požadoval súd na predošlom pojednávaní, doklad o zosplatení nebol advokátskej kancelárii zo strany klienta predložený, má zo strany klienta iba elektronickú poštovú správu o tom, že disponuje iba poštovým podacím hárkom, iným dokladom v tomto smere nedisponuje; čo sa týka oznámenia konkrétnej výšky RPMN, tak táto podľa vyjadrenia klienta bola žalovanému zaslaná obyčajnou listovou zásielkou, v ktorej mu bol doručovaný taktiež splátkový kalendár a poštové poukážky na úhradu jednotlivých splátok; rovnako upomienky I a II boli zasielané podľa vyjadrenia klienta iba vo forme obyčajných listových zásielok.

Žalovaný už na pojednávaní 27.2.2014 požiadal, aby mohol dlžnú sumu uhradiť v splátkach po 150,- eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 20.3.2014 uviedol, že s podanou žalobou súhlasí. Ďalej uviedol, že nevie uviesť kde Zmluvu uzatváral, asi len podpisoval papiere pokiaľ si pamätá, tak prišla domov obálka so Zmluvou a podpisoval to asi doma. Ako sa informoval u manželky, tak žiadne splátky neboli uhradené, úver bol poskytnutý pravdepodobne na jeho účet, ale nevie to uviesť presne, ani kedy presne bol poskytnutý. Nevedel uviesť za akých okolností došlo k uzavretiu Zmluvy, teda či žalovaný podával žiadosť o poskytnutie úveru, alebo mu bol úver poskytnutý prostredníctvom nejakej reklamy, alebo inou formou, tieto veci asi vybavovala manželka. Nevedel povedať, a to ani po predložení do úverových zmluvných podmienok na nahliadnutie či tieto úverové zmluvné podmienky mu boli zaslané spolu s textom Zmluvy. Nevedel uviesť ani to, či spolu so Zmluvou mu bola zaslaná aj nejaká iná listina, ktorá by prípadne obsahovala informácie o úvere a či prípadne mu bol poskytnutý informačný formulár pred tým, ako mu bola doručená Zmluva, ktorý by obsahoval informácie o úvere, o právach a povinnostiach vyplývajúcich z úverového vzťahu. Nevie či mu bolo doručené podanie v spise na č.l. 15 označené ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade (a to ani po tom, ako mu podanie bolo samosudcom predložené na nahliadnutie). Na otázku či mu bol doručený splátkový kalendár a ak áno aké ďalšie listiny spolu s ním mu boli doručené uviedol, že ten prvý mu asi bol doručený, vie že prišli aj šeky, ale či tam boli aj nejaké iné tlačivá to nevie uviesť; nevedel uviesť ani, pokiaľ uvádzal, že Zmluvu podpisoval doma, kedy ju zaslal späť žalobcovi, resp. v akej lehote mal veriteľovi predložiť podpísanú Zmluvu. Po predložení na nahliadnutie listín, doručených súdu 20.3.2014 zo strany žalobcu elektronickou poštou, žalovaný

uviedol vo vzťahu k tomu, či mu boli pri uzatváraní Zmluvy, resp. pred jej uzavretím poskytnuté za účelom oboznámenia sa s nimi, že nejaké poistenie tam bolo pre prípad práceneschopnosti a podobne, ale takýto štôš papierov určite nie. Uviedol, že si nespomína, či mu bol poskytnutý pred uzavretím Zmluvy formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nepamätá si ani či mu boli poskytnuté štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere.

Poukázal na to, že býva s manželkou a dvoma synmi u jeho rodičov, teda v dome jeho rodičov. Mladší syn sa narodil v roku XXXX a starší syn sa narodil v roku XXXX. Manželka bola s mladším synom na predĺženej rodičovskej dovolenke, teda 6 rokov. Potom zhruba dva,

maximálne tri roky pracovala na zmluvu v pohostinskom zariadení u Karoľa v Starej Ľubovni. Následne bola opätovne nezamestnaná. Tento mesiac nastúpila do práce v pekárni Na Párii. Poukázal na to, že on pracuje v spoločnosti IVS so sídlom v Starej Ľubovni, je tam zamestnaný, čistý mesačný príjem predstavuje približne aj podľa výkonu a odrobených hodín 550,- eur. Synovia navštevujú ZŠ, nie sú s nimi žiadne zvýšené výdavky čo sa týka liekov, ani u žalovaného, ani u manželky takého výdavky nie sú. Družinu nenavštevujú, stravu im v škole hradia na jedného približne 20,- eur mesačne. Manželka bola nezamestnaná, pričom pracovala maximálne na dohodu. V súvislosti s bývaním u rodičov prispievajú na inkaso, resp. inkasné náklady spojené s bývaním sumou 150,- eur, niekedy 100,- eur. Čo sa týka výdavkov na stravu niekedy zabezpečujú spoločne s rodičmi, niekedy sami. Prehľad o týchto výdavkoch ja nemá. Synovia navštevujú futbalový krúžok, nechodievajú však na nejaké zápasy mimo mesta, kde by boli s tým spojené nejaké výdavky. Čo sa týka športových potrieb asi tak dvakrát do roka sa im zakupujú kopačky v hodnote 15 - 20 eur. Manželka pokiaľ bola evidovaná na úrade pracovala len na dohodu, dávky nepoberala žiadne, poberá iba rodinné prídavky na deti. Ďalej majú dlh v Poštovej banke, tam išlo o spotrebný úver vo výške 2.000,- eur, ten tiež dlhšie nesplácali, spláca ho podľa toho ako to vyjde, naposledy tam dal sumu 200,- eur. Čo sa týka výdavkov na telefonovanie, on i manželka používajú telefón iba na predplatenú kartu. Mzdu má vyplácanú niekedy k 6.-emu dňu v mesiaci, niekedy 10., niekedy 20., nemá presný termín. Pokiaľ bude žalobe vyhovieť navrhuje umožniť splácať dlh v splátkach po 150,- eur mesačne.

Na nariadené pojednávania sa samotný žalobca nedostavil, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadal, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením obsahu podanej žaloby, splátkového kalendára, kópie Zmluvy, ÚZP, podania žalobcu označeného ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade a kópie súvisiaceho poštového podacieho hárku, informatívneho výpisu žalobcu i jeho právneho zástupcu z obchodného registra, podania žalobcu doručeného súdu 16.1.2014, podania žalobcu doručeného súdu 21.2.2014, priemerných úrokových sadziieb z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrťrok 2010 ako aj za druhý štvrťrok 2010, dokladov doručených súdu žalobcom 20.3.2014 elektronickou formou, a to: poisťnej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX uzavretej dňa 30.3.2009 a jej príloh, vrátane úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXX/XXXX, vzorového formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poisťnej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX (časť II) a pripojených: výpisu žalobcu z obchodného registra vyhotoveného 3.2.2009, vzoru vyhlásenia poisteného - príloha 7 poisťnej zmluvy, úverová zmluva - vo forme vzoru - príloha č. 6b, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., obchodného označenia poisťných produktov - príloha č. 10, informácie o poistení dohodnutom zmluvou - vzor - príloha 8 poisťnej zmluvy, dodatku č. 1/2009 k poisťnej zmluve zo dňa 30.10.2009, znenia poisťnej zmluvy zo dňa 31.3.2010, dodatku č. 2/2010 zo dňa 31.3.2010, výpisu poisťovateľa z príslušného registra - príloha 9a poisťnej zmluvy, obsahu podaní doručených žalobcom elektronickou formou 20.3.2014 označených ako poisťná zmluva č. XXXXXXXX/XXXX časť III, a to dodatku č. 2/2010 z 31.3.2010, zvláštnych poisťných podmienok v znení účinnom od 1.4.2010 - príloha č. 1a poisťnej zmluvy a ako príloha č. 1b v znení od 1.4.2010, poisťky č. XXXXXXXX - príloha č. 2 v znení od 1.4.2010, poisťných čiastok

a limitov poisťného plnenia - príloha č. 3, poisťného - príloha č. 4, zoznamu poistených ku dňu - vzor - príloha č. 5, listiny označenej ako príloha č. 6 a za ňou nasledujúcej úverovej zmluvy - vzor platnosť tlače od 12.6.2010 a úverových zmluvných podmienok žalobcu, informácie o poistení dohodnutom

zmluvou, tlačiva s nadpisom Čo by ste mali vedieť o svojom úvere, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere (t.j. ich vzor), prílohy č. 7 v znení účinnom od 1.7.2010 - vyhlásenie poisteného - vzor, informácie o poistení dohodnutom zmluvou - vzor - príloha č. 8 v znení účinnom od 1.4.2010, obchodného označenia poistných produktov - príloha č. 9 poistnej zmluvy, výpisu poisťovateľa z príslušného registra vyhotoveného 13.4.2010, informatívneho výpisu žalobcu u obchodného registra vyhotoveného 13.4.2010, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 21.12.2010 uzavreli Zmluvu, podľa ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver v celkovej výške 4.000,- eur, pričom išlo úver bezúčelový, dohodnuté boli mesačné splátky vo výške po 106,88 eur, počet splátok mal byť 72, ročná úroková sadzba je v Zmluve určená 22,04 %, údaj o RPMN je vyjadrený rozmedzím od 25,0 % do 26,1 % s poznámkou, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a že klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru; termíny splatnosti splátok sú určené poznámkou v znení „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.“. Priemerná hodnota RPMN je v Zmluve vyjadrená sadzbou 18,48 %, celkové náklady spotrebiteľa sumou 3.400,88 eur; dohodnutý bol poplatok za vedenie účtu 1,99 eur („zahnutý v splátke“ - nie je uvedené či v každej, či iba v jednej - nie je v tomto smere uvedené ani, že by išlo o poplatok mesačný); ďalej je v Zmluve údaj „Lehota splatnosti 72 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“. Podľa textu Zmluvy žalovaný a žalobca taktiež uzavreli dohodu o možnosti zmeny výšky a počtu splátok v súvislosti s čím bol v Zmluve určený poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok („zahnutý v splátke“ - nie je uvedené či v každej, či iba v jednej - nie je v tomto smere uvedené ani, že by išlo o poplatok mesačný) 0,30 eur. Rovnako v zmysle Zmluvy žalovaný ako klient označením balíčka PLUS súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, úhrada za poistenie PLUS 4,09 eur (3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú podľa jej textu ÚZP.

Vychádzajúc z predloženého splátkového kalendára, žalovaný doposiaľ na svoje záväzky zo Zmluvy uhradil úplne nič.

Žalobca podľa svojich tvrdení zosplatil úver podaním z 28.7.2011, ktorým vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky v lehote 15 dní - v zmysle jeho textu „odo dňa spísania tohto listu“ - na poštovú prepravu ho podal 2.8.2011 (doklad o jeho skutočnom doručení žalovanému v celom konaní, napriek výslovným výzvam zo strany súdu, nepredložil).

V danom prípade je Zmluva zmluvou spotrebiteľskou, úver podľa Zmluvy poskytnutý je bezúročný a bez poplatkov, medzi účastníkmi konania nebola platne dohodnutá zmluvná pokuta, rovnako nedošlo k riadnemu a platnému uplatneniu práva žalobcu ako veriteľa podľa

§ 565 Občianskeho zákonníka a navyše z predložených dokladov vyplýva, že jednorazové splatenie úveru žalobca ani nebol oprávnený od žalovaného požadovať.

Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/, písm. d/, písm. g/, písm. h/, písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti

spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka - ďalej iba „OZ“ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 8 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods. 9 OZ (v znení platnom a účinnom ku dňu 28.7.2011), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ (v znení platnom a účinnom ku dňu 28.7.2011), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1, ods. 3 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom v období od 15.5.2011 do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom od 1.2.2013 do 18.3.2014), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podaná žaloba je iba čiastočne dôvodná.

Účastníkmi uzavretá Zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu (vychádzajúc z výpisu žalobcu z obchodného registra je zrejmé, že tento pri jej uzatváraní poskytoval žalovanému úver v rámci svojho podnikania, žalovaný podľa obsahu Zmluvy pri jej uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani mu úver podľa obsahu Zmluvy nebol poskytnutý na výkon zamestnania,

povolania alebo podnikania). V zmysle uvedeného sa práva a povinnosti zmluvných strán riadia príslušnými ustanoveniami OZ a zákona č. 129/2010 Z.z. (viď jeho § 1 ods. 1).

Pre účely ďalšieho odôvodnenia rozsudku súd uvádza, že žalobca bol v konaní riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., a to jednak uznesením č.k. 1C/183/2013 - 32 zo dňa 9.1.2014, jednak bolo uvedené poučenie dané i na pojednávaní (ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu) - na uvedené skutočnosti treba prihliadnuť vždy, pokiaľ v ďalšom odôvodnení rozsudku súd bude poukazovať na nepredloženie príslušných dôkazov.

V prvom rade súd poukazuje na to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na postup žalobcu ako veriteľa podľa § 565 OZ a teda k riadnemu a platnému zosplatneniu úveru v tomto prípade nedošlo.

Žalobca nepredložil súdu žiadne dôkazy preukazujúce riadne splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., teda že by posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať spotrebiteľský úver - áno, v Zmluve je uvedené odkedy bol žalovaný v čase jej uzatvárania zamestnaný, aký bol jeho čistý mesačný príjem v tom čase i príjem jeho manželky, absolútne však zo Zmluvy nevyplýva (a neboli súdu predložené v tomto smere žiadne iné doklady) aké mal v tom čase žalovaný a jeho manželka prípadné iné záväzky, ani ich pravidelné mesačné výdavky čo do druhu a výšky. Z uvedeného vyplýva, že žalobca v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ani nebol oprávnený v danom prípade požadovať jednorazové splatenie úveru od žalovaného. Taktiež je zrejmé z predložených listín, že žalobca „zosplatnil“ úver podaním z 28.7.2011, ktoré podanie podal na poštovú prepravu až 2.8.2011, a v tomto podaní ukladá žalovanému zaplatiť celú tam vyčíslenú dlžnú sumu do 15 dní od „spísania“ uvedeného listu - v tomto smere teda nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 8 OZ (v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), resp. § 53 ods. 9 OZ (v znení platnom a účinnom ku dňu 28.7.2011), v zmysle ktorých upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565 OZ musí (logickým výkladom) predchádzať samotnému využitiu uvedeného práva, resp. samotné zosplatnenie môže nastať najskôr súčasne s uplynutím 15 dní od uvedeného upozornenia spotrebiteľa. Zároveň toto upozornenie musí byť (vychádzajúc z povahy veci a hlavne pre úspešnosť v

súdnom konaní) preukázateľne spotrebiteľovi doručené. V tomto konaní nebol súdu predložený žiaden doklad o riadnom doručení podania žalobcu zo dňa 28.7.2011 označeného ako „splatenie celého úveru s výzvou k úhrade“ žalovanému (poštový podací hárok nie je dokladom o doručení, teda o tom kto zásielku prevzal a kedy, a v danom prípade z neho nemožno vyvodiť ani žiadnu fikciu doručenia ani ak by súd postupoval podľa § 6 hlavy 17. ÚZP - a to vzhľadom na obsah uvedeného ustanovenia /pre úplnosť - súdu neboli predložené žiadne doklady o čase uloženia danej zásielky či jej vrátení žalobcovi, navyše - vo vzťahu k textu § 6 hlavy 17. ÚZP - tu nešlo o doručovanie výpovede či odstúpenia od Zmluvy/, navyše ak bol daný prejav zasielaný doporučené, hoci aj bez doručienky, žalobca u doručovateľa údaj o čase doručenia mohol zistiť podľa podacieho čísla zásielky, čo však v danom konaní neurobil).

Ďalej súd poukazuje na to, že úver, ktorý bol žalovanému podľa Zmluvy poskytnutý, je bezúročný a bez poplatkov, a to z nasledujúcich dôvodov:

-v Zmluve absentuje riadne uvedenie podstatnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru - „termín konečnej splatnosti“ nezodpovedá v Zmluve uvedenému pojmu „lehota splatnosti“, navyše slovo termín významovo znamená požiadavku na uvedenie konkrétneho dňa (deň-mesiac-rok)

konečnej splatnosti úveru, teda nie neurčitú formuláciu ako je v Zmluve (bod 54. Zmluvy); osobitne treba zdôrazniť, že súdu neboli predložené doklady o tom, že by po podpise príslušnej listiny, ktorá bola predložená v tomto konaní a v úvode je označená ako „úverová zmluva“ prebiehal ešte nejaký proces schvaľovania poskytnutia úveru (to k paralelnému označeniu pod údajmi veriteľa „návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy“) - príslušná listina bola podpísaná oboma zmluvnými stranami (t.j. vychádzajúc čisto z jej obsahu - napriek nevedomým tvrdeniam žalovaného v tomto smere) v jeden deň a na jednom mieste, teda v čase jej podpisu bolo zrejme nepochybne i to, kedy budú peňažné prostriedky žalovanému poskytnuté a teda nič nebránilo uvedeniu „termínu“ konečnej splatnosti dohodnutého spotrebiteľského úveru;

-v Zmluve absentuje riadne uvedenie podstatnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. - ročná percentuálna miera nákladov vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere - už z tejto formulácie vyplýva, že je nedôvodné odkazovať v Zmluve že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru - ak mal byť úver poskytnutý za podmienok ako bolo uvedené v Zmluve (počet splátok, výšky poplatkov, výška splátok, úroková sadzba atď.) - je potom irelevantné v ktorý konkrétny deň dôjde k poskytnutiu úveru ak doba a podmienky jeho splácania ostávajú nezmenené. Navyše samotné znenie zákona hovorí o RPMN vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy - nie v deň poskytnutia úveru. Za takej situácie je uvedenie RPMN v Zmluve rozmedzím od 25,0 % do 26,1 % čo do správnosti neoveriteľné, a najmä nezrozumiteľné a neurčité a teda neplatné (§ 37 ods. 1 OZ), čoho dôsledkom je to, že v konečnom dôsledku za takého stavu treba mať za to, že RPMN v Zmluve úplne absentuje (navyše k v Zmluve uvedenej poznámke, že presná výška RPMN spoločnosť klientovi oznámi po poskytnutí úveru treba poukázať na to, že ani to, že by k uvedenému skutočne v danom prípade došlo, nebolo súdu preukázané - k tvrdeniu právneho zástupcu žalobcu, že podľa jeho oznámenia tento uvedený zaslal žalovanému obyčajnou poštovou zásielkou treba uviesť, že takéto tvrdenie je neoveriteľné - minimálne by mal mať u seba, vo svojej dokumentácii, žalobca aspoň rovnopis takéhoto podania, ktorý však súdu v celom konaní nepredložil - navyše ani tak by nebolo možné tomuto tvrdeniu uveriť, rovnako ako by nebolo možné uveriť ani prípadnému tvrdeniu žalovaného že on zase zasielal žalobcovi splátky taktiež v obyčajných listových zásielkach);

-v Zmluve absentuje riadne uvedenie podstatnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. - výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - v tomto smere nepostačuje znenie poslednej vety § 1 hlavy 5. ÚZP, nakoľko v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. má byť uvedené priamo v Zmluve aké z týchto konkrétnych nárokov splátka zahŕňa (teda nestačí všeobecné konštatovanie v nejakej „súčasť“ Zmluvy). V Zmluve v danom prípade je uvedené iba „mesačná splátka 106,88 eur“ (bez určenia z akých konkrétnych častí uvedená splátka pozostáva, teda či je ňou uhrádzaná iba istina, alebo aj úroky a poplatky a pod. - osobitne pri poplatku za vedenie účtu a poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok priamo v Zmluve nie je uvedené či tieto sú zahrnuté v každej mesačnej splátke, či iba v jednej - nie je v tomto smere uvedené ani, že by išlo o poplatky mesačné). K tomu treba poukázať i na „úhradu za poistenie“ vo výške podľa Zmluvy 4,09 eur - t.j. 3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia (suma 4,09 eur však nezodpovedá výške 3,98 % pravidelnej mesačnej

splátky ani výpočtom zo splátky ako je uvedená v bode 44. Zmluvy, t.j. z plnej sumy 106,88 eur, ani zo sumy 104,59 eur (t.j. zo sumy splátky po prípadnom odrátení poplatkov uvedených v bodoch 51. a 58. Zmluvy), ako ani zo sumy 100,50 eur (t.j. po odrátení sumy poplatkov podľa bodov 51., 58. Zmluvy i samej úhrady podľa bodu 59. Zmluvy od sumy uvedenej v bode 44. Zmluvy - tu dosahuje, aj to po

zaokrúhlení na dve desatinné miesta nahor, iba 4,- eurá). Splatnosť úhrady za poistenie nie je v Zmluve uvedená, rovnako v Zmluve nie je výslovne uvedené pri bode 44. že tam uvedená splátka je splátkou úveru s poistením. K neoprávnenosti požadovania samotných: poplatku podľa bodu 58. Zmluvy a úhrady podľa bodu 59. Zmluvy treba zároveň dodať, že súdu v konaní nebola predložená uzavretá dohoda o možnosti zmeny výšky a počtu splátok (ktorej uzavretie je deklarované v texte Zmluvy pod kolónkou označenou č. 57. - „uzavreli dohodu“, viď i znenie § 11 hlavy 5. ÚZP „ak sa tak dohodne“ - samotná dohoda v tomto smere nebola súdu predložená), a taktiež nebol súdu predložený žiaden doklad o tom, že žalobca, ako poistník, žalovaného skutočne poistil v zmysle bodu 59. Zmluvy - v danom bode Zmluvy žalovaný iba vyjadril súhlas „aby bol poistený“ - nepristúpil k poisteniu ako o tom hovorí § 1 hlavy 13. ÚZP - v tomto smere nič nepreukázal ani dňa 20.3.2014 doručený rozsiahly materiál - poistná zmluva a jej vzorové prílohy, nakoľko v konaní žalobca nijako nepreukázal, že by žalovaného reálne uviedol minimálne do zoznamu poistených ako bol v podobe vzoru /príloha č. 5/ predložený súdu s treťou časťou písomností doručených elektronicky 20.3.2014.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že úver poskytnutý žalovanému zo strany žalobcu je bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovaný bol podľa uzavretej Zmluvy povinný vrátiť žalobcovi iba samotnú istinu úveru, ktorý mu bol poskytnutý.

Žalobca nie je oprávnený v tomto konaní požadovať ani poplatky za upomienky I a II uvádzané v splátkovom kalendári - jednak riadne a platné dohodnutie takýchto poplatkov medzi účastníkmi konania, už vôbec nie priamo v Zmluve, nebolo súdu v tomto konaní nijako preukázané, jednak nebolo súdu v tomto konaní preukázané ani vystavenie akejkoľvek upomienky zo strany žalobcu žalovanému a jej zaslanie žalovanému (nieto ešte jej riadne doručenie žalovanému).

V dôsledku toho, že úver v danom prípade je bezúročný a bez poplatkov, je zároveň daná nedôvodnosť podanej žaloby aj v časti žalovanej sumy požadovanej z titulu zmluvnej pokuty (v zmysle § 7 hlavy 7. ÚZP vo výške ušlého úroku) - pokiaľ je úver bezúročný, tak nemôže byť daný nárok na zmluvnú pokutu určenú vo výške ušlého úroku - nakoľko v danom prípade nebol daný nárok na žiadny úrok z úveru a teda nemožno zistiť ani žiaden ušlý úrok. Odhliadnuc od uvedeného poukazuje súd v celom rozsahu na neplatnosť dojednania zmluvnej pokuty v tomto prípade (v § 7 hlavy 7. ÚZP) udáva, že bez ohľadu na to, že podľa textu Zmluvy sú ÚZP jej súčasťou /v zmysle vopred žalobcom predtlačeneho textu samotnej Zmluvy a bez ich samotného podpisu zmluvnými stranami/, je zrejmé, že žalovaný nemal ako ovplyvniť vo vzťahu k zmluvnej pokute uvedenej v § 7 hlavy 7. ÚZP samotné znenie ÚZP, toto znenie, ktoré bolo vopred jednostranne naformulované žalobcom, musel iba, pokiaľ chcel získať úver, bezvýhradne akceptovať - za takejto situácie nešlo o platné dojednanie zmluvnej pokuty.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti teda žalovaný bol povinný vrátiť iba istinu poskytnutého úveru. Pokiaľ by teda žalovaný riadne splácal daný nárok splátkami vo výške mesačnej splátky uvedenej v Zmluve (bod 44. Zmluvy) uhradil by tak svoj záväzok 37-mi splátkami po 106,88 eur a poslednou, 38.-ou splátkou vo výške už iba 45,44 eur (37 splátok x 106,88 eur + zostatok vo výške 45,44 eur).

Do podania žaloby, ani v celom priebehu konania až po vyhlásenie rozsudku, zo strany žalovaného nebolo uhradené žalobcovi nič. Preto súd, na základe vyššie uvedených skutočností, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.000,- eur, t.j. sumu

zodpovedajúcu výške žalovanému zo strany žalobcu poskytnutého úveru a v časti ďalších nárokov uvedených v žalobe v rámci žalovanej sumy - t.j. v časti úroku 481,35 eur a z neho požadovaného úroku z omeškania, pokuty (ušlého úroku) 451,96 eur a z neho požadovaného úroku z omeškania, poistenia Bill protection (dlžného poistného) 24,54 eur a z neho požadovaného úroku z omeškania, poplatku za vedenie účtu 11,94 eur (z tejto sumy úrok z omeškania nežiadal), poplatku za možnosť zmeny splátky 1,80 eur (z tejto sumy úrok z omeškania nežiadal) a poplatkov za upomienky spolu 16,- eur (z tejto sumy úrok z omeškania nežiadal) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Vychádzajúc z obsahu predloženého splátkového kalendára (čo žalovaný ani nijako nespochybňoval) splátky mali byť splatné vždy v 15. deň v mesiaci, pritom iba prvá z nich 16. deň v mesiaci - konkrétne 16.2.2011 (pravdepodobne s ohľadom na čas poskytnutia úveru v zmysle poznámky ** v Zmluve (pod bodom 54. Zmluvy); splatnosť poslednej splátky - ako je uvedené vyššie už iba vo výške 45,44 eur - pripadla podľa zmluvy na 15.3.2014.

U žiadnej z vyššie uvedených splátok nebolo súdom zistené premičanie. V priebehu konania došlo tiež k zhojeniu v čase podania žaloby čiastočnej predčasnosti podanej žaloby (nakoľko posledná splátka vo výške už iba XX,XX eur bola, vzhľadom na vyššie konštatovanú nemožnosť požadovania jednorazového splatenia spotrebiteľského úveru žalobcom v tomto prípade, splatná 15.3.2014). Tým, že žalovaný príslušné splátky, resp. zostávajúcu časť 38.-ej splátky, neuhradil riadne a včas, dostal sa vždy dňom nasledujúcim po splatnosti tej-ktorej splátky s jej úhradou do omeškania a teda žalobca je oprávnený od neho požadovať i zaplatenie úrokov z omeškania, avšak nie v takom rozsahu ako uplatnil v podanej žalobe.

Žalobca požadoval „úrok z omeškania do zosplatenia“ vo výške 1,25 eur, pričom jeho právna zástupkyňa prítomná na pojednávaní 27.2.2014 uviedla, že ide o úrok z omeškania za prvé dve dlžné splátky v sadzbe 0,026 % denne. V čase splatnosti prvej a druhej splátky bola základná úroková sadzba (ďalej iba „ZUS“) Európskej centrálnej banky (ďalej iba „ECB“) 1 % - podľa vyššie citovaného § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak z týchto splátok patrilo žalobcovi úrok z omeškania iba 9 % ročne - nie 9,5 % ročne čo zodpovedá 0,026 % denne), avšak už len prepočtom 9 % ročného úroku z prvej dlžnej splátky za obdobie od prvého dňa omeškania žalovaného s jej zaplatením do 28.7.2011 je zrejmé, že tento úrok za uvedené obdobie by predstavoval 4,27 eur ($106,88 \times 9\% = 9,6192$ eur - t.j. úrok z omeškania za rok; $9,6192 \text{ eur} : 365 \text{ dní v roku} = 0,0263539$ eur denne; $0,0263539 \text{ eur} \times 162 \text{ dní /počet dní omeškania s úhradou prvej splátky od 17.2.2011 do 28.7.2011/} = 4,27$ eur) - preto súd žalobcovi ním požadovaný „úrok z omeškania do zosplatenia“ (vzhľadom na vyššie uvedené vysvetlenie jeho právnej zástupkyne na pojednávaní 27.2.2014) priznal v plnej výške 1,25 eur.

Ďalej žalobca žiadal /vyčíslený, teda kapitalizovaný/ úrok z omeškania „od zosplatenia“ - v podaní doručenom 21.2.2014 však upresnil, že ide o úrok z omeškania od 13.8.2011 - do 27.9.2013 (t.j. nie do podania žaloby, nakoľko podaná bola až jej doručením súdu, ale podľa jej obsahu do spisovania žaloby) spolu vo výške 908,61 eur („úrok sankčný z omeškania“ 890,56 eur + „dopočítaný úrok“ 18,05 eur - toto v predloženom splátkovom kalendári označené ako „dopočet k žalobe“) a to vypočítaný sadzbu 0,026 % denne zo sumy 4.957,85 eur. V časti tohto úroku z omeškania súd žalobu zamietol tak a z dôvodov, ako je už uvedené vyššie pri poukaze na to, v akých častiach bola žaloba zamietnutá v jednotlivých častiach žalovanej sumy (t.j. „žalovanej istiny“). Z uvedeného však vyplýva, že žalobca úrok

z omeškania žiadal v podstate až od 13.8.2011 (čo má ako bude uvedené nižšie dopad na čas, za ktorý mu bol úrok z omeškania priznaný z jednotlivých splátok splatných ešte pred uvedeným dňom, avšak v žiadnom prípade určenie tohto dátumu nemôže mať vplyv na výšku sadzby úroku z omeškania z tej-ktorej splátky, pretože túto možno použiť - pokiaľ sám žalobca nepoužíva v jednotlivom prípade nižšiu sadzbu - iba vo výške patriacej podľa príslušných ustanovení nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a príslušnej ZUS ECB v čase prvého dňa omeškania žalovaného so zaplatením tej-ktorej splátky). Od 28.9.2013 žiadal žalobca úrok z omeškania zo sumy 4.957,85 eur v sadzbe 0,026 % denne (t.j. 9,5 % ročne) do zaplatenia - v časti tohto úroku z omeškania súd žalobu zamietol tak a z dôvodov, ako je už uvedené vyššie pri poukaze na to, v akých častiach bola žaloba zamietnutá v jednotlivých častiach žalovanej sumy (t.j. „žalovanej istiny“).

Žalobcovi však na základe vyššie uvedeného (osobitne s poukazom na nemožnosť toho, aby v danom prípade požadoval platne od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru) nepatrí úrok z omeškania z celej istiny poskytnutého úveru ani za obdobie od 13.8.2011 do 27.9.2013, ani za obdobie od 28.9.2013 do zaplatenia, ale iba úroky z omeškania z jednotlivých splátok vždy od prvého dňa omeškania žalovaného so zaplatením tej-ktorej splátky až do jej zaplatenia - samozrejme s poukazom na vyššie uvedené ohľadne prvých siedmich splátok, ktorých splatnosť nastala ešte pred 13.8.2011, od ktorého dňa požadoval úrok z omeškania z celej istiny, teda i z týchto splátok, samotný žalobca, bolo

možné úrok z omeškania z týchto splátok, neidúc nad rozsah podanej žaloby, priznať týmto rozsudkom najskôr až od 13.8.2011. Samozrejme nebolo možné priznať z každej jednotlivkej splátky žalobcom požadovaných 9,5 % ročne (0,026 % denne) nakoľko ZUS ECB v čase omeškania žalovaného so zaplatením jednotlivých splátok bola i nižšia ako 1,5 %. Rovnako čo sa týka úroku z omeškania zo splátok splatných po 1.2.2013 a ďalej, bolo treba prihliadnuť na vyššie citované ustanovenie § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a úrok z omeškania z nich priznať z jednotlivých po tomto dátume omeškaných splátok v aktuálnej ZUS ECB ale zvýšený už iba o 5 percentuálnych bodov (na tom nič nemení ani ustanovenie § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., nakoľko z jeho znenia - „ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013“ - vyplýva a nemožno vyvodiť logicky iný výklad, že k tomu, aby sa výška úrokov z omeškania riadila podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013 je potrebné, aby k samotnému omeškaniu došlo ešte pred 31. januárom 2013, t.j. pokiaľ sa žalovaný omeškal s úhradou tej-ktorej splátky ešte pred 31.1.2013 - je povinný platiť úrok z omeškania z nej žalobcovi aj po 31.1.2013 /teda aj za dobu omeškania po 31.1.2013/ vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného do 31.1.2013 - ak však prvý deň omeškania žalovaného so zaplatením tej-ktorej splátky nastal až po 31.1.2013, spravuje sa výška úroku z omeškania podľa § 3 menovaného nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013, pretože v daných jednotlivých prípadoch samotná doba omeškania vôbec vznikla).

Na základe vyššie uvedeného, súčasne rešpektujúc úpravu v § 122 ods. 3 OZ v jednotlivých prípadoch, kedy 15. deň v mesiaci pri tej-ktorej splátke pripadol na sobotu, nedeľu či sviatok, priznal súd žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania (okrem už vyššie uvedenej sumy „úroku z omeškania do zosplatenia“) nasledovne:

úrok z omeškania vo výške 9 % ročne (vzhľadom na výšku ZUS ECB 1 % v príslušnom čase vzniku omeškania žalovaného) zo sumy 213,76 eur (t.j. zo súčtu 1. a 2. splátky) za obdobie od 13.8.2011 (teda až odo dňa, od ktorého ho žiadal sám žalobca) do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne (vzhľadom na výšku ZUS ECB 1,25 % v príslušnom čase vzniku omeškania žalovaného) zo sumy 320,64 eur (t.j. zo súčtu 3. až 5. splátky) za obdobie od 13.8.2011 (teda až odo dňa, od ktorého ho žiadal sám žalobca) do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9,5 % (vzhľadom na výšku ZUS ECB 1,5 % v príslušnom čase vzniku omeškania žalovaného) ročne :

- zo sumy 106,88 eur (t.j. zo 6. splátky) za obdobie od 13.8.2011 (teda až odo dňa, od ktorého ho žiadal sám žalobca) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. zo 7. splátky) za obdobie od 16.8.2011 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 8. splátky) za obdobie od 17.9.2011 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na štátny sviatok, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 16.9.2011, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 17.9.2011) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 9. splátky) za obdobie od 18.10.2011 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na sobotu, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 17.10.2011, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 18.10.2011) do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne (vzhľadom na výšku ZUS ECB 1,25 % v príslušnom čase vzniku omeškania žalovaného) zo sumy 106,88 eur (t.j. z 10. splátky) za obdobie od 16.11.2011 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 9 % (vzhľadom na výšku ZUS ECB 1 % v príslušnom čase vzniku omeškania žalovaného) ročne:

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 11. splátky) za obdobie od 16.12.2011 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 12. splátky) za obdobie od 17.1.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na nedeľu, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 16.1.2012, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 17.1.2012) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 13. splátky) za obdobie od 16.2.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 14. splátky) za obdobie od 16.3.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 15. splátky) za obdobie od 17.4.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na nedeľu, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 16.4.2012, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 17.4.2012) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 16. splátky) za obdobie od 16.5.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 17. splátky) za obdobie od 16.6.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 8,75 % (vzhľadom na výšku ZUS ECB 0,75 % v príslušnom čase vzniku omeškania žalovaného) ročne:

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 18. splátky) za obdobie od 17.7.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na nedeľu, teda

žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 16.7.2012, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 17.7.2012) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 19. splátky) za obdobie od 16.8.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 20. splátky) za obdobie od 18.9.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na sobotu, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 17.9.2012, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 18.9.2012) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 21. splátky) za obdobie od 16.10.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 22. splátky) za obdobie od 16.11.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 23. splátky) za obdobie od 18.12.2012 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na sobotu, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 17.12.2012, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 18.12.2012) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 24. splátky) za obdobie od 16.1.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 5,75 % (vzhľadom na výšku ZUS ECB 0,75 % v príslušnom čase vzniku omeškania žalovaného a v tom čase účinné znenie § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a § 10c uvedeného nariadenia) ročne:

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 25. splátky) za obdobie od 16.2.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 26. splátky) za obdobie od 16.3.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 27. splátky) za obdobie od 16.4.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 5,5 % (vzhľadom na výšku ZUS ECB 0,5 % v príslušnom čase vzniku omeškania žalovaného a v tom čase účinné znenie § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a § 10c uvedeného nariadenia) ročne:

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 28. splátky) za obdobie od 16.5.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 29. splátky) za obdobie od 18.6.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na sobotu, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 17.6.2013, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 18.6.2013) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 30. splátky) za obdobie od 16.7.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 31. splátky) za obdobie od 16.8.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 32. splátky) za obdobie od 17.9.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol jednak na sviatok, jednak na nedeľu, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom

z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 16.9.2013, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 17.9.2013) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 33. splátky) za obdobie od 16.10.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 5,25 % (vzhľadom na výšku ZUS ECB 0,25 % v príslušnom čase vzniku omeškania žalovaného a v tom čase účinné znenie § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a § 10c uvedeného nariadenia) ročne:

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 34. splátky) za obdobie od 16.11.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 35. splátky) za obdobie od 17.12.2013 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na nedeľu, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 16.12.2013, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 17.12.2013) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 36. splátky) za obdobie od 16.1.2014 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou) do zaplatenia,

- zo sumy 106,88 eur (t.j. z 37. splátky) za obdobie od 18.2.2014 (teda až od prvého dňa omeškania žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na sobotu, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 17.2.2014, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 18.2.2014) do zaplatenia

a úrok z omeškania vo výške 5,25 % (vzhľadom na výšku ZUS ECB 0,25 % v príslušnom čase vzniku omeškania žalovaného a v tom čase účinné znenie § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a § 10c uvedeného nariadenia) ročne zo sumy 45,44 eur (t.j. z 38. splátky vo výške zodpovedajúcej už iba zostatku poskytnutej istiny úveru) za obdobie od 18.3.2014 (teda až od prvého dňa omeškania

žalovaného s jej úhradou - tu príslušný 15. deň mesiaca pripadol na sobotu, teda žalovaný mohol uvedenú splátku ešte bez sankcie úrokom z omeškania uhradiť najbližší pracovný deň, t.j. 17.3.2014, keďže tak neurobil, je v omeškaní s jej zaplatením až od 18.3.2014) do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu čo sa týka úrokov z omeškania, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zamietol.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade je úver bezúročný a bez poplatkov, ako aj vzhľadom na dôvody, na základe ktorých súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a odôvodnené vyššie, nezaoberal sa súd v tejto veci už z dôvodu hospodárnosti neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko tieto podmienky v konečnom dôsledku na rozsah plnení, ktoré týmto rozsudkom súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi, nemali v tomto konaní žiaden vplyv (v krátkosti iba vo vzťahu k vyjadreniu žalobcu v jeho podaní doručenom 21.2.2014, že Zmluva neobsahuje žiadne z neprijateľných podmienok ani ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, poukazuje súd iba príkladom na podmienky uvedené v súčasťi Zmluvy - ÚZP, a to konkrétne napr. v § 7 hlavy 5. vo vzťahu k § 566 ods. 2 OZ, § 3 písm. a/ hlavy 7. pred slovom „alebo“ vo vzťahu k § 53 ods. 8, resp. ods. 9 OZ ako boli vyššie citované, § 5 hlavy 17. vo vzťahu k § 54 ods. 1 OZ a § 101 OZ - uvedené podmienky by nepochybne cez kontrolu ich prijateľnosti podľa súdu neprešli).

Postupom podľa § 160 ods. 2 O.s.p. umožnil súd žalovanému, s ohľadom na príjmovú a sociálnu situáciu a jeho rodiny, splniť povinnosti uložené mu týmto rozsudkom v splátkach ako je vyjadrené vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorých výšku vzhľadom na pomery žalovaného a jeho rodiny, i vzhľadom na výšku žalobcovi priznaných nárokov, považuje súd za primerané. Súd zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (§ 160 ods. 2 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku.

Záverom súd poznamenáva, že do tohto konania po vyhlásení rozsudku vstúpilo oznámením doručeným súdu 26.6.2014 ako vedľajší účastník na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ - nakoľko k uvedenému vstupu došlo po vyhlásení rozsudku, súd toto združenie neuvádza ani v záhlaví tohto písomného vyhotovenia rozsudku. Zároveň uvedený vstup nemal žiaden vplyv na obsah rozsudku ako bol súdom vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.