

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112219320
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112219320.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa U., so sídlom U., T. XX, IČO XX XXX XXX, zastúpeného G., so sídlom U., T. XX, IČO XX XXX XXX proti odporkyni P. X., štátnej občanke Slovenskej republiky, bytom D., O. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne K., so sídlom Y., R. XX, IČO XX XXX XXX, zastúpeného H. H. X., advokátom, O. E., Q. X, o zaplatenie 448,83 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/406/2012-36 zo dňa 5. decembra 2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/406/2012-50 zo dňa 7. novembra 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku (VI.) o náhrade trov konania m e n í
tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov nepriznáva.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 113,57 Eur, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 58,95 Eur od 06.08.2009 do zaplatenia a 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 54,62 Eur od 06.09.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 71,78 Eur (z toho trovy právneho zastúpenia 58,15 Eur), k rukám jeho právneho zástupcu G., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie istiny 331,94 Eur a 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 331,94 Eur od 06.05.2010 do zaplatenia zastavil. Rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania v zastavenej časti.

Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Nesúhlasil s výrokom o nepriznaní trov konania. Žiadal, aby krajský súd zaviazal navrhovateľa nahradiť právnomu zástupcovi združenia ako vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia vo výške 68,38 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odvolania a paušálna náhrada). Uviedol, že navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa 30.11.2012, pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, teda až po vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Poukázal na to, že v praxi navrhovateľa berú svoj návrh späť po tom, ako sa dozvedia, že do konania vstúpil vedľajší účastník. Dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 14Co/390/2012 zo dňa 28.08.2012. V danom prípade účastník, ktorý podal návrh na začatie konania bez vecného rozhodnutia súdom, zobral svoj návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, pričom mal za to, že tak urobil v dôsledku vstupu vedľajšieho účastníka. Preto konanie muselo byť zastavené v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa, ktorý je preto povinný nahradiť trovy konania odporcu, ako i vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vyslovil názor, že okresný súd náhradu trov konania nesprávne posúdil.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v odvolaní napadnutej časti zmeniť podľa § 220 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Predmetom preskúmania krajským súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vo zvyšku rozsudok okresného súdu nebol napadnutý účastníkmi, nadobudlo právoplatnosť, a preto krajský súd rozsudok okresného súdu v tejto časti nepreskúmaval (§ 206 O.s.p.).

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. Pokiaľ výsledok konania nie je rozhodujúci pre náhradu trov konania, o náhrade trov konania sa rozhoduje podľa ust. § 146 O.s.p.

V zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie odseku 2 tohto zákonného ustanovenia upravuje rozhodovanie o náhrade trov v prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu. Podľa prvej vety tohto zákonného ustanovenia má povinnosť nahradiť trovy konania ten, kto zaviniel, že konanie muselo byť zastavené. Toto zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nakoľko nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach procesného práva, a preto o otázke, či účastník konania zaviniel, že konanie muselo byť zastavené, je z pohľadu relevancie významný iba procesný výsledok. Za predpokladu, že k späťvzatiu návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, došlo pre správanie sa odporcu, je povinný hradiť náklady konania odporca (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.).

V posudzovanej veci dňa 20.11.2012 oznámil súdu vedľajší účastník na strane odporkyne vstup do konania. V tomto podaní zároveň požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami, prípadne vyjadreniami účastníkov v tejto právnej veci. Navrhovateľ vzal čiastočne žalobný návrh späť podaním zo dňa 30.11.2012 a dňa 03.12.2012 zaslal súdu písomné vyjadrenie k veci vedľajší účastník. V tomto vyjadrení namietal neprijateľnosť a neprimeranosť zmluvnej pokuty a poplatku za oneskorenie platby vo výške 1,99 Eur pri každej faktúre v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že navrhovateľ zobral späť návrh na začatie konania bez udania dôvodu a späťvzatím návrhu zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť.

Odvolací súd sa s právnym názorom súdu prvého stupňa, ktorý rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu účastníkovi trovy konania nepriznal, nestotožnil. Navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, čím mu podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne.

Odvolací súd po preskúmaní danej veci nepovažoval vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, za dôvodné. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporkyne domáhal zaplata 448,83 Eur s príslušenstvom. Vedľajší účastník doručil súdu dňa 20.11.2012 písomné podanie, v ktorom oznámil vstup do konania podľa § 93 ods. 2, 3, 4 O.s.p., predložil plnomocenstvo pre advokáta H.. H. X., požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami, prípadne vyjadreniami účastníkov v tejto právnej veci. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.11.2012, vzal navrhovateľ svoj návrh čiastočne späť a navrhol, aby súd v rozsahu späťvzatia návrhu konanie zastavil. Do procesného úkonu, ktorým navrhovateľ zobral v časti žalobný návrh späť, tak právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal žiaden úkon právnej služby, za ktorý by mu patrila odmena podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Podaným odvolaním si vedľajší účastník na strane odporcu vyčíslil vzniknuté trovy, a to za úkon právnej služby prevzatie právneho zastúpenia a

porada s klientom a podanie odvolania. Odvolací súd nemohol považovať písomné oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania za úkon právnej služby prevzatie právneho zastúpenia a porada s klientom tak, ako to vedľajší účastník žiadal, pretože ide o úkon, ktorý má formulárovú povahu a neobsahuje žiadne skutočnosti, týkajúce sa danej veci. Zástupca vedľajšieho účastníka nepreukázal žiadnu poradu s klientom a samotný jeho úkon, spočívajúci v oznámení vstupe do konania s vyžiadaním si listín zo súdneho spisu, nie je možné dať na roveň úkonu právnej služby, spočívajúcemu v skutočnej porade s klientom, oboznámením sa s vecou, rozbere a analýze veci, ktorá činnosť zástupcu účastníka predchádza podaniu návrhu na začatie konania, resp. inému podaniu vo veci samej. Pokiaľ ide o odmenu na podanie odvolanie, tento úkon súvisí s trovami odvolacieho konania a nie prvostupňového konania, ako nesprávne namieta v podanom odvolaní vedľajší účastník.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý by mal v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, resp. mu žiadne nevznikli, preto mu náhrada nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.