

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11Cpr/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113213440  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113213440.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa T. N., Š. G. P. D., Q. B., U. A. XX/XX proti odporcovi TRUCK HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 384/28, Ilava, IČO 45 980 420 o zaplatenie 2.713,10 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa **vracia** súdny poplatok vo výške 155,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Trenčín, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 2.713,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 489,56 Eur od 01.07.2011 do 12.07.2011, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 489,56 Eur od 13.07.2011 do 08.11.2011, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 489,56 Eur od 14.12.2011 do 10.07.2012, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 489,56 Eur od 11.07.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 440,49 Eur od 31.07.2011 do 12.07.2011, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 440,49 Eur od 13.07.2011 do 18.11.2011, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 440,49 Eur od 14.12.2011 do 10.07.2012, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 440,49 Eur od 11.07.2012 do zaplatenia, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 390,04 Eur od 31.08.2011 do 08.11.2011, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 390,04 Eur od 14.12.2011 do 10.07.2012, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 390,04 Eur od 11.07.2012 do zaplatenia, s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,18 Eur od 01.10.2011 do 08.11.2011, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,18 Eur od 14.12.2011 do 10.07.2012, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,18 Eur od 11.07.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 324,28 Eur od 31.05.2012 do 10.07.2012, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 324,28 Eur od 11.07.2012 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.036,55 Eur od 31.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že od 01.02.2011 do 28.09.2012 pracoval u odporcu ako nákupca s dohodnutou mzdou 3,1099 Eur / hod. (brutto+ prémie 0 - 30 %). Počas tohto obdobia odporca mu nevyplatil mzdu za V., VI., VII., VIII. / 2011 a IV. a IX. / 2012, pričom mu žiadne dôvody uvedeného neoznámil. Z tohto dôvodu s ním okamžite skončil pracovný pomer. Napriek výzve na zaplatenie mzdy odporca mu žiadnu sumu neuhradil.

-2- 11Cpr/5/2013

Navrhovateľ pred pojednávaním vo veci zobral návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že vzhľadom na okolnosti, za ktorých odporca podniká, resp. nepodniká, má za to, že v prípade priznania

uplatneného nároku žiadne finančné prostriedky od odporcu nevymôže. Požiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom v celom rozsahu v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm. c/ O.s.p. nakoľko žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 pred bodkočiarkou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

O vrátení súdneho poplatku za návrh vo výške 155,80 Eur (zaplateného vo výške 162,50 Eur), po jeho krátení o 1%, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4,6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poplatok sa vráti cestou daňového úradu, príslušného podľa sídla poplatníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)