

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514010033
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514010033.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, predseda senátu JUDr. Erik Uhlár, dňa 20. marca 2014 v Starej Ľubovni, v trestnej veci ods. V. L., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku súd odsúdenému V. L., nar. X.X.XXXX v M. G., bytom M. G., XX. I. XXX/X, z a h l a d z u j e odsúdenia Okresným súdom Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 97/99 zo dňa 26.8.1999, sp. zn. 1T 147/99 zo dňa 17.12.1999, sp. zn. 1T 39/00 zo dňa 25.5.2000.

II. Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku súd odsúdenému V. L., nar. X.X.XXXX v M. G., bytom M. G., XX. I. XXX/X, z a h l a d z u j e odsúdenia Okresným súdom Stará Ľubovňa sp. zn. 2T 43/02 zo dňa 21.3.2002, sp. zn. 1T 172/02 zo dňa 2.12.2002.

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 12.2.2014 súdu žiadosť o zahladenie odsúdenia, v ktorej poukazoval na to, že od posledného trestu zo dňa 2.12.2002 vedie riadny život.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.), súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.), súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok

Podľa § 469 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z.z.), o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z.z.), o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

V. L. bol ako mladistvý odsúdený:

-rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 97/99 zo dňa 26.8.1999, právoplatným 26.8.1999, za spolupáchateľstvo pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov.

-rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 147/99 zo dňa 17.12.1999, právoplatným 17.12.1999, za spolupáchateľstvo pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Uvedeným rozsudkom bol zároveň zrušený výrok o treste uloženom odsúdenému rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 97/99 zo dňa 26.8.1999. V skúšobnej dobe sa neosvedčil, bol nariadený výkon trestu, z ktorého bol podmienienečne prepustený OS Martin (uznesenie sp. zn. Pp 38/01 zo dňa 28.6.2001, právoplatné 28.6.2001), neosvedčil sa však ani v skúšobnej dobe určenej pri podmieniennom prepustení z výkonu vyššie uvedeného trestu a výkon zvyšku trestu bol nariadený (uznesenie OS Martin sp. zn. Pp 38/01 zo 17.12.2002, právoplatné 28.2.2003) - trest vykonal 17.4.2004.

-rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 39/00 zo dňa 25.5.2000, právoplatným vo vzťahu k nemu 25.5.2000, za spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.) a spolupáchateľstvo trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2 k § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienienečne, ktorého výkon nastúpil 23.6.2000 a vykonal ho dňom 23.1.2001.

Následne bol V. L. odsúdený:

-rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 43/02 zo dňa 21.3.2002, právoplatným vo vzťahu k nemu 21.3.2002, za spolupáchateľstvo trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2 k § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.) a spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienienečne.

-rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 172/02 zo dňa 2.12.2002, právoplatným 2.12.2002, za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienienečne. Uvedeným rozsudkom bol zároveň zrušený výrok o treste uloženom odsúdenému rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 43/02 zo dňa 21.3.2002. Uložený trest vykonal 22.9.2003 (súčasne nastúpil výkon zvyšku trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie uvedeným rozsudkom sp. zn. 1T 147/99).

Za dobu od 17.4.2004, t.j. od vykonania posledného trestu odňatia slobody (zvyšku trestu odňatia slobody uloženého odsúdenému V. L. rozsudkom tunajšieho súdu 1T 147/99 zo dňa 17.12.1999, ktorý vykonal 17.4.2004) doposiaľ nebolo dožiadanim súdu u OR PZ Stará Ľubovňa OO PZ v Starej Ľubovni, ani súdom vykonanými lustráciami v evidencii Generálnej prokuratúry SR a v evidencii Ministerstva spravodlivosti SR zistené iné odsúdenie či vedenie trestného stíhania proti V. L., taktiež dožiadanim súdu u Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Stará Ľubovňa nebolo zistené, že by v uvedenej dobe bol menovaný právoplatne uznaný vinným z akéhokoľvek priestupku alebo že by voči nemu bolo čo i len vedené priestupkové konanie. Menovaný je taktiež zo strany

.Mesta Stará Ľubovňa hodnotený všeobecne s poukazom na to, že orgánmi mesta nebolo voči nemu vedené priestupkové konanie a mesto neeviduje sťažnosti alebo oznámenia voči nemu zo strany spoluobčanov.

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením

sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zákona č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že od 17.4.2004 viedol V. L. nepretržite riadny život po dobu najmenej tri roky vo vzťahu k odsúdeniam rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 1T 97/99, sp. zn. 1T/147/99 a sp. zn. 1T 39/00 a po dobu najmenej päť rokov vo vzťahu k odsúdeniam rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 2T 43/02 a sp. zn. 1T 172/02. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonných podmienok pre zahladenie vyššie uvedených odsúdení V. L. - a to jednak jeho odsúdení rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 2T 43/02 a 1T 172/02, ako i jeho odsúdení ako mladistvého rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 1T 97/99, sp. zn. 1T/147/99 a sp. zn. 1T 39/00, preto aj s prihliadnutím na obsah právnej úpravy zahladenia odsúdenia vo vzťahu k jeho odsúdeniam ako mladistvého platnej a účinnej v čase po vykonaní vyššie uvedených trestov menovaným a skutočnosť, že v odpise z RT doposiaľ nie je záznam o zahladení vyššie uvedených odsúdení menovaného ako mladistvého, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od oznámenia tohto uznesenia, a to cestou tunajšieho súdu, k sp. zn. 1Nt/2/2014, na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).