

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/119/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522207423  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2023:7522207423.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. O. XX, toho času umiestneného v Reedukačnom centre Tornaľa, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov matky D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O. XX a otca G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. XXX/X, W., v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého W. Q., A.. X.X.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletého, dňa 5.9.2022 doručil súdu návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. W., A.. X.X.XXXX, O. X. Q. Q. H. I. S. s tým, aby bol maloletý zverený do starostlivosti otca.
2. Návrh odôvodnil tým, že býva so svojou družkou a jej dcérami, v minulosti pracovali v Čechách, ale už sa natrvalo vrátili na Slovensko. On je evidovaný nezamestnaný. Svoje rozhodnutie si dobre zvážil a chce sa o mal. W. starať, pričom maloletý aj jeho družka s tým súhlasia. K návrhu pripojil kópiu rodného listu maloletého.
3. Matka sa v konaní žiadnym spôsobom nevyjadřila. Navrhovateľ a matka sa pojednávajú, na ktoré boli riadne predvolaní nezúčastnili. Súd prejednal vec v ich neprítomnosti
4. Súd vykonal dokazovanie stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámením správy H. I. S., správy kolízneho opatrovníka, správy ÚPSVaR Košice, Sociálnej poisťovne a oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 9P/239/2011, 9P/106/2019, 9P/91/2013, 19P/258/2019, 18P/135/2020 a 19P/143/2022 a zistil nasledujúci skutočný stav.
5. Kolízny opatrovník v správe z 26.1.2023 uviedol, že maloletý je aktuálne umiestnený v RC S. od 1.9.2022, kde sa realizuje jeho príprava na povolanie - poľnohospodárska výroba. Reedukačný proces nie je ukončený a je v záujme maloletého v prevýchovnom procese pokračovať. V správe z 30.1.2023 kolízny opatrovník doplnil, že ÚPSVaR Vranov nad Topľou na požiadanie tunajšieho úradu prešetril pomery na strane otca. Otec uviedol, že so synom mal. W. je v pravidelnom kontakte cez sociálne siete. S matkou detí nie je v žiadnom kontakte. Vzhľadom k tomu, že má vážne zdravotné problémy, kvôli ktorým sa nemôže zamestnať, poberá len dávku v hmotnej núdzi a nemá vlastné bývanie, nevedel by mal. W. zabezpečiť adekvátnu osobnú starostlivosť. Partnerka otca pani T. nesúhlasí s tým, aby mal. W. s nimi býval v spoločnej domácnosti. Uviedli ďalej, že aj mal. W. sa sám vyjadril v správach na sociálnej sieti, že nechce bývať s nimi v spoločnej domácnosti, ale chcel by bývať so svojou matkou. Matka D. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. O. XX, je toho času nezamestnaná a z úrovne tunajšieho úradu nepoberá žiadne dávky. Reedukačné centrum S. odporúča pokračovať v jeho reedukácii formou ústavnej

starostlivosti, ktorá mu bude naďalej poskytovaná v podmienkach RC S.. Úrad sa prikláňa k odporúčaniam Reedukačného centra S., aby mal. W. pokračoval v reedukačnom procese formou ústavnej starostlivosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti otca mal. W. v celom rozsahu zamietol.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zotrval na skutočnostiach uvedených v poslednej správe.

7. Reedukačné centrum S. v správe z 20.1.2023 uviedlo, že mal. W. bol prijatý do RC S. dňa 06.09.2022 z RC Č.. Ťažko si zvykal na nové sociálne prostredie. Mal. W. je v školskom roku 2022/2023 zaradený do 1. ročníka OU pri RC S. - Príprava na povolanie - poľnohospodárska výroba. Vo svojom vzdelávaní napreduje v rámci svojich možností. Pedagógov rešpektuje. Študovaný odbor ho zaujíma. V školskom prostredí je jeho správanie bez výraznejších problémov. Mal. W. v skupine sa snaží zapadnúť do kolektívu. Aktuálne je jeho nálada stabilná, správanie bez výraznejších problémov, potrebuje však usmernenie a kontrolu. Odporúča sa pokračovať v reedukácii formou ústavnej starostlivosti.

8. ÚPSVaR Košice v správe z 23.1.2022 uviedol, že rodičia maloletého nepoberajú dávky z úrovne úradu, v evidencii nezamestnaných je vedený len otec.

9. Podľa správy Sociálnej poisťovne z 25.1.2023 rodičia nie sú poberateľmi žiadnych dávok z úrovne sociálnej poisťovne.

10. Z pripojených spisov súd zistil, že maloletý W. bol neodkladným opatrením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/106/2019 z 18.4.2019 dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny P.. Konanie vedené tunajším súdom pod č.k. 19P/258/2019 bolo v časti uloženia výchovného opatrenia mal. W. zastavené z dôvodu prebiehajúceho konania o nariadenie ústavnej starostlivosti. Rozsudkom sp.zn. 18/P/135/2020 z 18.12.2020 bola u maloletého W. Q., A.. X.X.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v zariadení Reedukačné centrum Č.. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/143/2022 bol mal. Bartolomej premiestnený v rámci ústavnej starostlivosti z Reedukačného centra Č. do Reedukačného centra S..

11. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

13. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Súd má po vykonanom dokazovaní za jednoznačne preukázané, že sú splnené podmienky a je v najlepšom záujme maloletého W. ponechať ho v ústavnej starostlivosti. Rodičia nie sú schopní dieťaťu zabezpečiť podmienky na návrat do rodinného prostredia. Otcov prvotný záujem o dieťa sa zmenil, nemá vlastné bývanie, je nezamestnaný, so starostlivosťou o maloletého nesúhlasí ani jeho družka a maloletý preferuje návrat k matke, ktorá však žije túlavým životom. Súdu sa nepodarilo nájsť vhodnú osobu pre náhradnú osobnú starostlivosť, preto je nevyhnutné maloletého ponechať v ústavnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd návrh otca zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.