

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5108218787  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5108218787.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľiek: v rade 1/ H. W., nar. X. X. . XXXX, bytom E. V. XX, XXXX U., Belgicko, v rade 2/ J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, XXXX Z., Belgicko, v rade 3/ J. F., nar. XX. X. XXXX, bytom S. XX, XXXX A., Belgicko, zastúpených JUDr. Lenkou Senčákovou, H. L. X, R. proti odporkyni: J. N., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. XX, P. - I. F., zastúpenej JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou, Y. I. XXX/XX, P., v konaní o zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 6C/152/2008-410 zo dňa 1. októbra 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zdržať sa zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľiek k špecifikovaným nehnuteľnostiam formou vstupovania na tento pozemok a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonnej lehote odporkyňa. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu na nové konanie a zároveň podala i vzájomný návrh, ktorým sa domáhala zriadenia vecného bremena.

Navrhovateľky vo svojom vyjadrení žiadali rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 O.s.p. s poukazom na ust. § 212 ods. 3 O.s.p..

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Podľa ust. § 216 ods. 1 O.s.p. ustanovenia § 92 ods. 1 a 4, § 97 a 98 O.s.p. pre odvolacie konanie neplatia.

Podľa ust. § 97 ods. 1 O.s.p. odporca môže za konania uplatniť svoje právo proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení je potrebné zdôrazniť, že zákon umožňuje podať protinávrh (§ 97 O.s.p.) ako aj vzájomný návrh podľa ust. § 98 O.s.p. za konania. Potom je potrebné

vychádzať z toho, že účastník tak môže urobiť od začatia konania až do jeho skončenia (rozhodnutia vo veci samej).

V predmetnej veci síce rozhodol súd prvého stupňa, toto rozhodnutie však nie je právoplatné a vo veci samej by mal rozhodovať odvolací súd. Pretože v zmysle ust. § 216 O.s.p. je stanovené, že o vzájomnom návrhu podľa ust. § 97 a 98 O.s.p. rozhodovať nemôže, musel napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie tak, aby o vzájomnom návrhu mohol rozhodnúť súd prvého stupňa. V opačnom prípade, by došlo k odňatiu možnosti účastníkovi konať pred súdom.

V ďalšom konaní bude preto povinnosťou prvostupňového súdu skôr, než rozhodne o návrhu navrhovateľov, rozhodnúť o vzájomnom návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.