

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 4T/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010054  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Jurko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010054.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov rozhodol samosudcom JUDr. Milanom Jurkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 3. 2014 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obvinený K. L., X.. XX. X. XXXX Y. R., ČR, trvale bytom J. Č.. XX, bez pracovného pomeru, t.č. v ÚVTOS Košice- Šaca,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- bez závažného dôvodu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom najneskôr do 23. 8. 2013, aj napriek tomu, že dňa 14. 8. 2013 osobne prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/91/2013, zo dňa 29. 5. 2013, právoplatným dňa 14. 6. 2013, a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 19. 9. 2013 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a, Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona Trestného poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Trestného zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa uvedeného skutku dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu doznal. Prehlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý je predmetom obžaloby.

Následne na to súd na základe samotného prednesu obžalovaného a na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a následne vyhlásil uznesenie, ktorým podľa § 257 ods. 8 Tr. por. upustil od ďalšieho dokazovania v uvedenej trestnej veci.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5/ rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma. Následne obvinený kladne odpovedal na otázky vyplývajúce z § 333 ods.3 písm. c, d, f, g, h/ Tr.por.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne s tým, že v čase vydanie správy bol vo výkone trestu odňatia slobody. Z ústavu na výkon trestu odňatia slobody je obžalovaný hodnotený všeobecne s tým, že vo vzťahu k spoluodsúdeným je kooperatívny, nemá sebakresadzujúce sa tendencie. Nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný tak pre majetkovú, ako aj pre násilnú trestnú činnosť.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie účelu trestu, súd zhodnotil všetky rozhodné skutočnosti v zmysle § 34 Tr.zák., pričom prihliadol tiež na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu doznal. Zhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 36 a § 37 Trestného zákona, pričom na strane poľahčujúcich okolností zohľadnil skutočnosť, že sa doznal k trestnému činu a svoje konanie oľutoval a na strane priťažujúcich okolností prihliadol na skutočnosť, že sa skutku dopustil napriek skutočnosti, že už v minulosti bol za inú trestnú činnosť odsúdený. Tvrdenie uvedené v odpore proti trestnému rozkazu, že nemal vedomosť o tom, že pácha trestnú činnosť s tým že nenastúpi do výkonu trestu, považoval súd za účelovú.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, avšak nepodmienečne a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.