

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/324/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113229337
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113229337.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci navrhovateľa: Y. J., W.. XX.XX.XXXX, F. Y..Z. XXX/XX, N. N., právne zast. JUDr. Jaroslav Čierny, advokát, so sídlom Holubyho ul. č.51, Martin, proti odporcovi: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 199,16 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 199,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 199,16 Eur od 13.12.2012 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 110,- Eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 16,50 Eur na účet Okresného súdu Žilina, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2013 sa navrhovateľ domáhal zaviazať odporcu zaplatiť mu sumu 199,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy odo dňa 13.12.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 12.09.2009 bol účastníkom dopravnej nehody ako spolujazdec, proti ktorej utrpel zranenie - luxáciu pravej ramennej kosti s odlomením veľkého hrbola. Vodičom bol Y..V., ktorý bol v čase nehody poistený pre prípade jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu. Odporca adresoval dňa 20.10.2008 všetkým osobám, ktoré mali uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu za obdobie 2009 verejný prísľub na poskytnutie poistného plnenia v prípade úrazu vodiča a členov posádky, pričom pri výpočte sa má vychádzať z poistných podmienok a zmluvných dojednaní.

Odporca však poskytol poistné plnenie iba za trvalé následky úrazu, nie však aj za čas nevyhnutného liečenia úrazu.

Spolu s návrhom navrhovateľ pripojil verejný prísľub z 20.10.20087; návrh poistnej zmluvy, všeobecné podmienky pre úrazové poistenie; zásady a tabuľky pre hodnotenie telesných poškodení v úrazovom poistení s tabuľkou; reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody; hlásenie úrazu; uplatnenie nároku navrhovateľa zo dňa 23.08.2012 s odpoveďou odporcu zo dňa 27.11.2012.

Súd vydal vo veci dňa 11.10.2013 platobný rozkaz č.k. 17Ro/273/2013-24, voči ktorému odporca podal v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, v ktorom podľa jeho názoru odporca v zmysle Verejného prísľubu poskytuje poistné plnenie len na riziká pre prípad smrti úrazom a trvalé následky úrazu a teda nárok navrhovateľa - za čas nevyhnutného liečenia úrazu, nie je dôvodný, nakoľko podľa produktu 95 je poistenie smrti úrazom povinné a riziká trvalé následky úrazu, čas nevyhnutného liečenia úrazu a čas nevyhnutného liečenia úrazu s nárokom na plnenie od 15%, sú voliteľné. V zmysle vnútorných predpisov odporcu sa poskytuje plnenie len za smrť úrazom a trvalé následky úrazu, ktoré odporca vybral ako jeden z voliteľných poistení.

Následne súd nariadil ústne pojednávanie na deň 30.03.2014, na ktoré predvolal navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu. Všetci boli predvolaní riadne a včas. Navrhovateľ a odporca sa na pojednávanie nedostavil, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením sa právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Súd mal preukázané, že dňa 12.09.2009 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej navrhovateľ ako spolujazdec vodiča utrpel zranenie.

Z relácie dopravnej polície vyplýva, že dopravnú nehodu zavinil Y..V., keďže neprispôsobil rýchlosť jazdy. (l.č. 19 obsahu spisu)

Z hlásenia úrazu zo dňa 13.09.2009 a z lekárskej správy je nepochybné, že navrhovateľ utrpel dopravnou nehodou zranenie - luxáciu pravej ramennej kosti s odlomením veľkého hrbola, PN do 42 dní.

Toto nebolo nikým rozporované, či namietané.

Súd mal preukázané, že vodič - Y..V., ktorý zavinil dopravnú nehodu, uzavrel s odporcom poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dňa 26.01.2009. Zo zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXX a zmluvné dojednania ZDPR 2005.

Navrhovateľ si listom zo dňa 23.08.2012 uplatnil nárok voči odporcovi, a to v zmysle verejného prísľubu, a to za čas nevyhnutného liečenia úrazu..

Odporca listom zo dňa 27.11.2012 oznámil zástupcovi navrhovateľa, že mu poskytli plnenie za trvalé následky vo výške 165,97 Eur.

Podľa verejného prísľubu zo dňa 20.10.2008 pre obdobie roka 2009, odporca adresoval všetkým osobám, ktoré majú s odporcom uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a všetkým osobám tvoriacim posádku poisteného motorového vozidla v čase poistnej udalosti - dopravnej nehody vrátane vodiča s dátumom začiatku roka 2009, t.j. od 01.01.2009 do 31.12.2009, verejný prísľub na poskytnutie poistného plnenia v prípade úrazu vodiča a členov posádky poisteného motorového vozidla, a to za podmienok:

- plnenie v prípade vzniku škody bude poskytnuté do výšky poistnej sumy 100 000 SKK/3.319,39 Eur

- za oprávnené osoby, ktorým sa verejným prísľubom poskytuje náhrada škody, sa považujú zranené osoby posádky motorového vozidla, pričom posádka sa myslí posádka vozidla škodcu.

- pri výpočte výšky plnenia za škody spôsobené úrazom odporca vychádza u platných právnych predpisov v čase vzniku škody, ako aj z ustanovení všeobecných poistných podmienok, osobitných poistných podmienok, resp. zmluvných dojednaní, ktoré sa vzťahujú na poistenie úrazu (produkt č. 95, VPP č. 801).

Podľa článku 8 bod 4 VPP č. 801 výšku plnenia za čas nevyhnutného liečenia telesného poškodenia spôsobeného úrazom a za trvalé následky úrazu určí poisťovňa na základe správy lekára podľa „Zásad a tabuliek pre hodnotenie telesných poškodení v úrazovom poistení“ poisťovne.

Podľa čl.9, bod 3 VPP č. 801 ak bolo poistenému jediným úrazom spôsobených niekoľko telesných poškodení rôznych druhov, plní poisťovňa za čas nevyhnutného liečenia toho poškodenia, ktoré je hodnotené najvyššie.

Podľa Zásad a tabuľky pre hodnotenie telesných poškodení v úrazovom poistení, tabuľka A Plnenie za priemerný čas nevyhnutného liečenia, časť L Horná končatina - zlomeniny a amputácie, pod L10 - zlomenina väčšieho hrbolčeka, resp. jeho odlomenie (konzervatívna liečba)n - 6%.

Hoci súdu spolu s návrhom boli predložené Zásady platné od 01.01.2012, keďže navrhovateľ nemal k dispozícii tabuľky pre rok 2009 a odporca pre predmetný rok žiadne nepredložil, dokonca tieto odporca nenamietal a podľa uvedenia právneho zástupcu navrhovateľa (prítomný zástupca navrhovateľa bol predtým zamestnaným právnikom odporcu), tieto tabuľky sa nemenili, pričom uviedol, že z týchto tabuliek vychádzal tunajší súd aj v inom obdobnom konaní (2C327/2012), súd si osvojil tvrdenia navrhovateľa. Jeho tvrdenie posúdil ako za hodnoverné, keďže prítomný zástupca navrhovateľa na pojednávaní pracoval predtým niekoľko rokov ako právnik odporcu a teda je predpoklad, že mal vedomosť o tom, že sa tabuľky nemenili, jednak tieto tabuľky od 01.01.2012 bolo k dispozícii v spise, nakoľko boli podané spolu s návrhom, ale odporca ich nenamietal, nerozporoval a ničím nespochybňoval. Keďže neboli predložené tabuľky platné v čase dopravnej nehody a odporca predložené tabuľky nenamietal a nerozporoval, súd vychádzal pri určení výšky nároku navrhovateľa aj z týchto tabuliek, a to aj s poukazom na § 136 O.s.p.

Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods.3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 788 ods.4 Občianskeho zákonníka v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 797 Občianskeho zákonníka

(1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

(2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

(3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť

do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 850 Občianskeho zákonníka verejným príslubom sa zaväzuje ten, kto verejne vyhlási, že zaplatí odmenu alebo poskytne iné plnenie jednému alebo niekoľkým z bližšie neobmedzeného počtu osôb, ktoré splnia podmienky určené vo verejnom príslube.

Vykonaným dokazovaním mal súd nepochybne preukázať, že vodič vozidla, ktorého posádku tvoril aj navrhovateľ, platne uzavrel s odporcom poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom bolo nesporné, že tento vodič zavinil dopravnú nehodu.

Taktiež je nepochybné, že v období platnosti Verejného príslubu z 20.10.2008 došlo k dopravnej nehode a teda aj platí aj pre škodu vzniknutú touto dopravnou nehodou.

Súd má za to, že boli splnené podmienky dané Verejným príslubom z 20.10.2008, keďže navrhovateľ bol posádkou poisteného vozidla, ktorého vodičom bola zavinená škoda.

Pri výpočte výšky škody sa teda vychádza z verejného príslubu, ktorý odkazuje na poistné podmienky úrazového poistenia, ako aj produkt 95 a VPP č. 801.

Pokiaľ odporca tvrdí, že pri výpočte vychádzal z vnútorných predpisov, takýto postup nie je správny, nakoľko nevláda ani z verejného príslubu, ani z poistných podmienok. Taktiež verejný príslub neobsahuje ani tvrdenie odporcu, že sa vzťahuje len na vybranú riziká, nakoľko verejný príslub takúto limitáciu neobsahuje. Zároveň súd poukazuje na to, že v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení musí odporca vychádzať z poistných podmienok, odchýliť sa môže len vtedy, ak je to v prospech navrhovateľa.

Produkt 95 sa vzťahuje aj na riziko - čas nevyhnutného liečenia úrazu. Nie je možné, aby si odporca sám zvolil druh poistenia to zvlášť, keď verejný príslub takú možnosť neuvádza. Znenie verejného príslubu nelimituje úrazové poistenia len na vybrané riziká, toto poistenie sa vzťahuje na všetky poistné riziká produktu odporcu č. 95, t.j. aj na uplatnené poistenie času nevyhnutného liečenia úrazu.

Bolo nepochybne zistené, že navrhovateľ nemal iba zranenie, ale aj PN do 42 dní.

Vzhľadom na verejný príslub v znení zo dňa 20.10.2008 sú vnútorné predpisy odporcu irelevantné.

Navrhovateľ správne poukázal na to, že v obdobnej veci už tunajší súd rozhodoval - XC/XXX/XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 31.10.2013, č.k. XCo/XXX/XXXX, v zmysle ktorého odporca bol povinný zaplatiť poškodenému v zmysle verejného príslubu aj za čas nevyhnutného liečenia úrazu.

Napriek tomu odporca sa naďalej bráni plneniu, hoci už bolo rozhodnuté v iných konaniach v obdobnej veci.

Súd zároveň poukazuje na to, že odporca nenamietal nič iné okrem toho, že v zmysle verejného príslubu je povinné iba poistenie smrti úrazom a ostatné riziká sú voliteľné, pričom v danom prípade odporca vybral ako jeden z voliteľných poistení len trvalé následky úrazu.

Toto jeho tvrdenie a presvedčenie o nejakej voliteľnosti odporcu, vyvracia práve ďalší verejný príslub z 22.10.2012 a z 21.10.2013, podľa ktorých nárok na plnenie za úraz sa poskytuje len za vybrané riziká trvalé následky úrazu a smrť následkom úrazu.

Teda sám odporca riešil danú situáciu zmenou znenia verejného príslubu a o toto znenie opiera svoje tvrdenia, avšak tieto verejné prísluby neboli platné v čase dopravnej nehody.

V čase dopravnej nehody platil verejný prísľub z 20.10.2008 spolu s ďalšími produktmi odporcu, podľa ktorých odporca je povinný plniť navrhovateľovi nielen za trvalé následky, ale aj za nevyhnutný čas liečenia.

Keďže súd mal preukázané, že odporca plnil navrhovateľovi iba za trvalé následky, je povinný poskytnúť plnenie aj za nevyhnutný čas liečenia, pričom navrhovateľ si tento nárok voči odporcovi riadne uplatnil.

Keďže odporca namietal iba opodstatnenosť nároku navrhovateľa vďaka poukazu na verejný prísľub, a žiadne ďalšie skutočnosti nenamietal, ani nenavrhol žiadne ďalšie dokazovanie, súd si osvojil tvrdenia navrhovateľa, ktoré boli riadne preukázané listinnými dôkazmi, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to po vykonaní dokazovania a po hodnotení dôkazov v zmysle § 132 O.s.p. Súd hodnotil dôkazy každý jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti a na základe zisteného skutkového stavu v zmysle § 153 O.s.p. vo veci rozhodol.

Tvrdenia odporcu posúdil za účelové a za účelom vyhnúť sa plneniu, hoci bol daný Verejný prísľub, v zmysle ktorého je nárok navrhovateľa opodstatnený.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 13.12.2012 až do zaplatenia.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods.2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vzhľadom na to, že odporca si svoju povinnosť poskytnúť dané plnenie nespĺnil, dostal sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Týmto vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania. Súd preto uznal úrok požadovaný navrhovateľom vo výške 8,75 % ročne v zmysle § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 13.12.2012, keďže oznámenie odporcu o poistnom plnení zo dňa 27.11.2012 súd posúdil ako skončenie šetrenia a podľa § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť, teda splatné bolo dňa 12.12.2012.

Výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu súd osobitne nedokazoval v zmysle § 121 O.s.p.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd nesporne preukázané uplatňované právo navrhovateľa, a tak súd žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovel v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko súd návrhu navrhovateľa vyhovel, navrhovateľ bol úspešným účastníkom v tomto konaní a prináleží mu náhrada trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcovi s poukazom na cit. ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Právny zástupca navrhovateľa si v podaní zo dňa 24.03.2014 uplatnil a vyčíslił náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia v sume 110,-eur za 3 úkony právnej služby : 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ žaloba, 3/ vyjadrenie k odporu, 4/ pojednávanie, t.j. 4 x suma 18,26 eur, režijný paušál v sume 7,81 eur x 2, suma 8,04 eur x 2 + DPH v sume 5,26 eur.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom trov právneho zastúpenia sumu 110,-eur pozostávajúce:

1.za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 10 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl. sumu 18,26 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur,

2.za úkon právnej služby - žaloba podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. sumu 18,26 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur,

3.za úkon právnej služby - vyjadrenie k odporu podľa § 10 ods. 1 písm. c), § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. sumu 18,26 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur,

4.za úkon právnej služby - pojednávanie podľa § 10 ods. 1 písm. d), § 13a ods. 1 písm.

d) cit. vyhl. sumu 18,26 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur

+ 20% uplatnená DPH v sume 5,26 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi podľa § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania - trovy právneho zastúpenia v sume 110,-eur a to tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 2 ods.2 zák.č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku, súd v zmysle citované zákonného ustanovenia zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline, ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods.1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov.

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods.1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods.2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods.1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).