

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010064
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010064.1

Uznesenie

Okresný súd v Rožňave, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, v trestnej veci obvineného E. H., dňa 20.3.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e Tr. por., z dôvodov § 215 ods. 2 písm. a Tr. por., trestné stíhanie proti obvinenému E. H., X.. XX.X.XXXX Y. K., L. G.A., E. Č.. XXX, V..Č.. Y. Y. V. S. R. Y. N. F. - Š., pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17.5.2011 v popoludňajších hodinách v Rožňave, v priestoroch Hypermarketu Tesco odcudzil 5 ks elektrických holiacich strojčekov zn. Fusion Power v hodnote 79,45 € tak, že z tovaru odstránil obal s bezpečnostným signalizačným zariadením, ukryl si ho pod oblečenie a prešiel bez zaplatenia pokladničnou zónou, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 79,45 €,

pričom rozhodnutím Obvodného úradu Poprad sp. zn. 1/2011/02568-00001 zo dňa 4.2.2011, právoplatným dňa 8.3.2011, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku,

z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Rožňave podal dňa 17.2.2014 obžalobu na obvineného E. H., pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák., spáchaný na tom skutkovom základe, ako je to vyššie opísané.

Podaniu obžaloby predchádzalo rozhodnutie okresnej prokuratúry Pv č. 516/2011 ešte zo dňa 5.12.2011, keď pre vyššie opísaný skutok bolo trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavené s určenou skúšobnou dobou v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, aj s uloženým primeraným obmedzením.

Rozhodnutím okresnej prokuratúry Pv č. 516/2011 zo dňa 13.1.2014 bolo podľa § 217 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní s odôvodnením, že obvinený E. H. sa v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania dopustil skutkov kvalifikovaných ako priestupky, ale aj trestné činy, z čoho bol vyvodený záver, že obvinený v čase trvania skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania nevedol riadny život.

Z vyššie uvedených dôvodov bol postup okresného prokurátora dôvodný a zodpovedajúci zákonu.

Po podaní obžaloby samosudca v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 Tr. por. ju preskúmal a zistil tieto skutočnosti.

Ako je už v konštatačnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia uvedené, okresný prokurátor trestné stíhanie pre uvedený skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák., v zmysle § 216 ods. 1 Tr. por. dňa 5.12.2011 podmienene zastavil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.12.2011 a skúšobná doba trvala do 11.12.2013.

Z obsahu odpisu registra trestov, ale aj pripojených trestných spisov je evidentné, že obvinený v lehote určenej skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania sa opakovane dopúšťal, hlavne druhovo, takej istej trestnej činnosti, za čo bol nielen postavený pred súd, ale aj odsúdený.

· Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/4/2013 zo dňa 11.1.2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 11.1.2013 a koniec skúšobnej doby je 11.1.2015.

· Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. OT/14/2013 z 8.3.2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. d Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 8.3.2013. Aj napriek nariadeniu tento trest doposiaľ nezačal ani vykonávať.

· Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT/106/2013 zo dňa 6.6.2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu bol zaradený do UVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 6.6.2013.

· Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/93/2013 zo dňa 19.6.2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do UVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 19.6.2013 a v tento deň aj nastúpil výkon tohto trestu.

· Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 3T/59/2013 zo dňa 30.8.2013 bol uznaný vinným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. a súd v zmysle § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený mu vyššie uvedeným trestným rozkazom OS Poprad sp. zn. OT/93/2013 zo dňa 19.6.2013.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a ods. 3 Tr. por..

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený E. H. bol opakovane právoplatne odsúdený, v podstate pre druhove tú istú trestnú činnosť, ako je to citované v odôvodnení tohto rozhodnutia. Konkrétne vo veci Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT/106/2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením na výkon trestu do UVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest doposiaľ ani nezačal vykonávať. V ďalšej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/93/2013 bol trestným rozkazom odsúdený opätovne pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 roka a 4 mesiacov, so zaradením pre výkon tohto trestu do UVTOS s minimálnym stupňom stráženia a tento trest nastúpil 19.6.2013 a aj v súčasnej dobe ho vykonáva. Je potrebné zároveň poukázať aj na ďalšie

jeho odsúdenia, či už Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/4/2013, alebo Okresného súdu Rožňava sp. zn. OT/14/2013, kde zo zákona prichádza v úvahu premena a nariadenie trestov.

Za tohto stavu dospel samosudca k záveru, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri právoplatne uložených trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné činy uložené a preto trestné stíhanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V zmysle § 215 ods. 7 Tr. por. v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa ods. 2 písm. a Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlásil do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.