

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213247
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213247.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Q. F., A.. XX. XX. XXXX, W. Q. D. P., F. XX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 331,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,82 eur a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 28. 12. 2010 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému s a n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 19. 12. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 331,94 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28. 12. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24. 06. 2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 9001261306. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas dohodnuté poplatky podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcií zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013, č. konania 9Co/31/2012 - 157. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok. Žalovaný porušil

určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zmluvného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach. Právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovaného, vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku pristúpil k vypojeniu SIM karty. Uplatnenie zmluvnej pokuty je možné až na základe odpojenia SIM karty. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil faktúrou s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: fa č. 7011362826 splatná dňa 27. 12. 2010 na sumu vo výške 331,94 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností bol vyčíslený sumou 331,94 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania.

V doplnení žaloby zo dňa 13. 03. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému (dotovaný mobilný telefón, príp. ďalšie benefity na službách). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung U600 za cenu 1,- Sk s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 4.590,- Sk (152,36 eur). Žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú) a preventívnu.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, preberacím protokolom, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, listinou označenou ako prehľad dobijania služby Fix a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 19. 12. 2008 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zriadiť prostredníctvom SIM karty prístup k telefónnej sieti a poskytovať s tým súvisiace služby. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania.

Dňa 19. 12. 2008 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb Fix 300. Podľa bodu 1 písm. c/ dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb právnenmu predchodcovi žalobcu podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T Mobile Slovensko, platným cenníkom a dodatkom. Podľa bodu 2 dodatku žalovaný sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnenmu predchodcovi žalobcu vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 3 dodatku, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenie SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu je žalovaný povinný zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu 10.000,- Sk (331,94 eur).

Faktúrou vyhotovenou dňa 08. 12. 2010 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu 331,94 eur so splatnosťou do 27. 12. 2010.

Z listiny označenej ako prehľad dobíjania služby Fix bolo zistené nasledovné dobíjanie služby Fix: povinné mesačné dobitie predstavovalo 9,- eur, v roku 2009 v januári bola dobitá suma 16,- eur, vo februári nebola dobitá žiadna suma, v marci suma 18,- eur, v apríli suma 9,- eur, v máji nebola dobitá suma, v júni a v júli po 9,- eur, v auguste 21,- eur, v septembri 12,- eur, v októbri a novembri po 6,- eur a v decembri 9,- eur. V roku 2010 v januári bola dobitá suma 9,- eur, vo februári 6,- eur, v marci nebola dobitá žiadna suma, v apríli 12,- eur, v máji a v júni nebola dobitá žiadna suma, v júli 6,- eur, v auguste, v septembri, v októbri a v novembri nebola dobitá žiadna suma. Celková nedobitá suma predstavovala 59,- eur.

Dňa 24. 06. 2013 uzavreli Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka:

Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 96,82 eur, keďže vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvného vzťahu, z ktorého vznikol žalovanému záväzok zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Žalobca preukázal, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť a nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 59,- eur (zaplatenie uvedenej sumy nie je predmetom tohto konania). Výška uvedenej sumy bola preukázaná listinným dôkazom, a to prehľadom dobíjania služby Fix. Súd mal tiež preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a zaplatiť cenu za poskytnuté služby, ktorých nesplnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou vo výške 331,94 eur. Pri skúmaní primeranosti výšky zmluvnej pokuty súd prihliadol na skutočnosť, v akom rozsahu si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby. V zmysle ust. § 545a Občianskeho zákonníka súd znížil zmluvnú pokutu na sumu 96,82 eur. Doba viazanosti predstavovala 24 mesiacov a žalovaný si preukázateľne nesplnil povinnosť (zaplatiť za poskytnuté služby) v siedmich mesiacoch (suma 59,- eur predstavuje nedobitú sumu v období 7 mesiacov), preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu v pomernej časti pripadajúcej na sedem mesiacov. V zostávajúcej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Nebolo sporné medzi účastníkmi, že pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanému, ktorá je predmetom konania, bola postúpená na žalobcu, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Žalobca sa preto dôvodne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 96,82 eur.

Žalobcovi prislúchajú aj úroky z omeškania z dôvodu, že žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Žalovanému preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je stanovená vykonávacím predpisom a to nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a predstavuje navýšenie 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú v ECB, platnú k prvému dňu omeškania. Počiatok omeškania s peňažným plnením bol určený ako deň nasledujúci po dni splatnosti dlhu na základe predloženej faktúry. Žalovaný je preto povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 96,82 eur od 28. 12. 2010 do zaplatenia, nakoľko omeškanie s plnením dlhu stále trvá.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Žalovaný mal v konaní v prevyšujúcej časti úspech, preto mu vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, keďže si ju neuplatnil.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.