

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207333
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207333.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu BYHOS, spol. s r.o., so sídlom Mlynská 20, 091 01 Stropkov, IČO: 31 698 921, zastúpeného JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, Hlinky 262/6, 09101 Stropkov proti žalovaným 1/ Y. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX, XXX XX L., štátny občan SR a 2/ Y. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX, XXX XX L., štátna občianka SR, toho času Ústav na výkon väzby Prešov, o zaplatenie 971,10 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník sp. zn. 5 Ro/86/2013-10 zo dňa 11.12.2013. Žalovaní 1/ a 2 sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 971,10 eura s 5,50 % úrokom z omeškania ročne od 1.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne na trovách konania sumu 271,14 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB, a.s., ex. Stropkov do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 21.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 971,10 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o nájme uzatvorenej medzi sporovými stranami prenajíma Mesto Stropkov v zastúpení žalobcom žalovaným byt č. XX bytového domu č. XXXX na ul. Q. v L.. Žalovaní sa zaviazali platiť mesačne žalobcovi nájom a platby za plnenia spojené s užívaním bytu. Žalovaní však do dňa podania žaloby neuhradili nájom a platby za služby spojené s nájmom poskytované žalobcom za obdobie mesiacov 7-10/2013 v sume 971,10 eura. Vzhľadom k tomu, že lehoty splatnosti jednotlivých

6C/11/2014

-2-

splátok už uplynuli, žalovaní aj napriek urgenciám žalobcu pohľadávku žalobcu neuhradili. Neuhradenia nájomného a platieb za plnenia spojené s užívaním bytu žalovanými má nepriaznivý finančný dopad na žalobcu .

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 5 Ro/86/2013-10 zo dňa 11.12.2013.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanej 2/ do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávaní konanom dňa 18.4.2013 sa nezúčastnili žalovaní 1/ a 2/. U žalovaného 1/ mal súd doručenie predvolania riadne vykázané dňa 13.2.2014 a u žalovanej 2/ mal súd doručenie predvolania preukázané. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní na žalobe trval. Uviedol, že po podaní žaloby sa nič nezmenilo, žalovaní uvedenú sumu nezaplatili a dokonca dlh stále narastá na prenajatom byte. Navrhol preto, aby súd rozhodol v zmysle petitu žaloby a aby súd priznal žalobcovi trovy konania.

Z prehľadu úhrad s.r.o. Byhos Stropkov zo dňa 21.11.2013 súd zistil, že žalovaní dlhujú žalobcovi na nájme sumu 971,10 eura.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral úžitky.

Podľa § 671 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že žalovaní ku dňu 31.10.2013 dlhujú žalobcovi zaplatenie nájmu a úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu vo výške 971,10 eura. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

6C/11/2014

-3-

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaní sa nezaplatením žalovanej sumy dostali do omeškania, preto okrem jej zaplatenia im vznikla aj povinnosť v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka platiť poplatok z omeškania, ktorých sa žalobca v žalobe domáhal a preto súd žalobe aj v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaní boli neúspešní a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 271,14 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 58 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 213,14 eura, a to za 3 úkony po 51,45 eura (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 20.3.2014), 2 x režijný paušál po 7,81 eura, 1x režijný paušál po 8,04 eura, náhradu za stratu času 2 x 13,40 eura a cestovné 8,33 eura za náhradu preukázaných cestovných výdavkov na motorovom vozidle Hyundai Santa Fe, EČ: SP - 091AM: priemerná spotreba 8,2l/100km, priemerná cena nafty 1,4 eura, základná náhrada za 1 km: 0,183 eura, Stropkov- Svidník a späť (28 km).

Povinnosť žalovaných prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

6C/11/2014

-4-

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona