

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312209854  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312209854.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o, Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, S. o zaplatenie 434,67 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 434,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 256,67 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 178,- Eur od 12.12.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 26,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,01 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.10.2012, doručeným súdu dňa 05.11.2012, domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia sumy 588,61 Eur s príslušenstvom, a to titulom zaplatenia zmluvnej pokuty a odplaty za poskytnuté služby, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému na základe Zmluvy o pripojení uzavretej v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, pričom sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytovať službu a žalovaný sa zaviazal riadne odobrať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté podľa aktuálneho cenníka. Okrem zmluvy uzatvorili právny predchodca žalobcu a žalovaný aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému za zvýhodnenú cenu mobilný telefón Sony Ericsson T700 a v súvislosti s tým sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dohodnutú dobu, a to 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tejto povinnosti si dohodli účastníci zmluvnú pokutu v sume 331,94 Eur. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému Faktúrou č. 7910048945, ktorá bola splatná 11.11.2009, odplatu za poskytnuté služby v sume 256,67 Eur (7.732,44 Sk) a Faktúrou č. 7011169361, ktorá bola splatná dňa 11.12.2010, zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Po podaní žalobného návrhu právny zástupca žalobcu dňa 19.07.2013 zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 153,94 Eur spolu s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Žalobca naďalej trval na zaplatení sumy 434,67 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva zo sumy 256,67 Eur ako odplaty za poskytnuté služby a zo zmluvnej pokuty vo výške 178,- Eur, t.j. len vo výške dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému poskytnutý za zľavnenú sumu. Uznesením č.k. 7C/77/2013-71 zo dňa 19.08.2013 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 153,94 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 153,94 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia zastavil a žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 9,- Eur. Po právoplatnosti uznesenia predmetom konania naďalej zostala suma vo výške 434,67 Eur s príslušenstvom.

Súd zaslal opis žalobného návrhu žalovanému do vlastných rúk spolu s prílohami s tým, že vyzval žalovaného, aby sa k žalobnému návrhu vyjadril. Dňa 28.10.2013 bol žalovanému doručený opis žalobného návrhu spolu s uznesením. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný, napriek tomu, že mu bolo doručené uznesenie, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu, nevyjadril, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. a ust. § 114 ods. 5 O.s.p.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následku nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalobca priložil k žalobnému návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to jednak faktúry, ktorými právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému odplatu za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu, jednak zmluvu, na základe ktorej poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému služby, taktiež dodatok k zmluve a cenník mobilných telefónov v čase podpísania zmluvy a dodatku. Súd má za to, že žalobca preukázal súdu jestvujúci skutkový stav a preto zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal a nároku žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom k tomu, že súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. a ust. § 114 ods. 5 O.s.p., súd na zdôvodnenie svojho rozhodnutia uvádza:

Súd o nároku žalobcu rozhodol v zmysle zmluvy o pripojení, ktorú považuje súd za platný právny úkon uzavretý v zmysle ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a dodatku k zmluve. Na základe tejto zmluvy v znení jej dodatku žalobca aktivoval žalovanému program Podľa seba 5, číslo mobilného telefónu XXXX XXX XXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a poskytol žalovanému mobilný telefónny prístroj Sony Ericsson T700 spolu s aktivovanou SIM kartou.

Na základe bodu 2 Dodatku k zmluve sa účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a nedopustí také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Zároveň v bode 1 písm. b) sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom.

Žalovaný nezaplatil odplatu za poskytnuté služby a ani zmluvnú pokutu v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa preto do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to za obdobie, v ktorom sa dostal žalovaný do omeškania s plnením peňažného záväzku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje odmenu za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žalobného návrhu, spolu len vo výške požadovanej právnym zástupcom žalobcu, t.j. vo výške 94,01 Eur s DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.