

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Cpr/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221758
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613221758.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa 1/ PW. M., O.. XX.XX.XXXX, V. K. X, XXX XX P. a 2/ P. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX/XX, P. proti odporcovi K. H., C.: XX XXX XXX, F. U. P. Ž., U. XX/XX, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie vedené pod sp. zn. 9Cpr/2/2013.

odôvodnenie:

Dňa 26.11.2013 doručili navrhovateľ 1/ a 2/ tunajšiemu súdu neúplné podanie pomenované ako " Žiadosť na príkaz na vyplatenie výplat".

Tunajší súd uznesením č.k. 9Cpr/2/2013-8 zo dňa 27.01.2014 vyzval navrhovateľa 1/ a 2/ v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. na doplnenie podania tak, aby doplnili návrh na rozhodnutie (petit) tak, aby bol určitý a aby súdu bolo jednoznačne zrejmé o čom má konať a vecne rozhodnúť, pričom formulácia petitu by mala vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy o ktorú sa opiera právny dôvod žaloby. Ďalej ich súd vyzval, aby rozčlenili výšku súm, ktoré žiadajú aby im odporca zaplatil tak, aby bol z ich vyčíslenia zrejmé koľko má odporca zaplatiť každému z nich zvlášť a taktiež, aby uviedli za aké obdobia žiadajú, aby im odporca zaplatil odmeny za vykonanie práce tak, že uvedú ich presný počiatok a koniec. Navrhovateľ 1/ a 2/ boli vyzvaní aj na predloženie podania zo dňa 22.11.2013 spolu s prílohami ešte v jednom vyhotovení. Súčasne súd navrhovateľa 1/ a 2/ poučil o možnosti súdu odmietnuť podanie, ak nedôjde k jeho doplneniu označeným spôsobom.

Podľa prvej vety § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Dňa 07.02.2014 navrhovateľ 1/ doručil tunajšiemu súdu podanie, v ktorom rozčlenil výšku sumy, ktorú žiada, aby mu odporca zaplatil, uviedol za aké obdobie žiada, aby odporca zaplatil odmenu za vykonanie práce. Taktiež predložil súdu čiastočne doplnené podanie zo dňa 22.11.2013 tak, že doručil fotokópiu Dohody o vykonaní práce zo dňa 11.09.2013 a fotokópiu Odstúpenia od Dohody o vykonaní práce zo dňa 18.10.2013.

Dňa 07.02.2014 navrhovateľ 2/ doručil tunajšiemu súdu podanie, v ktorom rozčlenil výšku sumy, ktorú žiada, aby mu odporca zaplatil, uviedol za aké obdobie žiada, aby odporca zaplatil odmenu za vykonanie práce. Taktiež predložil súdu čiastočne doplnené podanie zo dňa 22.11.2013 tak, že doručil fotokópiu Dohody o vykonaní práce zo dňa 11.09.2013 a fotokópiu Odstúpenia od Dohody o vykonaní práce zo dňa 18.10.2013.

Aj napriek uvedenému nedošlo o odstránení nedostatkov podania doručenému tunajšiemu súdu 26.11.2013, nakoľko navrhovateľ 1/ ako aj navrhovateľ 2/ nedoplnili návrh na rozhodnutie (petit) tak, aby bol určitý a aby súdu bolo zrejmé o čom má konať a vecne rozhodnúť, pričom formulácia petitu by mala vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy o ktorú sa opiera právny dôvod žaloby v zmysle uznesenia č.k. 9Cpr/2/2013-8 zo dňa 27.01.2014. Nedoplnenie návrhu na rozhodnutie (petitu) spôsobuje také vady, pre ktoré súd nemôže vo veci konať, pretože súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť.

Keďže podanie neobsahuje zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. ako aj § 79 ods. 1 O.s.p., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a v zmysle § 43 ods.2 O.s.p. podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.