

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5Csp/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203625  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522203625.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanej V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. Š. XX, D. O. D. S. o zaplatenie sumy 2.683,27 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.623,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 2.683,27 eur od 21.11.2022 do 07.03.2023,
- zo sumy 2.653,27 eur od 08.03.2023 do 17.03.2023,
- zo sumy 2.623,27 eur od 18.03.2023 do zaplatenia.

II. Žalovanej sa p o v o ľ u j e zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu podľa výroku I. v splátkach vo výške 30,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

III. Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e .

IV. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 30.12.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.683,27 eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 21.11.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Podaním zo dňa 07.02.2023 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/40/2022-46 zo dňa 09.02.2023 zmenu strany na strane žalobcu pripustil.

3. Žalovaná podaním zo dňa 14.02.2023 žalovanú pohľadávku čo do výšky a právneho základu v celom rozsahu uznala, požiadala však jej splatenie v splátkach vo výške 30,- eur, v súlade s mimosúdnou dohodou strán sporu.

4. Svoju žiadosť o povolenie splátok odôvodnila tým, že je starobnou dôchodkyňou, poberá dôchodok vo výške 483,- eur. Z tohto dôchodku spláca na svoje doterajšie záväzky sumu v celkovej výške 102,- eur,

na bývanie prispieva synovi 50,- eur. Má zhoršený zdravotný stav, trpí na anémiu, vysoký tlak, cukrovku, problémy s pohybovým aparátom preto má zvýšené náklady na lieky.

5. Súd prejednal spor v neprítomnosti strán sporu. Obe strany sporu svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Pre prípad, že žalovaná uzná svoj záväzok s poukazom na § 282 C.s.p. žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Zároveň vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 60,- eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania. Súhlasil s tým, aby bolo žalovanej umožnené splatiť uloženú povinnosť v splátkach vo výške 30,- eur mesačne.

6. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia

9. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy.

12. Pretože počas konania žalovaná pred súdom uznala nárok žalobcu čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy s poukazom na návrh žalobcu zo dňa 23.03.2023.

13. Ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, alebo rozhodnúť, že strana môže zaplatiť uloženú sumu v splátkach. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, sú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

14. Súd sa následne zaoberal žiadosťou žalovanej o plnenie uloženej sumy v splátkach. Dôvody jej žiadosti a jej príjmové a majetkové pomery sú charakterizované v bode 5 tohto odôvodnenia. Vzhľadom na príjmové pomery žalovanej a celkovú výšku jej úverového zaťaženia súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie je v jej silách uspokojiť pohľadávku žalobcu v celosti bez ohrozenia svojich základných životných potrieb. Žalovaná je starobná dôchodkyňa, takže t.č. má stabilný príjem - starobný dôchodok. Tento dosahuje veľmi nízku výšku, na druhej strane súd zhodnotil výšku a charakter uvádzaných výdavkov žalovanej. Takto s prihliadnutím na súhlasné stanovisko žalobcu dospel k záveru, že žalovaná

bude schopná splácať mesačné splátky vo výške 30,- eur. Zároveň žalovanej pohrozil stratou výhody splátok, tak že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Žalobca pritom podľa názoru súdu takto určenou splatnosťou priznanej pohľadávky nebude poškodený.

15. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu a to späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 60,- eur s príslušným úrokom z omeškania súd konanie na základe citovaných zákonných ustanovení v tejto časti zastavil.

16. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v celom rozsahu dôvodná, bol mu voči žalovanej priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.