

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010586
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413010586.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného W. H. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného W. H. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 13.02.2014, sp. zn. 3Nt/31/2013, na neverejnóm zasadnutí konanom v Nitre 20. marca 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. H. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci na verejnóm zasadnutí samosudkyňou uznesením z 13.02.2014, sp. zn. 3Nt/31/2013 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného W. H. (ďalej len „odsúdený“) z 22.10.2013 na povolenie obnovy konania (ďalej len „návrh na povolenie obnovy“), ktoré sa skončilo rozsudkom súdu prvého stupňa z 01.08.2013 sp. zn. 1T/104/2013, ktorý 17.08.2013 nadobudol právoplatnosť (ďalej len „rozsudok“ a „prejednávaná vec“).

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil záverom o neodôvodnenosti návrhu na povolenie obnovy, ku ktorému dospel zistením, že rozsudok bol v prejednáwanej veci vydaný po prijatí vyhlásenia odsúdeného podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku učeného podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, teda že je vinný, v dôsledku ktorého (vyhlásenia) podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku nebolo v rozsahu v prejednáwanej veci zažalovaného skutku vykonané žiadne dokazovanie a bolo vykonané len dokazovanie ohľadne odsúdenému ukladaného trestu, rozsudok bol odsúdenému oznámený vyhlásením na hlavnom pojednávaní uskutočnenom 01.08.2013 v jeho neprítomnosti, po ktorom bol poučený o práve podať proti nemu odvolanie a to do pätnástich dní od tohto oznámenia, ktoré právo odsúdený nevyužil ani ihneď po vyhlásení rozsudku, ani v po ňom nasledujúcej pätnásťdňovej lehote a keďže toto právo neužil ani prokurátor, rozsudok 17.08.2013 nadobudol právoplatnosť, na opodstatnenosť a zákonnosť zistenia ktorej skutočnosti nemá žiadny zásadný vplyv a význam ani skutočnosť, že sa písomný rovnopis rozsudku nepodarilo odsúdenému doručiť na adresu jeho trvalého pobytu. S poukazom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti mal súd prvého stupňa za to, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o vine a s ním spojené rozhodnutie o odsúdenému v prejednáwanej veci ukladanom treste.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému, v konaní o povolení obnovy ustanovenému mu obhajcovi a prokurátorovi oznámené vyhlásením na verejnóm zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 13.02.2014 v ich prítomnosti, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, odsúdený podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil písomnými podaniami doručenými súdu prvého stupňa 21.02.2014 nesúhlasom s ním a tvrdením, že nebol dostatočne vypočutý a jeho návrhy dokazujúce jeho nevinu, neboli brané do úvahy. Zdôraznil, že sa necíti vinným, s výrokom o vine nesúhlasí, prejednávaná vec

bola umelo vytvorená políciou, ktorá tiež zatajila skutočnosti, ako napr. svedka, ktorý sa v kritický deň nachádzal na mieste označenom ako miesto činu spolu s odsúdeným, ktorý svedok doposiaľ nebol vypočutý, hoci ide o kľúčového svedka, ktorý by potvrdil jeho nevinu. Upozornil, že tiež navrhoval vykonanie konfrontácie s hliadkou, ktorá ho na danom mieste zadržala, ktorý jeho návrh nebol braný do úvahy, ba ani zaprotokolovaný, rovnako ako ho súd prvého stupňa odmietol poriadne vypočuť, prerušoval jeho reč a preto, súc presvedčený o jeho zaujatosti žiada o prešetrenie jeho prípadu nezávislým súdom.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „nariadený súd“), ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného 17.03.2014, pri rozhodovaní o nej podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nariadený súd predovšetkým zistil, že sťažnosťou odsúdeného napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané na základe zisteného skutkového stavu veci, o ktorom neboli (a to ani s prihliadnutím na odôvodnenie proti napadnutému uzneseniu odsúdeným podanej sťažnosti ani nie sú) žiadne dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o tom, že ani v návrhu na povolenie obnovy, ani vo vyjadreniach a návrhoch odsúdeného na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 13.02.2014 odsúdený neuviedol a ani dokazovaním (prečítaním súdom prvého stupňa zadovážených listín) vykonaným v konaní o povolení obnovy konania v prejednávanej veci súdom prvého stupňa neboli zistené žiadne také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli skôr súdu prvého stupňa neznáme a ktoré by súčasne mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi, už skôr súdu prvého stupňa známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v prejednávanej veci (o ktorej na hlavnom pojednávaní uskutočnenom 01.08.2013 navyše urobil postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijaté vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zo všetkými s tým na nevykonanie dôkazov podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku spojenými dôsledkami, o ktorých bol poučený), alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne v prejednávanej veci odsúdenému uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený mu druh trestu v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako by to podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku muselo prichádzať do úvahy.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nariadený súd tiež zistil, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku pretože obsahuje všetky podstatné skutočnosti, ktoré súd prvého stupňa považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierajú a úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, s ktorými sa aj nariadený súd stotožňuje a na ne poukazuje, nepovažujúc ich za potrebné pozmeniť, alebo inak, ako vyššie uvedeným spôsobom doplniť.

S poukazom na sťažnostné námietky odsúdeného považuje nariadený súd za potrebné predovšetkým tohto tiež upozorniť, že:

- návrh na povolenie obnovy konania doručený súdu prvého stupňa 22.10.2013 odôvodnil iba tým, že rovnopis rozsudku mu nebol doručený a preto nevie ako mohol nadobudnúť právoplatnosť (nesúhlasiac s následným postupom spočívajúcim v jeho zatknutí a dodaní do výkonu ním mu uloženého trestu odňatia slobody) s tým, že nedoručenie rovnopisu rozsudku nemalo žiadny vplyv na jeho právoplatnosť (a s ňou spojenú vykonateľnosť podľa § 183 odsek 1 písmeno a) bod 1 Trestného poriadku), ktorú nadobudol uplynutím pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania, ktorá začala odsúdenému aj prokurátorovi plynúť od oznámenia rozsudku vyhlásením v ich prítomnosti na hlavnom pojednávaní uskutočnenom 01.08.2013,

- v zápisnici o verejnom zasadnutí o povolení obnovy konania uskutočnenom súdom prvého stupňa 13.02.2014 nie je zaznamenaná žiadna námietka odsúdeného (ani jeho obhajcu) proti jej obsahu (§ 60 odsek 1 Trestného poriadku),

a preto ani tieto sťažnostné námietky odsúdeného nie spôsobilé z hľadiska nezistenia podmienok obnovy konania spochybníť správnosť a úplnosť skutkových zistení súdu prvého stupňa ako aj správnosť právnych úvah, na základe ktorých skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, posudzoval.

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a iné rozhodnutie o návrhu odsúdeného v jeho prospech, ním proti napadnutému uzneseniu podanú sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).