

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/172/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213209921  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213209921.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcov: X/ K. K., X.: XX.XX.XXXX, L. F. XXXX/XX, XXX XX L. A., 2/ A.. B. V., X.: XX.XX.XXXX, L. E. R. XX, XXX XX L. A., 3/ H. O., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. XXXX/XX, XXXXX L. Y., Ž., Č. K., žalobca 3/ zastúpený žalobcom 1/, proti žalovanému: GOLD MILK spol. s r.o., IČO: 31 449 026, so sídlom 930 39 Čenkovce, o žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia a o žalobe na umožnenie vstupu na pozemok, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia podali dňa 17.05.2013 tunajšiemu súdu žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia a žalobu na umožnenie vstupu na pozemok.

Okresný súd Dunajská Streda výzvou zo dňa 13.06.2013, č.k. 11C/172/2013-41 vyzval žalobcov, aby spoločne a nerozdielne zaplatili súdny poplatok za návrh v celkovej výške 364,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobcovi 1/, ktorý je zároveň splnomocneným zástupcom žalobcu 3/, bola výzva doručená dňa 06.09.2013 a žalovanému 2/ bola doručená dňa 07.09.2013. Dňa 16.09.2013 bola tunajšiemu súdu doručená od žalobcu 1/ žiadosť o predĺženie lehoty na zaplataenie súdneho poplatku do 31.10.2013. Dňa 31.10.2013 doručil žalobca 1/ ďalšiu žiadosť o predĺženie lehoty na zaplataenie súdneho poplatku do 30.11.2013. Následne dňa 03.12.2013 bolo od žalobcu 1/ doručené oznámenie, že súdny poplatok bude zaplatený ihneď po právoplatnosti rozsudku vydanom v konaní 14C/58/2013 vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda, pričom v oznámení žalobca 1/ uviedol, že dňa 15.11.2013 tunajší súd v konaní 14C/58/2013 rozhodol tak, že žalobu zamietol a že odvolanie je vzhľadom na novozistené skutočnosti nepravdepodobné. Súd však lustráciou zistil, že v konaní 14C/58/2013 bolo na tunajší súd dňa 28.01.2014 doručené odvolanie proti rozsudku.

Podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplataenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplataenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplataenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Tunajší súd vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku, vo výzve boli žalobcovia náležite poučení o následkoch nezaplatenia poplatku. Súd viackrát vyhovel žiadosti žalobcov o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, avšak z lustrácie v učtárni tunajšieho súdu bolo zistené, že súdny poplatok z návrhu ani po týchto predĺženiach nebol zaplatený. Na základe uvedeného súdu nezostalo inak ako konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastaviť.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.