

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010098
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010098.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.3.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste

Obvinení

1./ M. , nar. XX.X.XXXX v Kladne, Česká republika, trvalé bydlisko M., prechodné bydlisko bez prihlásenia M. t.č. vo výkone trestu v X.

2./ N. nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvalé bydlisko M., prechodné bydlisko bez prihlásenia M., t.č. vo väzbe ÚVV a ÚVT OS C.

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obvinení M.

- zo spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., preto, že

aj napriek tomu, že obvinený M. bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 0T/160/2013 zo dňa 29.10.2013, právoplatný dňa 29.10.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr. zák., ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 4T/104/2013 právoplatným dňa 13.6.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, t.j. do 25.4.2016 a

obvinený N. bol trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 21T/28/2013, právoplatným dňa 21.11.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. k súhrnnému trestu povinnej práce v trvaní 300 hodín v nadväznosti na právoplatný rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 18.6.2013, sp. zn. 3T/105/2013 v ktorom bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. k trestu povinnej práce v trvaní 260 hodín,

obvinení M.

opätovne dňa 6.12.2013 v čase o 20.00 hod. v Michalovciach na ul. Špitálskej po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pri bankomate OC Tesco, sa dopustili krádeže tým spôsobom, že prišli spoločne s poškodeným C. Q., ktorý si z bankomatu vybral finančnú hotovosť a počas toho, ako sa následne rozprávali a lúčili, využili chvíľkovú nepozornosť poškodeného C. a najprv obvinený Eduard Tokár pri objatí poškodeného tomuto bez použitia násillia z vnútorného vrečka vetrovky, ktorú mal oblečenú na sebe odcudzil peňaženku, z ktorej vybral finančnú hotovosť vo výške 165,- EUR, ktoré si obidvaja obvinení následne medzi sebou rozdelili na polovicu a následne obvinený M. taktiež pri objatí poškodeného, tomuto bez použitia násillia z vnútorného vrečka vetrovky odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. A.i v hodnote 70,-EUR, čím poškodenému C. spôsobili škodu vo výške 235,- EUR avšak odcudzený mobilný telefón bol poškodenému vrátený C.

t e d a

obvinení M.- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci boli za tak čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený M. Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený N.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinených M. zaväzuje spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému C. škodu vo výške 165,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 26.2.2014 kde navrhoval uznanie viny u obvinených M. zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr.zák., ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a uložiť obvinenému Y. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a obvinenému E. uložiť úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň obvinených zaviazat' spoločne a nerozdielne poškodenému uhradiť škodu vo výške 165,- EUR.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvineným otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinení odpovedali nasledujúcim spôsobom:

- na otázku či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinení uviedli, že áno,

- na otázku, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces obvinení odpovedajú, áno,
- na otázku, či rozumejú čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu obvinení odpovedajú, že áno,
- na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby obvinení odpovedajú áno,
- na otázku, či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste obvinení odpovedajú áno,
- na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu obvinení uviedli áno,
- na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či súhlasia s navrhovaným trestom, či trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinení uviedli, že áno.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním úkonov v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a Tr. por..

dovolania