

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811200110
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3811200110.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľky: L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., M.R.R. XXX/XX, zast. Mgr. Xéniou Tobolkovou - Jarošovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Hasičská 3, proti odporcovi: H. G., nar. XX.X.XXXX, bytom U., C. 3/2, zast. JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom so sídlom Nám. Slobody 22, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

Vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že

do výlučného vlastníctva odporcu prikazuje: položku č. 1/ 3 ks kuchynských stoličiek spolu v hodnote 50,-eur, položku č. 2/ kuchynský stôl v hodnote 20, -eur, položku č. 3/ kombinovanú nerezovú chladničku s mrazničkou v hodnote 398,-eur, položku č. 4/ 1 ks teflónového hrnca v hodnote 50,- eur, položku č. 5/ televízor plus stolík pod televízor v hodnote 50,- eur, položku č. 6/ koberček do obývačky v hodnote 50,- eur, položku č. 7/ práčku v hodnote 65,- eur, položku č. 8/ digitálnu mikrovlnnú rúru v hodnote 50, eur, položku č. 9/ rýchlovarnú kanvicu v hodnote 20,- eur, položku č. 11/ vešiakovú stenu v hodnote 110,- eur, položku č. 12/ skrinky do chodby v hodnote 50,- eur, položku č. 14/ spoluvlastnícky podiel o veľkosti jednej polovice k motorovej štvorkolke v hodnote 350,- eur, položku č. 16/ garáž z drevených debničiek v hodnote 500,- eur, položku č. 19 - osobné motorové vozidlo Ford Fiesta, rok výroby 1997 v hodnote 1000,- eur a položku č. 45/ notebook v hodnote 250,- eur, t.j. veci spolu v hodnote 3.013,- eur.

Navrhovateľke z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov prikazuje do výlučného vlastníctva: položku č. 4/ 1 ks teflónového hrnca v hodnote 50,- eur, položku č. 10/ umývačku riadu v hodnote 250,- eur, položku č. 17/ fotoaparát v hodnote 700,- eur, položku č. 18/ počítačovú zostavu v hodnote 200,-eur, položku č. 20/ zariadenie detskej izby (detskú posteľ, komodu, policový systém, koberec) spolu v hodnote 180,- eur, položku č. 21/ sedaciu súpravu v hodnote 440,- eur, položku č. 22/ mixér v hodnote 50,- eur, položku č. 23/ umelý vianočný stromček v hodnote 10,- eur, položku č. 24/ playstation v hodnote 350,- eur, t.j. veci spolu v hodnote 2.230,- eur.

Navrhovateľka je povinná z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov zaplatiť odporcovi 3.428,98 eur, a to v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Položku č. 43/ nesplatený úver od Slovenskej sporiteľne, a.s., číslo úveru a úverového účtu 0373237633/0900, ktorý nesplatený zostatok úveru k 11.2.2014 predstavoval sumu 37.926,61 eur prikazuje zaplatiť navrhovateľke i odporcovi, a to každému v rozsahu jednej polovice z celkovej výšky tohto nesplateného úveru, a to formou mesačných splátok stanovených uvedeným veriteľom, v

súčasnosti vo výške 217,73 eur mesačne, z ktorej splátky je každý z účastníkov povinný zaplatiť jednu polovicu, a to na uvedený úverový účet veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. .

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu v Prievidzi súdny poplatok vo výške 616,07 eur , v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu v Prievidzi súdny poplatok vo výške 616,07 eur, v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť štátu trovy konania, na účet Okresného súdu v Prievidzi, vo výške 24,- eur, v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania, na účet Okresného súdu v Prievidzi, vo výške 24,- eur, v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu 5.1.2011, ktorý doplnila v písomnom podaní doručenom súdu 25.1.2011 (č.l. 13) domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva s odporcom, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4C 89/2009-48 z 10.9.2009, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.10.2009. Rozsah majetku, majetkových práv a záväzkov, ktoré navrhla v rámci konania vyporiadať upresnila v písomnom podaní z 10.10.2011 (č.l. 55 a nasl. spisu). Hnuteľné veci uvedené pod bodom 1-16 navrhla prikázať do vlastníctva odporcu s tým, že odporca nadobudne do svojho výlučného vlastníctva i finančné prostriedky v celkovej výške 41.060, eur / t.j. zostatok na jeho účte vo výške 1100,- eur, nepoužitý zostatok z čerpaného úveru od Slovenskej sporiteľne a.s. vo výške 30.000, eur, finančné prostriedky z predaja vozidla Peugeot vo výške 9.960,- eur/ a v jeho výlučnom vlastníctve zostanú i investície zo spoločného majetku do bytu v jeho výlučnom vlastníctve v celkovej výške 3408,37 eur s tým, že navrhovateľka nadobudne do výlučného vlastníctva hnuteľné veci pod bodom 17 až 24, finančné prostriedky zo stavebného sporenia vo výške 2701,74 eur, pričom navrhovateľka zaplatí odporcovi jednu polovicu odporcom splateného zostatku úveru od Stavebnej sporiteľne Wustenrot vo výške 10.081,60 eur / teda sumu 5040,80 eur/ a jedu polovicu z odporcom zaplatených splátok úveru od Slovenskej sporiteľne a.s. po rozvode vo výške 5167,68 eur / teda sumu 2583,84 eur/ s tým, že odporca prevezme zvyšok nesplateného úveru od Slovenskej sporiteľne a.s. vo výške 34.637,- eur, ktorý bude splácať v splátkach po 246,10 eur mesačne s tým, že navrhovateľka bude povinná vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca poukazovať na účet odporcu sumu / výšku ktorej neuviedla/ až do úplného zaplatenia úveru, s tým, že rozdiel doplatkov / výšku ktorého neuviedla/ vyplatí odporca navrhovateľke. Zástupkyňa navrhovateľky po vykonanom dokazovaní uviedla, že zastáva názor, že účastníci sa v tomto konaní zhodli na vyporiadanie všetkých položiek BSM, ktoré boli uplatňované v konaní, okrem položky 33/, preto navrhla rozhodnúť v zmysle dohôd a zhodných prednesov účastníkov počas tohto súdneho konania a rozhodnutie ohľadom položky 33/ ponechala na úvahu súdu. Uviedla, že pokiaľ by navrhovateľka musela niečo odporcovi zaplatiť, keďže po rozvode nesplácala žiadne splátky úveru, navrhla, aby jej boli povolené splátky maximálne po 50,- eur mesačne. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Odporca sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní z 1.3.2011, ktoré doručil súdu 2.3.2011 (č.l. 16 spisu). Uviedol, že hodnota majetku patriaceho do BSM nedosahuje hodnotu dlhov. Uviedol, že je vlastníkom bytu, ktorý nadobudol pred uzatvorením manželstva, úpravy bytu realizoval z jeho finančných prostriedkov, jediná reálna investícia, ktorá prebehla za trvania manželstva, bola výmena plastových okien na byte v hodnote približne 27.000, -Sk. Garáž, ktorá je vybudovaná z drevených debničiek je postavená na pozemku E., za ktorý sa platí prenájom. Túto garáž zakúpila jeho matka na jeho meno za trvania manželstva za sumu 30.000, Sk. Životné poisťky zrušil, čiastka, ktorá bude vyplatená za poisťku syna, odovzdá navrhovateľke na tvorbu úspor syna. Úver vo výške 40.933,35 eur od Slovenskej sporiteľne, a.s. bol sčasti použitý na vyplatenie spotrebného úveru, tento úver spláca výlučne on,

príčom žiadal zohľadniť splátky zaplatené len ním, a to od právoplatného rozvodu manželstva s tým, že navrhovateľka bude zaviazaná na splácanie zostatku úveru v jednej polovici. Uviedol, že úver vo výške 300.000,-_Sk od Wustenrot splatil po rozvode manželstva v sume 9.179,71 eur, ktorú okolnosť navrhol zohľadniť pri vyporiadaní BSM. Auto Peugeot Partner Tepee bolo kúpené na lízing, po rozvode zaň doplatil sumu 3770,44 eur, ktorú navrhol zohľadniť pri vyporiadaní BSM. Ďalej uviedol, že cena ostatných hnutelných vecí patriacich do BSM vrátane garáže, je približne 15.000,- eur s tým, že na zostatkových cenách uvedených hnutelných vecí je ochotný sa dohodnúť. Nesplatené dlhy ku dňu zániku manželstva predstavujú 40.933,35 eur, odporcom splatené dlhy po rozvode 12.950,15 eur, pasíva potom predstavujú spolu 53.883,50 eur. Zástupca odporcu po vykonanom dokazovaní uviedol, že i podľa neho sa účastníci v tomto konaní dohodli na rozsahu masy BSM, na zostatkových cenách i na rozdelení vecí patriacich do BSM, nedohodli sa len na položke č. 33/, t.j. na použití finančných prostriedkov z čerpaného úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s.. Uviedol, že keďže odporca od rozvodu výlučne sám splácať úver od SLSP, a.s. podľa neho titulom vyporiadania by potom navrhovateľka celkovo mala zaplatiť odporcovi sumu 4367,81 eur za predpokladu, že úver do budúca budú splácať obaja. V súvislosti s uvedeným úverom voči SLSP, a.s. navrhol, aby boli obaja účastníci, a to každý v jednej polovici, povinní splácať splátku úveru, t.j. jednu polovicu zo splátky 217,73 eur. Súhlasil so splátkami v sume 50,-eur mesačne zo strany navrhovateľky voči odporcovi na zaplatenie sumy z titulu vyporiadania BSM. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojený v spise 16C 1/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 4C 89/2009-48 z 10.9.2009 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené citovaným rozhodnutím, pričom maloletý Peter, syn účastníkov, bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť na neho výživné vo výške 200,- eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.10.2009. Zo zhodných prednesov účastníkov súd zistil, že títo nežili v spoločnej domácnosti od augusta 2009.

V priebehu konania sa účastníci konania dohodli na rozsahu vecí, majetkových práv a záväzkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov ako i na zostatkových hodnotách uvedených vecí a práv, a to v nasledovnom rozsahu:

Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patria nasledovné hnutelné veci, a to položka č. 1 - kuchynské stoličky 3 ks v zostatkovej hodnote 50,-eur, ktoré navrhli zhodne účastníci prikázať odporcovi, položka č. 2 - kuchynský stôl v zostatkovej hodnote 20,- eur, ktorý navrhli zhodne účastníci prikázať odporcovi, položka č. 3 - kombinovaná chladnička s mrazničkou z nerezu v zostatkovej hodnote 398,- eur, ktorú navrhli zhodne účastníci prikázať odporcovi, položka č. 4 - 2 kusy teflónových hrncov v zostatkovej hodnote spolu 100,-eur, ktoré zhodne účastníci navrhli v počte 1 kus prikázať navrhovateľke a v počte 1 kus prikázať odporcovi, položka č. 5 - televízor plus stolík pod televízor spolu v zostatkovej hodnote 50,- eur, ktorý zhodne účastníci navrhli prikázať odporcovi, položka č. 6 - koberček do obývačky v zostatkovej hodnote 50,- eur, ktorý zhodne účastníci navrhli prikázať odporcovi, položka č. 7 - práčka v zostatkovej hodnote 65,- eur, ktorú navrhli zhodne účastníci prikázať odporcovi, položka č. 8 - mikrovlnná rúra (antikorová, digitálna) v zostatkovej hodnote 50,- eur, ktorú zhodne účastníci navrhli prikázať odporcovi, položka č. 9 - rýchlovarná kanvica v zostatkovej hodnote 20,- eur, ktorú zhodne účastníci navrhli prikázať odporcovi, položka č. 10 - umývačka riadu v zostatkovej hodnote 250,- eur, ktorú zhodne účastníci navrhli prikázať navrhovateľke, položka č. 11- vešiaková stena v zostatkovej hodnote 110,-eur, ktorú zhodne účastníci navrhli prikázať odporcovi, položka č. 12 - skrinky v zostatkovej hodnote 50,-eur, ktoré zhodne účastníci navrhli prikázať odporcovi, položky č. 13 a 14 sú uvedené nižšie, položka č. 15 - projektová dokumentácia domu bola na základe zhodných prednesov účastníkov z masy BSM vypustená, položka č. 16 je uvedená nižšie, položka č. 17 fotoaparát v zostatkovej hodnote 700,- eur, ktorý zhodne účastníci navrhli prikázať navrhovateľke, položka č. 18 - PC zostava v zostatkovej hodnote 200,- eur, ktorú zhodne účastníci navrhli prikázať navrhovateľke, položka č. 19 - osobné motorové vozidlo Ford Fiesta, rok výroby 1997, v zostatkovej hodnote 1000,- eur, ktoré zhodne účastníci navrhli prikázať odporcovi, položka č. 20 - detská posteľ, komoda, policový systém a koberec spolu v zostatkovej hodnote 180,- eur, ktoré zhodne účastníci navrhli prikázať navrhovateľke, položka č. 21 - sedacia súprava v

zostatkovej hodnote 440,- eur, ktorú zhodne účastníci navrhli prikázať navrhovateľke, položka č. 22 - mixér v zostatkovej hodnote 50,-eur, ktorý zhodne účastníci navrhli prikázať navrhovateľke, položka č. 23 - umelý vianočný stromček v zostatkovej hodnote 10,-eur, ktorý zhodne účastníci navrhli prikázať navrhovateľke, položka č. 24 - playstation v zostatkovej hodnote 350,- eur, ktorý zhodne účastníci navrhli prikázať navrhovateľke. Navrhovateľka pôvodne navrhla v rámci BSM vyporiadať i zostatky na bankových účtoch v Slovenskej sporiteľni, a.s., a to ako položku 25 zostatok na účte odporcu, a ako položku č. 26 zostatok na účte navrhovateľky, čo bolo následne po zistení, že na uvedených účtoch bol minimálny zostatok z masy BSM na základe zhodných prednesov účastníkov konania vypustené.

Ďalej ako položku č. 13 navrhla navrhovateľka vyporiadať motorové vozidlo Peugeot H. Tp X,X v súvislosti s čím odporca uviedol, že uvedené motorové vozidlo zakúpili účastníci za trvania manželstva na lízing v decembri 2008 / 9.12.2008 leasingová zmluva je na č.l. 92 spisu/, ktorý splácali po 326,24 eur mesačne. Odporca uviedol, že uvedený lízing úplne splatil vo februári 2011 / č.l. 94 spisu/, kedy definitívne odkúpil toto motorové vozidlo do jeho vlastníctva. Uviedol, že v čase právoplatnosti rozvodu bola za toto motorové vozidlo zaplatená prvá splátka vo výške 236.376,-Sk a následne bolo zaplatené približne 10 splátok po 326,24 eur. Pokiaľ žili spolu s navrhovateľkou, toto motorové vozidlo používali na spoločné rodinné účely, po tom, ako sa navrhovateľka odsťahovala v auguste 2009, toto motorové vozidlo využíval výlučne sám. Zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že zastáva názor, že uvedené motorové vozidlo potom nepatrí do BSM účastníkov, do BSM patrí len finančná pohľadávka, a to z titulu vynaložených spoločných finančných prostriedkov, pozostávajúca zo zaplatenej akontácie vrátane zaplatených mesačných splátok do rozvodu manželstva. V priebehu konania odporca uviedol, že uvedené motorové vozidlo predal za sumu 8.000,- eur. Na základe skutočnosti, že z celkovej doby užívania motorového vozidla 39 mesiacov odporca výlučne užíval predmetné motorové vozidlo po dobu 28 mesiacov, účastníci sa po vzájomných prednesoch nakoniec dohodli, že odporca vyplatí navrhovateľke z titulu vyporiadania uvedenej spoločnej investície do motorového vozidla, ktoré nakoniec nadobudol do výlučného vlastníctva odporca, sumu 4100,-eur, teda účastníci súhlasili s vyporiadaním majetkovej hodnoty vozidla 8200,-eur, z čoho navrhovateľke potom patrí 4100,- eur.

Ďalej pod položkou č. 14/ navrhla navrhovateľka vyporiadať spoluvlastnícky podiel o veľkosti jednej polovice, ktorý patrí do BSM účastníkov, na motorovej štvorkolke. Účastníci konania sa v priebehu konania zhodli na zostatkovej hodnote celej uvedenej huteľnej veci v sume 700,- eur, z čoho do masy BSM potom patrí 1-ica, pričom cena spoluvlastníckeho podielu o veľkosti jednej polovice potom má hodnotu 350,- eur, pričom účastníci sa dohodli, že uvedenú štvorkolku si ponechá odporca a polovicu zo sumy 350,- eur vyplatí navrhovateľke v rámci vyporiadania BSM.

Ako položku č. 16/ navrhovateľka navrhla vyporiadať garáž postavenú z drevených debničiek, ktorá nie je spojená so zemou pevným základom, účastníci sa v priebehu konania dohodli na zostatkovej hodnote uvedenej veci v sume 500,- eur, garáž zhodne účastníci navrhli prikázať odporcovi s tým, že vyplatí navrhovateľke jednu polovicu z uvedenej hodnoty, s čím odporca súhlasil.

Ako položku č. 27/ ďalej navrhli zhodne účastníci vyporiadať životné poistenie syna účastníkov, ktoré bolo zrušené a vyplatené odporcovi v sume 224,21 eur, z ktorej sumy žiadala navrhovateľka výplatu 112,11 eur, s čím odporca súhlasil. Ďalej ako položku č. 28 účastníci navrhli zhodne vyporiadať venové poistenie syna, ktoré taktiež odporca zrušil a bolo mu vyplatené 492,02 eur, z ktorej sumy žiadala navrhovateľka výplatu 1-ice, t.j. sumu 246,01 eur, s čím odporca súhlasil. Ďalej pod položkami č. 29 až 31 navrhovateľka navrhla vyporiadať stavebné sporenia, ktoré boli na základe prednesu účastníkov z masy BSM v konečnom dôsledku vypustené, pod položkou č. 32 i finančné prostriedky z predaja vozidla Peugeot Coupe, ktorá položka bola z masy BSM na základe zhodných prednesov účastníkov taktiež vypustená.

Ďalej pod položkou č. 33/ navrhovateľka pôvodne navrhla vyporiadať i nepoužitý zostatok z úveru poskytnutého od Slovenskej sporiteľne, a.s. v sume 30.000,- eur, na vyporiadaní ktorého sa účastníci tohto konania nedohodli a odôvodnenie v súvislosti s jeho vyporiadaním je uvedené nižšie.

Ďalej v rámci masy BSM navrhovateľka navrhla vyporiadať investície investované zo spoločných finančných prostriedkov do vecí pevne zabudovaných v byte vo výlučnom vlastníctve odporcu, a to pod pol. č. 34 plynovú varnú dosku, v hodnote 165,96 eur, pod pol. č. 35 pevne zabudovanú el. rúru v hodnote 597,49 eur, pod pol. č. 36 investíciu do plastových okien v hodnote 896,24 eur, pod pol. č. 37 investíciu do krbu v hodnote 464,71 eur, pod pol. č. 38 investíciu za sprchovací kút a vaňu v hodnote 497,91 eur, pod položkou č. 39 investíciu do kuchynskej linky vrátane rekonštrukcie v hodnote 448,12 eur, pod položkou č. 40 investíciu do kameninového umývadla v kuchynskej linke v hodnote 232,36 eur, t.j. spolu investíciu v celkovej výške 3302,79 eur, z ktorej sumy žiadala navrhovateľka pri vyporiadaní BSM vyplatiť respektíve zohľadniť sumu 1.651,40 eur, s čím odporca v celom rozsahu súhlasil.

Ďalej navrhovateľka pôvodne ako položku č. 41 žiadala vyporiadať investíciu za vymaľovanie bytu a ako položku č. 42 odmenu majstrom pri prerábke bytu, na základe zhodných prednesov účastníkov položky č. 41 až 42 boli z masy BSM účastníkov vypustené.

Ďalej účastníci žiadali v rámci BSM vyporiadať ako položku č. 43 nesplatený úver od Slovenskej sporiteľne, a.s., číslo úveru XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý nesplatený zostatok úveru k 11.2.2014 predstavoval sumu 37.926,61 eur (č.l. 279 spisu), pričom odporca navrhoval, aby k zaplateniu uvedeného úveru boli zaviazaní v splátkach obaja účastníci v rovnakom rozsahu. Navrhovateľka v konaní navrhla, aby uvedený nesplatený úver splácal výlučne odporca. Navrhovateľka v priebehu konania súhlasila s tým, aby to, čo zaplatil odporca po rozvoze manželstva z titulu uvedeného úveru do rozhodnutia súdu v tejto veci, bolo zohľadnené v rámci vyporiadania BSM. V súvislosti s touto položkou je potrebné uviesť, že zo zhodných prednesov účastníkov súd zistil, že účastníci si za právneho trvania manželstva brali spoločne od Slovenskej sporiteľne, a.s. úver pod č. XXXXXXXXXXX. Z potvrdenia od Slovenskej sporiteľne, a.s. z 6.5.2010 /č.l. 21 spisu/ mal súd preukázané, že nesplatený zostatok uvedeného úveru ku dňu 10.9.2009 bol vo výške 40.933,35 eur. Z oznámenia od Slovenskej sporiteľne, a.s. z 23.4.2013 /č.l. 210 spisu/ mal súd preukázané, že zostatok nesplateného úveru na úverovom účte XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 21.10.2009 bol 40.573,17 eur plus úroky 122,80 eur a zostatok na uvedenom úvere k 22.4.2013 bola istina 38.518,85 eur plus úroky 18,30 eur. Z výpisu z uvedeného úverového účtu na čl. 211-213 spisu za obdobie od 21.10.2009 do 17.9.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom období odporca z titulu uvedeného úveru zaplatil sám splátky v celkovej výške 5.416,82 eur, z výpisu z uvedeného úverového účtu za obdobie od 17.9.2011 do 23.4.2013 z č.l. 214 spisu mal súd preukázané, že v uvedenom období odporca sám zaplatil z titulu splátok uvedeného úveru spolu sumu vo výške 4931,94 eur, z výpisu z uvedeného úverového účtu za obdobie máj 2013 až január 2014 z č.l. 280-281 spisu mal súd preukázané, že v uvedenom období odporca zaplatil sám z titulu splátok tohto úveru spolu sumu 1988,44 eur, a z výpisu z uvedeného úverového účtu z č.l. 286 spisu mal súd preukázané, že vo februári 2014 odporca zaplatil splátku úveru 217,73 eur a teda spolu za obdobie od právoplatnosti rozvodu do rozhodnutia súdu v predmetnej veci zaplatil spolu 12.554,93 eur (5416,82 eur + 4931,94 eur + 1988,44 eur + 217,73 eur), na základe čoho potom vzniká povinnosť navrhovateľky zaplatiť odporcovi jednu polovicu z uvedenej sumy, t.j. sumu 6.277,46 eur, čo súd i zohľadnil pri celkovom vyporiadaní BSM.

Ďalej účastníci žiadali v rámci BSM vyporiadať položku č. 44 zostatok z úveru č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý nesplatený zostatok úveru odporca splatil po rozvoze manželstva účastníkov v sume 9179,71 eur (čl. 22 spisu), z ktorej sumy žiadal odporca, aby mu nahradila navrhovateľka a teda zaplatila z toho jednu polovicu, t.j. sumu 4589,85 eur, s čím navrhovateľka v celom rozsahu súhlasila. Ako položku č. 45 navrhli účastníci vyporiadať i notebook v zostatkovej hodnote 350,- eur, ktorý zhodne účastníci navrhli prikázať do vlastníctva odporcu.

Ďalej navrhovateľka pôvodne žiadala, aby boli vyporiadané prostriedky vynaložené na lízing na H. H. Q. X,X v sume 8.658,56 eur, táto položka bola na základe zhodných prednesov účastníkov následne z masy BSM vypustená.

Ďalej pod položkou č. 33 navrhovateľka navrhla vyporiadať i nepoužitý zostatok z úveru poskytnutého od Slovenskej sporiteľne, a.s. , a to v pôvodne podanom návrhu a jeho upresnení, ktoré bolo doručené

súdu 25.1.2011 /č.l. 13 spisu/ vo výške 1.000.000,- Sk (v prepočte 33.193,91 eur) v súvislosti s čím navrhovateľka uviedla, že uvedený úver bol použitý na kúpu štvorkolky v hodnote 40.000,- Sk, motorového vozidla Peugeot formou lízingu, pričom jej sa vrátilo približne 44.000,- Sk formou vecí zakúpených pre ňu, pričom zvyšné peniaze zostali na účte odporcu. Ďalej uviedla, že nežiada o vyplatenie z tohto úveru, žiada však o vylúčenie z úveru ako spoludlžník. V priebehu konania navrhovateľka v podaní z 19.3.2011 /č.l. 23/ uviedla, že úver vo výške 40.933,35 eur bol použitý na platenie lízingu na motorové vozidlo Peugeot H. Q., fotoaparát v hodnote 30.000,- Sk, ktorý dostala do daru od odporcu, na motorové vozidlo zn. M. Fiesta a projektovú dokumentáciu domu v hodnote XX.XXX,- Sk. Ďalej uviedla, že na čo boli vynaložené zvyšné prostriedky z úveru uviesť nevie, nakoľko s nimi disponoval odporca a nekonzultoval s ňou finančnú situáciu počas manželstva. Trvala na tom, aby bola vylúčená zo splácania tohto úveru, keďže z daného úveru nemala žiaden profit okrem fotoaparátu v hodnote 30.000,- Sk. V písomnom podaní z 10.10.2011 /č.l. 55 spisu/ navrhla, aby nepoužitý zostatok z čerpaného úveru zo Slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške 30.000,- eur bol zahrnutý do masy BSM a odporca bol zaviazaný splácať nesplatený zostatok úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 34.637,- eur. Na ústnom pojednávaní konanom 17.10.2011 /č.l. 79 spisu/ odporca uviedol, že ku dňu 31.10.2009 bol stav na jeho účte z titulu poskytnutého úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s. č. úveru XXXXXXXXXXXX/XXXX mínus 3,27 eur. Uviedol, že počas trvania manželstva finančné prostriedky vyplatené z titulu tohto úveru boli spotrebované. Z tohto úveru bol vyplatený predchádzajúci spotrebný úver od SLSP, a.s. vo výške 247.137,30 eur, 4.6.2008 splatili dlh na Quatro karte vo výške 45.733,- Sk, dňa 23.7.2008 požičali z tohto úveru jeho otcovi E. G. sumu 100.000,- Sk, sumu 30.000,- Sk použili ako zálohu na kúpu nového motorového vozidla H. H. X,X. Dňa 11.8.2008 im na tento účet vrátil pôžičku otec vo výške 67.000,- Sk, zvyšok vo výške 33.000,- Sk im vrátil do rúk v hotovosti. Dňa 9.9.2008 splatili úver od PSS, a.s. vo výške 96.376,60 Sk, dňa 24.10.2008 zaplatili za projekt rodinného domu sumu 50.000,- Sk. Dňa 5.11.2008 previedli z tohto účtu sumu 500.000,- Sk na iný účet v SLSP, a.s., ktorý bol výhodnejší z hľadiska úrokov, následne sa tieto peniaze rozhodli vybrať a použiť na kúpu motorového vozidla, preto požiadal o zrušenie tohto iného účtu. V danom prípade teda nezostalo z tohto úveru na jeho účte žiadnych 30.000,- eur. V súvislosti s uvedeným úverom odporca uviedol, že od právoplatnosti rozvodu spláca tento úver pravidelnými splátkami výlučne on, ktorú skutočnosť žiadal zohľadniť pri vyporiadaní BSM s tým, aby zostatok nesplateného úveru boli zaviazaní zaplatiť každý v jednej polovici. V písomnom podaní z 30.1.2012 doručenom súdu 6.2.2012 / č.l. 124 spisu/ zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka nemala vedomosť o výberoch a nakladaní s finančnými prostriedkami účastníkov z úveru zo strany odporcu. O nehospodárnom nakladaní či už so mzdami odporcu alebo s finančnými prostriedkami z poskytnutého úveru zo strany odporcu sa dozvedela až v tomto konaní z výpisov z jeho účtu, a to aj za obdobie jún až december 2008 a január až september 2009. Takéto hospodárenie s finančnými prostriedkami zo strany odporcu bolo v príkrom rozpore s akýmikoľvek dohodami bývalých manželov o účele a spôsobe ich použitia a v zásade aj v rozpore s účelom čerpania úveru vo výške takmer 40.000,- eur, ktoré odporca uskutočňoval bez vedomia navrhovateľky, takže všetky s tým súvisiace právne úkony odporcu sú podľa navrhovateľky neplatné, pretože v takomto prípade podľa navrhovateľky nešlo o bežné nakladanie so spoločným majetkom.

V písomnom podaní z 27.1.2014 / č.l. 275 spisu/ zástupca odporcu poukázal na výpoveď navrhovateľky na pojednávaní 17.4.2013, kedy navrhovateľka uviedla, že „ Je pravda, že mi odporca povedal, že musí kúpiť letné gumeny a disky, voči čomu som nemala výhrady, aj v minulosti sa stávalo, že odporca ma vždy, keď sa niečo kupovalo, postavil pred hotovú vec, že chce nejaké konkrétne veci kúpiť, on mal rád nadštandard“. Na otázku sudcu, či sa niekedy stalo, že by navrhovateľka vyslovila nesúhlas s kúpou nejakých vecí, a konkrétne vecí, ktoré sa kupovali v marci 2009, navrhovateľka uviedla „nie, nikdy som nevyslovila nesúhlas, lebo som bola vždy postavená pred hotovú vec“. V tej súvislosti zástupca odporcu uviedol, že právny úkon, ktorý bol urobený len jedným z manželov a nie je vybavovaním bežnej veci bez súhlasu druhého manžela, je platný, pokiaľ ten, kto je ním dotknutý, sa jeho neplatnosti nedovolá. Uviedol, že ide o relatívnu neplatnosť právnych úkonov. Uviedol, že toto právo je majetkovým právom, na ktoré platí trojročná premlčacia doba, a keďže z výpovedí navrhovateľky vyplynulo, že nikdy nenamietala čerpanie finančných prostriedkov odporcom a zároveň nepodala v trojročnej lehote žalobu, považuje všetky námietky navrhovateľky a jej zástupkyne za účelové a premlčané a zároveň teda vzniesol námietku premlčania práva namietat relatívnu neplatnosť právnych úkonov.

V písomnom podaní z 10.2.2014 / č.l. 288 spisu/ a na pojednávaní dňa 27.2.2014 zástupkyňa navrhovateľky po vykonanom dokazovaní upresnila nároky pod položkou č. 33 t.j. uviedla tie finančné

prostriedky a sumy, z finančných prostriedkov z úveru poskytnutého od Slovenskej sporiteľne, a.s. č. úveru XXXXXXXXXXXX, ktoré navrhla zaradiť do masy BSM, s ktorými nakladal odporca bez jej vedomia a súhlasu, a to : 1/ sumu 1095,40 eur, t.j. 33.000,-Sk, ktorú sumu údajne odporcovi vrátil odporcov otec v hotovosti zo sumy 100.000, SK, ktorú mu odporca poukázal na účet 23.7.2008, pričom navrhovateľka odmietla tvrdenie odporcu o spotrebovaní uvedenej sumy v spoločnej domácnosti, ďalej 2/ sumu 265,55 eur, t.j. 8000,- Sk, ktorá zostala odporcovi v hotovosti po zaplatení sedačky z výberu v hotovosti vo výške 32.000,- Sk dňa 30.9.2008, sedačka stála 24.000,- Sk, pričom odporca tvrdil, že boli použité na bežnú spotrebu, s čím navrhovateľka nesúhlasila, ďalej 3/ sumu 3772,64 eur, t.j. 113.654,50 Sk, čo je rozdiel sumy 500.000,- Sk vybraných odporcom z účtu 2.12.2008 a sumy 206.376,-Sk, čo je výška akontácie za H. H. a po odpočítaní sumy 180.000,-Sk, ktorú dňa 2.12.2008 odporca vložil na svoj bežný účet, ktorý zostatok potom predstavuje 113.654,50 Sk, ktorý minul bez jej vedomia. Ďalej žiadala zaradiť do BSM 4./ sumu 6.000,- eur vybranú odporcom 18.3.2009 z účtu bez vedomia navrhovateľky, ktorá podľa tvrdenia odporcu /č. 1/ vo výpovedi z 17.10.2011 bola použitá na kúpu sedacej súpravy, tá ale podľa jeho následného vyjadrenia z 5.1.2013 ako aj písomného stanoviska z 2.3.2011 mala byť kúpená už v roku 2008, čo potvrdzuje aj výber v hotovosti vo výške 32.000,- Sk dňa 30.9.2008, fotoaparátu, autorádia s DVD do Peugeota, veci synovi, letné disky a pod. a podľa tvrdenia odporcu /č. 2/ z 7.1.2013 použitá na kúpu PC notebooku, fotoaparátu navrhovateľky, letných pneumatík a diskov a podľa poznámky odporcu v listinnom dôkaze - výpise z účtu odporcu za marec 2009 použitá tiež na tuning motorového vozidla. Navrhovateľka odmieta tvrdenie odporcu o spotrebovaní predmetnej sumy v spoločnej domácnosti alebo na nákup odporcom uvádzaných vecí. Uviedla, že odporca v konaní nepreukázal použitie sumy 6000,- eur v súlade s § 144 a nasl. Obč. zákonníka, preto navrhla uvedenú sumu zaradiť do masy BSM. Ďalej pod bodom 5/ navrhla do BSM zaradiť sumu 729,- eur zaplatenú odporcom dňa 14.6.2009 cez bezhotovostnú platobnú kartu príjemcovi Okay Slovakia za nejaký tovar, podľa vysvetlenia odporcu v podaní z 20.12.2011 išlo o zakúpený televízor v rámci akcie pre jeho rodičov, pričom rodičia mu finančný obnos vrátili následne v hotovosti a finančné prostriedky sa spotrebovali na krytie nákladov / letenky, stravy, ubytovania/. Ďalej 6/ žiadala zaradiť do BSM sumu 565,46 eur zaplatenú dňa 17.7.2009 ako bezhotovostnú platbu s tým, že podľa písomného vyjadrenia odporcu z 20.12.2011 išlo o úhradu dovolenky jeho a syna a nikoho iného. Uviedla, že počas konania však vyšlo najavo, že išlo o dovolenku s odporcovou milenkou a jej dcérou, preto navrhla uvedenú sumu pojať do masy BSM. Ďalej pod bodom 7/ navrhla zaradiť do masy BSM sumu 222,07 eur zaplatenú 15.9.2009 platobnou kartou v Baumaxe s tým, že podľa vyjadrenia odporcu z 20.12.2011 išlo o stolček a stoličky v akcii, ktoré daroval rodičom. Ďalej pod bodom 8/ navrhla zaradiť do masy BSM sumu 400,-eur zaplatenú dňa 15.9.2009 v DATART s tým, že podľa odporcovho písomného vyjadrenia z 20.12.2011 išlo o kúpu holiaceho strojčeka a elektrickej zubnej kefky, ktoré používal v zahraničí, čo však ničím nepreukázal. Ďalej pod bodom 9/ sumu 1138,09 eur z titulu splátok zaplatených odporcom spoločnosti Quatro, a to z účtu v období marec až október 2009 za navrhovateľke neznámy tovar. Ďalej do masy BSM navrhla pojať pod bodom 10/ sumy vybrané odporcom z účtu v roku 2008, pri ktorých odporca nepreukázal ich použitie v súlade s § 144 a nasl. Obč. zákonníka. Na pojednávaní konanom 27.2.2014 zástupkyňa navrhovateľky upresnila, že pod bodom 10./ sa jedná o výbery súm zo strany odporcu dňa 6.6.2008 vo výške 10.000,-Sk, 21.6.2008 vo výške 5000,- Sk a výbery 2 x po 15.000,- Sk dňa 11.8.2008. Ďalej pod bodom 11./ namietala sumy vybrané z účtu odporcom v roku 2009, o ktorých navrhovateľka nemala vedomosť, a to 14.9.2009 sumu 270,- eur, 17.9.2009 sumu 200,-eur, 18.9.2009 sumu 550,-eur, ktoré všetky sumy by podľa navrhovateľky mali byť zaradené do masy BSM a vyporiadané. Zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že uvedené je konkretizácia nároku pôvodne uplatneného pod položkou č. 33, ktorý má byť vyporiadaný v rámci vyporiadania BSM, pričom uviedla, že zvyšok finančných prostriedkov, ktoré boli minuté účastníkmi z celkového úveru č. XXXXXXXXXXXX od Slovenskej sporiteľne, a.s. už nenamietajú. Zástupkyňa navrhovateľky tiež uviedla, že ona v podstate nenamietajú neplatnosť nejakých právnych úkonov vykonaných odporcom, namietajú používanie prostriedkov vybraných odporcom z účtu v súlade s § 144 Obč. zákonníka.

Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vysporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vysporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 cit. zákona, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu,

a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a cit. ustanovení zákona, súd po zistení predmetu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, toto vyporiadal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Pri samotnom vyporiadaní platí zásada rovnosti podielov oboch manželov. V predmetnej veci súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by ich mohli odôvodniť nerovnosť podielov oboch účastníkov a toto netvrdili ani účastníci.

V súvislosti s rozhodnutím vo veci ohľadom nakladania s finančnými prostriedkami účastníkov, získaných z titulu úveru č. 0373237633 od Slovenskej sporiteľne, a.s., a teda s vyporiadaním položky č.33 masy BSM účastníkov je potrebné uviesť, že v zmysle § 144 Obč. zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. V zmysle § 145 ods. 1 Obč. zákonníka platí, že bežné veci týkajúce sa spoločných vecí, môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný. V súvislosti s uvedeným je potrebné uviesť, že pod pojem vybavovanie spoločných vecí možno podľa názoru súdu zahrnúť i nakladanie s finančnými prostriedkami účastníkov získaných z úveru, pričom je potrebné rozlišovať, či išlo o vybavovanie a nakladanie s finančnými prostriedkami na bežné veci a na ostatné veci. Za bežnú vec možno považovať napríklad nakladanie s finančnými prostriedkami na zaobstarávanie každodenných nákupov, bežného ošatenia, platenie poplatkov a podobne, za bežnú vec nemožno považovať napríklad darovanie nehnuteľností, finančných prostriedkov, nákup spoločných vecí vyššej hodnoty a podobne, v ktorých veciach majú manželia zásadne konať spoločne resp. so vzájomným súhlasom. Ak teda ide o vybavovanie inej než bežnej veci, je na platnosť právneho úkonu potrebný súhlas oboch manželov, pričom súhlas môže byť udelený akoukoľvek formou, to znamená, že môže byť udelený písomne, ústne, ale aj mlčky, konkludentne, môže byť daný pred uskutočnením právneho úkonu alebo aj po jeho uskutočnení. Ak súhlas nebol udelený, je takýto právny úkon relatívne neplatný, a to v zmysle § 40a Obč. zákonníka. Avšak platí, že taký právny úkon, ktorý nemožno považovať za vybavovanie bežných vecí, uskutočnený iba jedným z manželov bez súhlasu druhého manžela, je považovaný za platný, pokiaľ ten, kto je ním dotknutý, sa nedovolá jeho neplatnosti. Právo dovolať sa neplatnosti právneho úkonu je právom majetkovým, a preto podlieha premlčaniu v zmysle § 100 a nasl. Obč. zákonníka. Oprávnený sa teda môže v premlčacej dobe dovolať neplatnosti právneho úkonu, či už priamo v súdnom konaní alebo mimo súdneho konania, a to prejavom vôle adresovaným druhému účastníkovi právneho vzťahu. Právne účinky dovolania nastanú okamihom, keď prejav oprávneného dôjde druhému účastníkovi, v takom prípade sa nevyžaduje výrok súdu o neplatnosti právneho úkonu. Čiže dovolať sa neplatnosti relatívne neplatného právneho úkonu voči účastníkom právneho úkonu, možno buď bezprostredne oznámením alebo námietkou v občianskom súdnom konaní alebo návrhom (vzájomným návrhom) na začatie občianskeho súdneho konania. Dovtedy, kým sa osoba dotknutá úkonom nedovolá neplatnosti právneho úkonu, treba sa na tento úkon pozerat' ako na platný, so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi. V tej súvislosti súd poukazuje i na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci pod sp.zn. 12Co 106/2006 z 8.6.2006, v ktorom rozhodnutí uvedený súd vyslovil právny názor, že ak sa platí kúpna cena z prostriedkov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ide o nie bežné veci jedného z manželov bez súhlasu druhého manžela, ide o neplatný právny úkon podľa § 40a Obč. zákonníka. Podľa názoru súdu nemožno oddeľovať platenie kúpnej ceny a nadobudnutie veci. Ak sa teda platí kúpna cena z prostriedkov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ide o nie bežné veci jedného z manželov bez súhlasu druhého manžela, išlo by o neplatný právny úkon podľa § 40a Obč. zákonníka. V súvislosti s rozhodnutím v tejto veci tunajší súd tiež poukazuje na právny názor zaujatý Najvyšším súdom ČR v rozsudku 22CdO 2433/99 z 17.1.2001, v ktorom NS ČR zaujal právny názor, že ak jeden z manželov nakladal s vecami alebo s úsporami, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, spôsobom, ktorý je v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 Obč. zákonníka, potom na tento neplatný právny úkon nemožno prihliadať a vec alebo úspory treba zaradiť do masy BSM a vyporiadať.

V danej veci v súvislosti s vyporiadaním položky č. 33 je potom potrebné uviesť, že navrhovateľka pôvodným návrhom navrhla v rámci tohto konania vyporiadať i nepoužitý zostatok z úveru vo výške 1.000.000,- Sk z úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom po zistení, že tieto finančné prostriedky boli v čase právoplatnosti rozvodu účastníkov už minuté, neplatnosť právnych úkonov, pri ktorých

odporca disponoval s finančnými prostriedkami z tohto úveru bez vedomia resp. súhlasu navrhovateľky, navrhovateľka namietla prostredníctvom zástupkyne neplatnosť týchto úkonov prvýkrát až v písomnom podaní z 30.1.2012, doručenom súdu 6.2.2012 / č.l. 124 spisu/. Uvedenú skutočnosť súd uvádza v tej súvislosti, že v zmysle vyššie uvedeného, nakladanie s finančnými prostriedkami z úspor resp. z úveru, ktoré je v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 Obč. zákonníka, treba považovať za neplatné právne úkony, pokiaľ toto nakladanie s finančnými prostriedkami bolo nie v bežných veciach bez súhlasu druhého z manželov, v danom prípade navrhovateľky, avšak len za podmienky, že sa tento druhý manžel neplatnosti týchto právnych úkonov dovoľá, a to spôsobom uvedeným vyššie. V tej súvislosti súd poukazuje na to, že zástupca odporcu vzniesol v tomto konaní námietku premĺčania práva namietať relatívnu neplatnosť právnych úkonov, preto sa súd musel v prvom rade zaoberať otázkou, či námietka relatívnej neplatnosti týchto právnych úkonov zo strany navrhovateľky, teda nakladania s finančnými prostriedkami odporcom, bola uplatnená v danom prípade v súdnom konaní, keďže k jej uplatneniu došlo počas tohto súdneho konania, vo všeobecnej trojročnej premĺčacej lehote, stanovenej v § 101 Občianskeho zákonníka. Ako súd uviedol vyššie, námietku neplatnosti týchto právnych úkonov navrhovateľka vzniesla prvýkrát v podaní z 30.1.2012, doručenom súdu 6.2.2012, preto podľa názoru súdu práva navrhovateľky namietať neplatnosť právnych úkonov, ku ktorým došlo zo strany odporcu bez vedomia resp. súhlasu navrhovateľky, pri nakladaní s finančnými prostriedkami v nie bežných veciach do 5.2.2009, sú v celom rozsahu premĺčané.

V súvislosti s podaním navrhovateľky v liste z 10.2.2014 v spojení s vyjadrením jej zástupkyne na pojednávaní 27.2.2014 ohľadom finančných prostriedkov, ktoré navrhla zaradiť do masy BSM súd udáva, že za premĺčané považuje súd nároky uplatnené navrhovateľkou pod bodom 1,2,3 uvedeného podania, teda nárok na zaradenie sumy 1095,40 eur do masy BSM z dôvodu, že podľa vyjadrenia odporcu tieto finančné prostriedky vo výške 33.000,- Sk boli vrátené podľa vyjadrenia odporcu účastníkom v hotovosti v období druhého polroka 2008, výpoveď odporcu z 28.11.2011 pričom navrhovateľka neudržala dôkazné bremeno, že by tieto finančné prostriedky boli použité v neskoršom období, ďalej sa jedná o nárok na zaradenie sumy do BSM vo výške 265,55 eur, t.j. 8000,- Sk / t.j. rozdiel výberu v hotovosti 30.9.2008 vo výške 32.000,- Sk mínus cena sedačky 24.000,- Sk/ z čoho je zrejmé, že k minútiu uvedenej sumy muselo taktiež dôjsť v druhom polroku 2008 a ďalej je premĺčaný i nárok na zaradenie sumy 3772,64 eur, t.j. 113.654,50 Sk do masy BSM, a to v súvislosti s výberom sumy 500.030,50 Sk, ktorú s vedomím navrhovateľky odporca vybral z účtu 2.12.2008, z ktorej sumy zaplatil akontáciu motorového vozidla vo výške 236.376,- Sk a sumu 180.000,- Sk dňa 2.12.2008 vložil späť na č.ú. XXXXXXXXXXX, z čoho je zrejmé, že k minútiu sumy vo výške 113.654,50 Sk muselo dôjsť, tiež v uvedenom období. Za premĺčané sú i nároky uvedené navrhovateľkou pod bodom 10. v uvedenom vyjadrení v spojení s vyjadrením na pojednávaní 27.2.2014, kedy do BSM žiadala zahrnúť sumu 2x po 15.000,- Sk, vybratú odporcom 11.8.2009, ktoré nakladanie s finančnými prostriedkami je podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené tiež premĺčané.

Za nepremĺčané nároky na zaradenie finančných prostriedkov do masy BSM súd považuje nárok uvedený navrhovateľkou pod bodom 4. uvedeného podania z 10.2.2014, a to sumy 6.000,- eur vybratú odporcom z účtu bez vedomia navrhovateľky dňa 18.3.2009. Podľa názoru súdu, vzhľadom na výšku vybratej uvedenej sumy zo strany odporcu, nakladanie s takto vysokou finančnou sumou podľa názoru súdu treba považovať za nie bežnú vec, a keďže odporca nepoprel, že vybral uvedenú finančnú sumu, bolo na ňom udržať v súdnom konaní dôkazné bremeno o tom, že tieto finančné prostriedky použil určitým spôsobom, pričom pokiaľ sa jednalo o nie bežné veci so súhlasom navrhovateľky, a pokiaľ sa týkalo o bežné veci, súhlas navrhovateľky nebol potrebný. V tej súvislosti však súd udáva, že podľa názoru súdu odporca neudržal v konaní dôkazné bremeno o tom, že by za uvedené finančné prostriedky kúpil veci bežnej spotreby, resp. nie bežné veci a so súhlasom resp. s vedomím navrhovateľky. V tej súvislosti súd udáva, že vo výpovedi z 17.10.2011 odporca uviedol, že tieto peniaze použil na kúpu sedacej súpravy, uvedenú výpoveď však následne zmenil v písomnom vyjadrení z 2.3.2011, v ktorom uviedol, že táto bola kúpená už v roku 2008 a ďalej na kúpu fotoaparátu, autorádia s DVD do Peugeota, veci synovi, letné disky na mot. vozidlo, taktiež na kúpu notebooku, letných pneumatík a diskov, čo uviedol v podaní z 7.1.2013 a sčasti na tuning motorového vozidla, čo uviedol vo výpise z účtu odporcu za marec 2009. V súvislosti s tým je potrebné uviesť, že navrhovateľka namietla pravdivosť týchto tvrdení odporcu, uviedla, že i podľa nej sedačka bola kúpená za sumu 24.000,- Sk, avšak už 30.9.2008, pneumatiky a disky podľa navrhovateľky boli kúpené 30.12.2008, kedy bola zaplatená prevodom suma 13.999,- Sk na účet predajcu, fotoaparát bol kúpený 29.1.2009 z vybratej sumy z účtu vo výške 1000,-

eur, ktorý výber urobil odporca, autorádio s DVD bolo kúpené 20.2.2009, kedy odporca vybral z účtu 460,- eur a notebook bol kúpený 19.2.2009, kedy vybral odporca z účtu sumu 400,- eur. Taktiež playstation pre syna bol kúpený 10.12.2008 pred Vianocami z výberu sumy 15.000,- Sk, v ktorom období 7.11.2008 bol kupovaný i počítač pre syna z výberu 30.000,- Sk, ktorú sumu vybral odporca 7.11.2008. Na základe uvedeného má súd potom za to, že odporca neudržal v tomto konaní dôkazné bremeno ohľadom použitia týchto finančných prostriedkov spôsobom uvedeným vyššie, preto súd sumu 6000,- eur zaradil do masy BSM pri vyporiadaní BSM. Súd na základe uvedených úvah taktiež zaradil do masy BSM sumy namietané navrhovateľkou pod bodom 5, 6, 7, 8 písomného podania z 10.2.2014, a teda sumu pod bodom 5. vo výške 729,- eur uhradenú 14.6.2009 platobnou kartou odporcom príjemcovi Okay Slovakia za podľa odporcu zakúpený televízor v rámci akcie pre rodičov, podľa názoru súdu nešlo o zakúpenie bežnej veci a vzhľadom na narušené spolužitie účastníkov už v uvedenom období, súd má za to, že to bolo bez vedomia a súhlasu navrhovateľky. Ďalej sumu pod bodom 6/ vo výške 565,46 eur, ktorú odporca uhradil 17.7.2009 za dovolenku so synom, podľa názoru súdu nešlo o bežnú vec a odporca v konaní nepreukázal, že tieto peniaze takto použil so súhlasom, respektíve s vedomím navrhovateľky. Ďalej sumu pod bodom 7/ 222,07 eur uhradenú odporcom dňa 15.9.2009, kedy už účastníci nežili v spoločnej domácnosti, v Baumaxe, podľa vyjadrenia odporcu išlo o kúpu stolčeka a stoličiek v akcii, ktoré daroval rodičom, čo podľa názoru súdu nie je možné považovať za bežnú vec, a keďže účastníci v tom čase už spolu nežili, je pravdepodobné, že to bolo bez vedomia i súhlasu navrhovateľky. Ďalej sumu pod bodom 8/ vo výške 400,- eur, uhradenú odporcom 15.9.2009 v DATART, pričom podľa vyjadrenia odporcu išlo o kúpu holiaceho strojčeka a el. zubnej kefy, čo však v konaní ničím nepreukázal, preto súd uvedenú sumu zaradil do masy BSM. Ďalej do BSM zaradil súd i sumu 1138,09 eur uvedenú pod bodom 9/ uvedeného podania, predstavujúcu splátky Quatro zaplatené odporcom prevodom z účtu v období marec až október 2009 a ďalej sumy vybrané z účtu odporcom bez vedomia a súhlasu navrhovateľky 14.9.2009 sumu 270,- eur, 17.9.2009 sumu 200,- eur a 18.9.2009 sumu 550,- eur, ohľadom ktorých nebolo preukázané zo strany odporcu, na aký účel boli tieto finančné prostriedky z jeho strany minuté. Takto potom z titulu neplatného nakladania s vyššie uvedenými finančnými prostriedkami zo strany odporcu súd zahrnul do masy BSM spolu sumu 10.074,62 eur, ktoré podľa názoru súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania výlučne spotreboval odporca, na základe čoho potom v rámci vyporiadania BSM potom vzniká navrhovateľke nárok voči odporcovi na zaplatenie sumy 5.037,31 eur, ktorú potom súd zohľadnil pri celkovom vyporiadaní BSM.

Na základe vyššie uvedeného ako i zhodných prednesov účastníkov a v zmysle zásad uvedených v § 150 Obč. zákonníka vyporiadal súd v zmysle § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov nasledovne, a to tak, že na základe zhodných vyjadrení účastníkov odporcovi prikázal do výlučného vlastníctva veci, a to položky č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 19, 45, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom sa jedná o veci spolu v zostatkovej hodnote 3.013,- eur, z čoho vzniká nárok navrhovateľke na zaplatenie jednej polovice, t.j. sumy 1.506,50 eur. Navrhovateľke z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov taktiež na základe zhodných vyjadrení účastníkov prikázal do výlučného vlastníctva hnutelné veci pod pol. č. 4, 10, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, t.j. veci spolu v hodnote 2.230,- eur, z čoho vzniká nárok odporcovi na zaplatenie jednej polovice, t.j. sumy 1.115,- eur.

Ďalej v priebehu konania odporca súhlasil s tým, že z titulu vyporiadania položky č. 27 t.j. plnenia zo životného poistenia účastníkov, zaplatí navrhovateľke jednu polovicu zo sumy 224,21 eur, t.j. 112,11 eur, z titulu položky č. 28/ plnenia z venového poistenia syna taktiež jednu polovicu zo sumy 492,02 eur, t.j. 246,01 eur, a z titulu vyporiadania položiek pod č. 34 až 40, t.j. investícií zo spoločného majetku do majetku vo výlučnom vlastníctve odporcu, t.j. do bytu, ktoré investície majú na základe zhodných prednesov účastníkov spolu hodnotu 3302,79 eur, z ktorej sumy má potom navrhovateľka nárok na zaplatenie jednej polovice, t.j. 1651,40 eur.

V súvislosti s uplatneným nárokom v súvislosti s vyporiadaním položky č. 43/ teda pri vyporiadaní BSM zohľadniť splátky úveru zaplatené v čase od právoplatnosti rozvodu do rozhodnutia súdu v tejto veci výlučne odporcom Slovenskej sporiteľni, a.s. č. úveru XXXXXXXXXXX, je potrebné uviesť, že v čase od právoplatnosti rozvodu do rozhodnutia súdu v tejto veci splácal spoločný úver účastníkov výlučne zo svojich finančných prostriedkov odporca, pričom v uvedenom období zaplatil spolu 12.554,93 eur, na

základe čoho potom vzniká povinnosť navrhovateľky zaplatiť odporcovi jednu polovicu z uvedenej sumy, t.j. sumu 6.277,46 eur, čo súd zohľadnil pri celkovom vyporiadaní BSM.

V súvislosti s vyporiadaním položky č. 44/ je potrebné uviesť, že sa jedná o zostatok z úveru č. XXXXXXXX/XXXX, ktorý nesplatený zostatok úveru odporca splatil v celom rozsahu po rozvode manželstva účastníkov v sume 9179,71 eur (čl. 22 spisu), z ktorej sumy žiadal odporca, aby mu nahradila navrhovateľka a teda zaplatila z toho jednu polovicu, t.j. sumu 4589,85 eur, s čím navrhovateľka v celom rozsahu súhlasila, čo súd tiež zohľadnil pri celkovom vyporiadaní BSM.

Po zhrnutí vyššie uvedeného je potom odporca v rámci vyporiadania BSM povinný zaplatiť navrhovateľke z titulu vyporiadania BSM, a to položky č. 33 sumu 5037,31 eur, ďalej z titulu hnutelných vecí / uvedených vo výroku tohto rozhodnutia/ prikázaných do vlastníctva odporcu sumu 1506,50 eur, z titulu vyporiadania položky č. 27 sumu 112,11 eur, z titulu vyporiadania položky č. 28 sumu 246,01 eur, z titulu vyporiadania položiek č. 34 až 40 sumu 1651,40 eur a celkovo potom spolu sumu 8.553,33 eur a navrhovateľka má z titulu vyporiadania BSM zaplatiť odporcovi z titulu prikázania hnutelných vecí do jej výlučného vlastníctva uvedených vo výroku tohto rozhodnutia sumu 1.115,- eur, z titulu vyporiadania položky č. 43 sumu 6.277,46 eur a z titulu vyporiadania položky č. 44 sumu 4.589,85 eur, čo predstavuje spolu 11.982,31 eur, pričom po započítaní uvedených vzájomných nárokov potom vzniká výsledná povinnosť navrhovateľke z titulu celkového vyporiadania BSM účastníkov zaplatiť odporcovi sumu 3.428,98 eur, ktorú sumu jej súd povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia dvoch splátok, pričom súd jej povolil uvedené splátky v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na nízky príjem, ktorý má zo zárobkovej činnosti, a to len vo výške 350,- eur mesačne.

Súd v rámci konania o vyporiadanie BSM účastníkov taktiež vyporiadal pasívum účastníkov, a to nesplatený úver od Slovenskej sporiteľni, a.s. č. úveru XXXXXXXXXXX, ktorý nesplatený zostatok úveru k 11.2.2014 predstavoval sumu 37.926,61 eur (č.l. 279 spisu), ktorý nesplatený zostatok úveru súd zaviazal zaplatiť oboch účastníkov v rovnakom rozsahu, keďže nezistil dôvody, pre ktoré by mal znášať túto povinnosť len jeden z účastníkov.

V súvislosti s poplatkovou povinnosťou oboch účastníkov je potrebné uviesť, že v zmysle § 2 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú poplatníkmi obaja účastníci, alebo jeden z nich, podľa rozhodnutia súdu. Podľa pol. 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavuje 3 % z predmetu konania. Podľa § 7 ods. 7 cit. zák. v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ostatných hodnôt, ktoré sa pri tom vyporiadajú. Cena všetkých vecí patriacich do BSM v danom prípade, ako i všetkých hodnôt predstavuje spolu 41.071,28 eur / pol.č. 33 10.074,62 eur, hnutelné veci prikázané odporcovi 3.013,- eur, hnutelné veci prikázané navrhovateľke 2.230,- eur, pol.č. 27 224,21 eur, pol.č. 28 492,02 eur, pol.č. 34 až 40 3.302,79 eur, pol.č. 43 12.554,93 eur, pol.č. 44 9.179,71 eur/ , čo po zaokrúhlení predstavuje 41.071,- eur , z čoho 3 % predstavujú 1.232,13 eur. K poplatkovej povinnosti súd zaviazal v jednej polovici, t.j. sumy 616,07, každého z účastníkov, keďže podiely oboch účastníkov na BSM boli rovnaké, ktorý súdny poplatok sú povinní zaplatiť v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, vzhľadom na výšku súdneho poplatku.

V danej veci vznikli štátu trovy konania, a to z titulu vyplatenej odplaty Slovenskej sporiteľni, a.s. za podanie informácií o stavoch úverového účtu vo výške 2 x po 24,- eur / č.l. 215 a 248 spisu/, pričom k náhrade trov štátu súd zaviazal v jednej polovici oboch účastníkov v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím k tomu, že úspech účastníkov v konaní bol približne rovnaký.

O trovách konania účastníkov súd nerozhodoval, keďže v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.