

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122201953
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6122201953.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Obvodné stavebné bytové družstvo Žilina, IČO: 00 176 265, so sídlom Tulská 33, 010 08 Žilina, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., IČO: 47 253 339, so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., v konaní o 2.356,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica ako upomínacom súde dňa 22.12.2021 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 04.05.2022, po zrušení platobného rozkazu upomínacieho súdu vo vzťahu k žalovanému, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému a E. F., v upomínacom konaní žalovanému v rade 2/, povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 2.356,10 € s príslušenstvom titulom neuhradených nákladov spojených s užívaním bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXXX na G. H. I. J. a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Upomínací súd žalobe vyhovel a vydal dňa 19.01.2022 platobný rozkaz sp. zn. 16Up/5/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť len voči pôvodne žalovanému v rade 2/ E. F.. Žalovanému, pôvodne žalovanému v rade 1/, sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz vo vzťahu k nemu zrušený a vec bola postúpená na prejednanie na tunajší súd.

3. Nakoľko zo žaloby ako aj z vyjadrenia žalovaného na pojednávaní vyplývalo, že sa na Okresnom súde Žilina vedie pod sp. zn. 2C/37/2017 spor o vlastníctvo predmetného bytu, a to medzi oboma pôvodne žalovanými, ktorý spor ešte nebol právoplatne skončený, prerušil súd konanie uznesením zo dňa 07.12.2022 č.k. 10C/29/2022 – 122 do právoplatného ukončenia sporu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2C/37/2017.

4. Dňa 20.01.2023 žalobca zobral žalobu späť z dôvodu úhrady žalovanej sumy v rámci výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Zároveň navrhol, aby súd konanie zastavil, vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok a o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu neprizná žiadnej zo strán. Žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas.

5. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 C. s. p. (1) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu

žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. V súlade s dispozičným úkonom žalobcu a vzhľadom na nevyjadrenie nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení a konanie zastavil. Súd tak postupoval aj napriek skutočnosti, že je konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina sp. zn. 2C/37/2017, rešpektujúc pritom vôľu strán, osobitne vôľu žalobcu, ukončiť spor ako aj skutočnosť, že predmet konania už odpadol (žalovaná pohľadávka bola zaplatená).

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Zavinenie na zastavení konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoju žalobu späť z dôvodu úhrady žalovanej pohľadávky po začatí konania a túto skutočnosť aj súdu preukázal. Z toho dôvodu by mu patrilo právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 C. s. p. v plnom rozsahu, pretože zo správania žalovaného (zaplatenie žalovanej sumy po začatí konania) možno dôvodiť, že žaloba bola podaná dôvodne. K úhrade žalovanej pohľadávky však došlo v procese dobrovoľnej dražby vedenej na návrh Vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. XXXX na ulici G. I. J. v zastúpení žalobcom. Z oznámenia dražobníka o upustení od dobrovoľnej dražby vyplýva, že dražobník od vykonania dražby upustil podľa § 19 ods. 1 písm. k) zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, pretože dlžník pred dražbou zložil dňa 12.12.2022 na účely splnenia dlhu sumu rovnajúcu sa pohľadávke s príslušenstvom vrátane nákladov dražby. Príslušenstvom pohľadávky sú v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka okrem iného aj náklady spojené s jej uplatnením. Nakoľko žalobca v späťvzatí žaloby žiadal rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, má súd s ohľadom na doposiaľ uvedené za to, že trovy tohto konania boli žalobcovi uhradené ako príslušenstvo pohľadávky dňa 12.12.2022 a preto nárok na ich náhradu už k dnešnému dňu nie je možné žalobcovi priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.