

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233425
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4112233425.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul.č.25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598 zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO 36 864 421 proti odporcovi: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach vedených pod sp.zn. 10C/19/2013, 10C/20/2013, 10C/21/2013, 10C/22/2013, 10C/23/2013, 10C/26/2013, 10C/30/2013, 10C/31/2013, 10C/32/2013, 10C/33/2013, ktoré boli spojené na spoločné konanie pod sp.zn. 10C/19/2013 zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu vo veci vedenej pod sp.zn. 10C/19/2013 náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval :J. Q., Z.. XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 22.3.2011 (konanie začalo dňa 6.9.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 197 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Dňa 2.7.2009, dňa 23.9.2009, dňa 13.11.2009 a dňa 25.2.2010 podal navrhovateľ žiadosti o informáciu o stave konania, dňa 30.8.2010, dňa 23.11.2010 a dňa 25.5.2011 podal sťažnosti na prietahy v konaní. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné a telekomunikačné sumu 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume

363,27 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadostučinenie vo výške cca 660 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55 eura.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu vo veci vedenej pôvodne pod sp.zn. 10C/20/2013 náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: J. F., Z.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 18.11.2010 (konanie začalo dňa 6.7.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 135 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Dňa 2.7.2009, dňa 23.9.2009, dňa 13.11.2009 a dňa 25.2.2010 podal navrhovateľ žiadosti o informáciu o stave konania, dňa 30.8.2010, dňa 23.11.2010 a dňa 25.5.2011 podal sťažnosti na prieťahy v konaní. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné a telekomunikačné sumu 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 248,94 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadostučinenie vo výške cca 660 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55 eura.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu vo veci vedenej pôvodne pod sp.zn. 10C/21/2013 náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: P. X., Z.. XX.XX.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 10.3.2011 (konanie začalo dňa 6.9.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 185 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Dňa 2.7.2009 , dňa 23.9.2009, dňa 13.11.2009 a dňa 25.2.2010 podal navrhovateľ žiadosti o informáciu o stave konania, dňa 30.8.2010, dňa 23.11.2010 a dňa 25.5.2011 podal sťažnosti na prieťahy v konaní. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné a telekomunikačné sumu 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 341,14 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadostučinenie vo výške cca 660 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55 eura.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu vo veci vedenej pod sp.zn. 10C/22/2013 náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: Š. X., Z.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému

súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 22.7.2011 a to rozhodnutím o udelení poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 15 mesiacov), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné a telekomunikačné sumu 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 825 eur za 15mesiacov - 474dní vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadosťučinenie vo výške cca 660 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55 eura.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu vo veci vedenej pod sp.zn. 10C/23/2013 náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: F. Q., Z.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 20.1.2009, a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 6 mesiacov), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu o celkovej výške 125 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné a telekomunikačné sumu 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 330 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadosťučinenie vo výške cca 660 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55 eura, a to za celých 6 mesiacov, keď exekučný súd bol nečinný viac ako 184dní.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu vo veci vedenej pod sp.zn. 10C/26/2013 náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: F. X., Z.. XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 4.5.2011 (konanie začalo dňa 27.9.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 219 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Dňa 2.7.2009,

dňa 23.9.2009, dňa 13.11.2009 a dňa 25.2.2010 podal navrhovateľ žiadosti o informáciu o stave konania, dňa 30.8.2010, dňa 23.11.2010 a dňa 25.5.2011 podal sťažnosti na prieťahy v konaní. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné a telekomunikačné sumu 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 403,84eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadostučinenie vo výške cca 660 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55 eura.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu vo veci vedenej pod sp.zn. 10C/30/2013 náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: X. F., Z.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 18.5.2011 (konanie začalo dňa 14.4.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 399 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Dňa 2.7.2009, dňa 23.9.2009, dňa 13.11.2009 a dňa 25.2.2010 podal navrhovateľ žiadosti o informáciu o stave konania, dňa 30.8.2010, dňa 23.11.2010 a dňa 25.5.2011 podal sťažnosti na prieťahy v konaní. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné a telekomunikačné sumu 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 735,76eur vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadostučinenie vo výške cca 660 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55 eura.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu vo veci vedenej pod sp.zn. 10C/31/2013 náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: B. L., Z.. X.XX.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 10.5.2011 (konanie začalo dňa 21.6.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 323dni), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Dňa 2.7.2009, dňa 23.9.2009, dňa 13.11.2009 a dňa 25.2.2010 podal navrhovateľ žiadosti o informáciu o stave konania, dňa 30.8.2010, dňa 23.11.2010 a dňa 25.5.2011 podal sťažnosti na prieťahy v konaní. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov

pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné a telekomunikačné sumu 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 595,61eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadosťučinenie vo výške cca 660eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55 eura.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu vo veci vedenej pod sp.zn. 10C/32/2013 náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: F. A., Z.. XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 18.4.2012 (konanie začalo dňa 24.5.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 695dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Dňa 2.7.2009, dňa 23.9.2009, dňa 13.11.2009 a dňa 25.2.2010 podal navrhovateľ žiadosti o informáciu o stave konania, dňa 30.8.2010, dňa 23.11.2010 a dňa 25.5.2011 podal sťažnosti na prieťahy v konaní. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné a telekomunikačné sumu 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 735,76eur vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadosťučinenie vo výške cca 660 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55 eura.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu vo veci vedenej pod sp.zn. 10C/332013 náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: F. F., Z.. XX.XX.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 22.3.2011 (konanie začalo dňa 6.8.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 228dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Dňa 2.7.2009, dňa 23.9.2009, dňa 13.11.2009 a dňa 25.2.2010 podal navrhovateľ žiadosti o informáciu o stave konania, dňa 30.8.2010, dňa 23.11.2010 a dňa 25.5.2011 podal sťažnosti na prieťahy v konaní. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné a telekomunikačné sumu 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 420,43eur vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadosťučinenie vo výške cca 660 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55 eura.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo zaslané predvolanie na pojednávanie dňa 30.1.2014, ktoré prevzal dňa 3.2.2014, avšak na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť ospravedlnil iba zaslaním mailovej pošty deň pred pojednávaním, v ktorej uviedol, že žiada pojednávanie odročiť na iný termín z dôvodu, že v určenom čase mu boli vytyčené pojednávania v právnej veci navrhovateľa proti odporcovi pred Okresným súdom Komárno, pričom jeho klient trvá na účasti splnomocneného advokáta a vylučuje substitúciu. Vzhľadom k tomu, že uvedené ospravedlnenie neobsahovalo náležitosti podľa § 119 ods.2 OSP a okrem toho právny zástupca navrhovateľa musel mať vedomosť o kolízii pojednávania na rôznych súdoch s dostatočným časovým predstihom a napriek tomu žiadosť o odročenie zaslal súdu len 1 pracovný deň pred pojednávaním o 17:58 hod., tak táto jeho žiadosť nemohla byť súdom akceptovaná, pretože nebola žiadnym spôsobom ani dokladovaná a preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa s tým, že týmto postupom súdu nebola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom a okrem toho právny zástupca navrhovateľa mal vzhľadom na veľký počet sporov, v ktorých navrhovateľa zastupuje na súdoch po celej Slovenskej republike, zabezpečiť zastupovanie navrhovateľa substitučne a pokiaľ nie je personálne schopný zabezpečiť zastupovanie vo všetkých veciach, tak mal možnosť dať súdu súhlas s rozhodnutím vo veci bez pojednávania.

Zároveň súd pojednával aj v neprítomnosti odporcu, keďže jeho zástupca sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že žiada návrh zamietnuť, pričom vzniesol vo veci viaceré námietky týkajúce sa procesného postupu navrhovateľa a okrem toho namietal, že v konaní súdu nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu a ani žiadnym predchádzajúcim rozhodnutím nebola konštatovaná existencia prietahov v konaní s tým, že pokiaľ malo ku škode dôjsť pred dňom 23.4.2009 tak vznáša námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho namietal samotné vyčíslenie materiálnej škody ako aj nemajetkovej ujmy a keďže nebolo preukázané splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č.514/2003 Z.z., tak považuje návrh za právne neopodstatnený. Potvrdil, že dňa 23.4.2012 mu od navrhovateľa boli doručené žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie týchto žiadostí, ale na výzvy nereagoval a žiadosti nedoplnil a teda neposkytol žiadnu súčinnosť pri predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody a z toho dôvodu nárok navrhovateľa nebol ani predbežne prerokovaný.

Súd sa oboznámil s návrhmi navrhovateľa, vyjadrením odporcu, oznámením Okresného súdu Nitra, so spisom Okresného súdu Nitra sp.zn.18Er/907/2010, sp.zn.12Er/601/2010, sp.zn.10Er/907/2010, sp.zn.34Er/582/2010, sp.zn.23/7/2009, sp.zn. 25Er/959/2010, sp.zn. 34Er/466/2010, sp.zn.18Er/581/20107, sp.zn. 7Er/529/2010, sp.zn. 24Er/803/2010 ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že:

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 18Er/907/2010 súd zistil, že dňa 24.11.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: J. Q., P. XXX pre vymoženie pohľadávky 329,05 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 6.9.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 05466/10, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 18Er/907/2010-9 zo dňa 28.2.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 12Er/601/2010 súd zistil, že dňa 12.8.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: J. F., C. XXXX/XX, XXX XX F. pre vymoženie pohľadávky 629,67 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 6.7.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 22562/09, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 12Er/601/2010-10 zo dňa 17.8.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 10Er/907/2010 súd zistil, že dňa 24.11.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: P. X., Q. XXXX/XX, I. F. pre vymoženie pohľadávky 424 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 6.9.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 05564/10, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 10Er/907/2010-9 zo dňa 29.12.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka sp.zn.34Er/582/2010 súd zistil, že dňa 24.11.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: Š. X., XXX XX K. Č..XX pre vymoženie pohľadávky 800 62 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 9.6.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 01083/10, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 34Er/582/2010-9 zo dňa 11.10.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia čiastočne - v časti zmenkového úroku 0,25% denne, a v časti zákonného úroku 6% ročne, v časti poplatku za poskytnutie úveru 382,39eur a upomienky 19,90eur z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom. Následne bolo exekučné v tejto časti zastavené uznesením zo dňa 4.5.2011 a poverenie bolo súdnemu exekútorovi udelené dňa 22.7.2011 na vymoženie uloženej povinnosti 398,33eur a úroku 6% ročne od 4.1.2011 do zaplatenia.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 23Er/7/2009 súd zistil, že dňa 9.1.2009 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: F. Q., O. XXX, Q. pre vymoženie pohľadávky 27.600,-Sk s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.12.2008 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 09021/08. Okresný súd Nitra dňa 20.1.2009 udelil poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému na vykonanie exekúcie.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 25Er/959/2010 súd zistil, že dňa 9.12.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: F. X., B. XXX/XX, Z. pre vymoženie pohľadávky 1.382,49eur s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 27.9.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 6140/10, zmluvou o úvere. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 25Er/959/2010-9 zo dňa 21.2.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 34Er/466/2010 súd zistil, že dňa 23.6.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: X. F., K. XX pre vymoženie pohľadávky 308,69 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 14.4.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 12621/09 . Výzvou zo dňa 24.6.2010 súd vyzval súdneho exekútora , aby v lehote 14 dní predložil zmluvu o úvere, všeobecné obchodné podmienky, dohodu o vyplnení zmenky odpoveď oprávneného bola súdu doručená dňa 3.11.2010 spolu s požadovanými dokladmi . Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 34Er/466/2010-12 zo dňa 11.4.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 18Er/581/2010 súd zistil, že dňa 4.8.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: B. L., X. XXX, F. pre vymoženie pohľadávky 995,15 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 21.6.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 02017/10, zmluvou o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 18Er/581/2010-9 zo dňa 6.4.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 7Er/529/2010 súd zistil, že dňa 15.7.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: F. A., L. XXX/XX, Z. pre vymoženie pohľadávky 1.055,58eur s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 24.5.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 15373/09, zmluvou o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 7Er/529/2010-14 zo dňa 6.3.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 24Er/803/2010 súd zistil, že dňa 19.10.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: F. F., J. XXXX/X, I. F. pre vymoženie pohľadávky 1.530,97 eur s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 6.8.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 02808/10, zmluvou o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami. Okresný súd Nitra uznesením číslo konania 24Er/803/2010-9 zo dňa 15.12.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia

žiadosti o udelenie poverenia, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 veta prvá zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov právo v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 písm. i) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu doručenia žiadosti o udelenia poverenia súdu podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmierov, ktorých výkon pripúšťa zákon.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu doručenia žiadosti o udelenia poverenia súdu súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá majetková škoda a nemajetková ujma mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod spisovou značkou 18Er/907/2010, sp.zn.12Er/601/2010, sp.zn.10Er/907/2010, sp.zn.34Er/582/2010, sp.zn.23/7/2009, sp.zn. 25Er/959/2010, sp.zn. 34Er/466/2010, sp.zn.18Er/581/20107, sp.zn. 7Er/529/2010, sp.zn. 24Er/803/2010.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. V praxi sa vychádza z toho, že ide o prípady vzniku škôd, ktoré boli vyvolané inou činnosťou orgánov verejnej moci, než rozhodovacou. Nesprávnym úradným postupom je tak činnosť spojená s výkonom právomoci orgánu verejnej moci, ak pri nej alebo v jej dôsledku dôjde k porušeniu pravidiel predpísaných právnymi normami pre konanie orgánu verejnej moci alebo k porušeniu poriadku určeného povahou a funkciou postupu. Uvedené ustanovenie zakladá objektívnu zodpovednosť štátu (bez ohľadu na zavinenie), ktorá predpokladá splnenie súčasne troch podmienok, a to nesprávny úradný postup príslušného orgánu verejnej moci, vznik škody poškodenému

a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom sa neviaže na vydanie rozhodnutia v predpísanom konaní a s rozhodovaním buď vôbec nemusí súvisieť, alebo naopak ide o taký postup v konaní smerujúci sice k vydaniu rozhodnutia, ktorý sa však bezprostredne v obsahu rozhodnutia neodráža. Úradný postup nie je možné spravidla upraviť natoľko detailne, aby pokrýval všetky predpísané detailné kroky, ktoré je potrebné v rámci výkonu právomoci uskutočniť. Správnosť úradného postupu musí byť hodnotená i hľadiskom účelu, ku ktorého dosiahnutiu postup orgánu verejne moci smeruje.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhy navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy uplatnenej z titulu nesprávneho úradného postupu v zmysle § 514/2003 Z.z. nie sú dôvodné a preto ich súd zamietol. Samotnému uplatneniu nároku malo predchádzať jeho predbežné prerokovanie s príslušným orgánom teda Ministerstvom spravodlivosti SR a je nesporné, že navrhovateľ dňa 23.4.2012 doručil príslušnému orgánu žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody i keď tieto neobsahovali zákonom predpísané náležitosti a navrhovateľ ich na výzvu odporcu nedoplnil, avšak samotné podanie týchto žiadostí a uplynutie lehoty 6 mesiacov na uspokojenie nároku na náhradu škody postačovali k tomu, aby bola splnená zákonná podmienka pre podanie návrhu na súd napriek tomu, že lehota 6 mesiacov uplynula až po začatí súdneho konania.

Odporca vo svojom vyjadrení vzniesol námietku premlčania proti nároku na náhradu škody vzniknutému pred dňom 23.4.2009, avšak v tomto prípade boli žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podané na súd až po tomto dátume, a rozhodnutia súdu o zamietnutí žiadostí resp. udelení poverenia boli doručené právnomu zástupcovi oprávneného taktiež až po uvedenom dátume, preto navrhovateľovi do podania návrhu na súd neuplynula zákonná 3-ročná lehota na uplatnenie jeho nároku na náhradu škody a z toho dôvodu v konaní nebolo možné prihliadnuť na námietku premlčania vznesenú odporcom.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania považoval súd nároky navrhovateľa na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Nitra za neopodstatnené. V exekučnej veci sp.zn. 18Er/907/2010 bola dňa 24.11.2010 Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú žiadosť súd zamietol dňa 28.2.2011, teda rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na 96.deň od jej doručenia súdu, a nie s omeškaním viac ako 197dní, ako uvádza navrhovateľ.

V exekučnej veci sp.zn. 10Er/907/2010 bola dňa 24.11.2010 Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú žiadosť súd zamietol dňa 29.12.2010, teda rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na 35.deň od jej doručenia súdu, a nie s omeškaním viac ako 185 dní, ako uvádza navrhovateľ.

V exekučnej veci sp.zn. 34Er/582/2010 bola dňa 4.8.2010 Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú žiadosť súd zamietol dňa 11.10.2010, teda rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na 68 .deň od jej doručenia súdu, a nie s omeškaním viac ako 15 mesiacov, ako uvádza navrhovateľ.

V exekučnej veci sp.zn. 25Er/959/2010 bola dňa 9.12.2010 Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú žiadosť súd zamietol dňa 21.2.2011, teda rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na 74.deň od jej doručenia súdu, a nie s omeškaním viac ako 219 dní, ako uvádza navrhovateľ

V exekučnej veci sp.zn. 34Er/466/2010 bola dňa 23.6.2010 Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú žiadosť súd zamietol dňa 11.4.2011, teda rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na 262.deň od jej doručenia súdu, a nie s omeškaním viac ako 399 dní, ako uvádza navrhovateľ.

V exekučnej veci sp.zn. 18Er/581/2010 bola dňa 4.8.2010 Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú žiadosť súd zamietol dňa 6.4.2011, teda rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na 245.deň od jej doručenia súdu, a nie s omeškaním viac ako 323 dní, ako uvádza navrhovateľ.

V exekučnej veci sp.zn. 7Er/529/2010 bola dňa 15.7.2010 Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú žiadosť súd zamietol dňa 6.3.2012, teda rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na 599.deň od jej doručenia súdu, a nie s omeškaním viac ako 695 dní, ako uvádza navrhovateľ.

V exekučnej veci sp.zn. 24Er/803/2010 bola dňa 19.10.2010 Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú žiadosť súd zamietol dňa 15.12.2010, teda rozhodol o

žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na 57. deň od jej doručenia súdu, a nie s omeškaním viac ako 228 dní, ako uvádza navrhovateľ.

Ohľadne prípadných prietahov sa nevedeli žiadne disciplinárne konania neriešila sa sťažnosť na prietahy v konaní, nerozhodoval Ústavný súd Slovenskej republiky, či Európsky súd pre ľudské práva. V rámci exekučného konania má súd právo preskúmať dôkazy aj bez návrhu účastníkov, ako aj ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky, či priebeh rozhodcovského konania. Exekučný poriadok určuje lehotu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nie na vydanie iného rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V prípade, ak má súd za to, že nie je zákonný dôvod na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne, pričom takéto rozhodnutie nemožno považovať za jednoduché, pre ktoré by bola určená pätnásťdňová lehota. Pre rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zákonná lehota neexistuje, a teda nemožno konštatovať, že v prejednávanych veciach nebola nedodrzaná lehota na vydanie rozhodnutia, keďže zákon v čase podania návrhu na súd lehotu neurčoval. Zo skutkových okolností, ktoré sa týkajú rozhodovania o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zrejmé, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úpravu najmä s ohľadom na to, že sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv.

Navrhovateľ ako oprávnený v daných exekučných veciach v danej lehote vydanie poverenia na vykonanie exekúcie nepresadzoval zákonnými možnosťami, navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by počas tejto doby bol v neistote a hrozila mu akákoľvek škoda. Rovnako navrhovateľ nepreukázal, že doba od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do rozhodnutia o jej zamietnutí, viedla k strate jeho legitímnych očakávaní, že nastane zákonom predpokladaný stav a vyvolala riziko ohrozujúce konečné vymoženie pohľadávky, keďže v mnohých iných exekučných veciach navrhovateľa ako oprávneného bola spochybnená právomoc rozhodcovského súdu, resp. materiálna vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Nepochybne o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie bolo rozhodnuté. V postupe Okresného súdu Nitra neboli zistené žiadne pochybenia, konal riadne a bez prietahov, a preto možno konštatovať, že sa nedopustil nesprávneho úradného postupu. Vzhľadom k uvedeným konštatovaniam je zrejmé, že absentuje prvotná podmienka pre vznik zodpovednosti štátu, a to nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci, ktorý nesprávny úradný postup nebol v konaní preukázaný.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že v exekučnom konaní došlo k nesprávne úradnému postupu, ktorý mal spočívať v tom, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote, v primeranom čase a bez zbytočných prietahov a okrem toho navrhovateľ namietal vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok. Pokiaľ ide o poslednú námietku navrhovateľa a to vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, tak podľa názoru súdu tým, že vyšší súdny úradník v exekučnom konaní skúmal exekučný titul a výsledkom tohto postupu bolo rozhodnutie, ktorým zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nedošlo k žiadnemu nesprávne úradnému postupu ani k porušeniu práv oprávneného, nakoľko exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a môže tak urobiť na návrh účastníka ako aj bez návrhu, pričom môže exekučný titul preskúmavať aj z hľadiska príslušných hmotnoprávných zákonných ustanovení a nielen z procesného hľadiska (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 499/2010) a preto týmto postupom nedošlo k žiadnemu nesprávne úradnému postupu namietanému v návrhu navrhovateľa.

Ďalším dôvodom namietaného nesprávne úradného postupu malo byť nevydanie rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov, avšak súd nezistil žiadne porušenie zákona zo strany exekučného súdu a dospel k záveru, že v tomto prípade nedošlo k nesprávne úradnému postupu a tým ani k vzniku nároku navrhovateľa na náhradu škody. Je pravdou, že podľa § 44 ods.2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.5.2010 bol súd povinný preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a exekučným titulom a v prípade, ak nezistil rozpor týchto písomností so zákonom, tak do 15 dní od doručenia žiadosti bol povinný písomne poveriť exekútora, aby vykonal exekúciu. Uvedená zákonná 15 dňová lehota však platí iba v prípade, ak skutočne zo strany súdu je vydané poverenie exekútorovi na vykonanie exekúcie, ale v prípade zistenia rozporu žiadosti, návrhu alebo exekučného titulu so zákonom,

žiadna lehota na vydanie zamietajúceho uznesenia nie je ustanovená a preto je možné ďalší postup súdu skúmať iba z hľadiska časovej primeranosti a konania bez zbytočných prieťahov. Uvedený logický výklad ustanovenia § 44 ods.2 EP vyplýva z toho, že pokiaľ doklady predložené súdnym exekútorom nie sú v rozpore so zákonom, tak by pre exekučný súd nemal byť problém vydať poverenie v lehote 15 dní, avšak pokiaľ súd zistí rozpor predložených písomností a to hlavne exekučného titulu so zákonom, tak zamietajúce rozhodnutie nie je možné vydať v lehote 15 dní, nakoľko samotnému rozhodnutiu predchádza postup súdu, v rámci ktorého vyzýva, či už súdneho exekútora, oprávneného alebo jeho právneho zástupcu na predloženie dokladov resp. preskúmava doklady, na základe ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a z hľadiska časovej náročnosti môže uvedený postup súdu trvať aj niekoľko mesiacov a to hlavne vtedy, ak dožiadané subjekty na výzvu súdu nereagujú v stanovenej lehote, prípadne je potrebné zo strany súdu žiadosti opakovať. Keďže ustanovenie § 44 ods.2 EP v znení účinnom do 31.5.2010 obsahuje iba zákonnú lehodu na vydanie poverenia, avšak neobsahuje lehodu na vydanie uznesenia o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia, tak v zmysle § 9 ods.1 Zákona č.514/2003 Z.z. nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup súdu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote, keďže pre zamietavé rozhodnutie zákon žiadnu lehodu neustanovuje. Z toho dôvodu nebol splnený základný predpoklad, aby súd mohol konštatovať nesprávny úradný postup v exekučnom konaní, nakoľko pre také rozhodnutie, aké bolo vydané v skúmanom exekučnom konaní zákon žiadnu lehodu neustanovuje. Rozdielne názory na výklad ustanovenia § 44 ods.2 EP v znení účinnom do 31.5.2010 ako aj množiace sa exekučné konania na základe rozhodcovských rozsudkov a notárskych zápisníc s prihliadnutím na potrebu ochrany spotrebiteľov si následne uvedomil aj zákonodarcu, pretože od 1.6.2011 bolo zmenené znenie § 44 ods.2 EP tak, že lehota 15 dní neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods.2 písm.c/ a d/ pre prípad písomného poverenia exekútora, avšak ďalšie znenie tohto zákonného ustanovenia zostalo nezmenené s tým, že pre vydanie zamietajúceho uznesenia nebola ani po novelizácii stanovená žiadna lehota. Pokiaľ by aj nebolo možné stotožniť sa s názorom súdu pri výklade ust.§ 44 ods.2 EP s tým, že pre vydanie poverenia ako aj pre zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia by mala platiť 15 dňová lehota, tak v tom prípade je potrebné poukázať na stanovisko Ústavného súdu SR, podľa ktorého samotné nedodržanie zákonom ustanovenej lehoty na rozhodnutie o žiadostiach súdneho exekútora o udelenie poverení na vykonanie exekúcií nie je možné považovať za porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote, ale je potrebné skúmať aj objektívne okolnosti, pre ktoré súd nemohol rozhodnúť v zákonnej lehote (nález ÚS SR sp.zn. IV.ÚS 471/2012).

Podľa názoru súdu v tomto prípade existujú objektívne okolnosti, pre ktoré je možné konštatovať, že rozhodnutia súdu v hore uvedených exekučných konaniach boli vydané v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a to s poukazom na samotný postup súdu vyžadujúci zabezpečenie podkladov pre vydanie rozhodnutia, pričom je potrebné posudzovať nielen tieto okolnosti, ale z hľadiska objektívneho posúdenia aj to, aký bol v konkrétnom období nápad vecí a počet osôb vybavujúcich tento nápad v rámci exekučného oddelenia na príslušnom súde. Pri skúmaní, či vec bola prejednaná v primeranej lehote a bez zbytočných prieťahov sa preveruje hlavne zložitost' veci, správanie účastníkov konania a postup súdu, pričom v tomto prípade pokiaľ ide o zložitost' veci je možné konštatovať, že nešlo o vec jednoduchú, nakoľko súd musel skúmať rozpor exekučného titulu so zákonom a to hlavne z dôvodu, že na strane povinného bola fyzická osoba - spotrebiteľ a v rámci tohto skúmania sa súd musel oboznámiť so zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami ako aj dohodou o vyplnení zmenky a až po oboznámení sa s týmito dokladmi mohol vo veci zákonne rozhodnúť. Pred samotným vydaním rozhodnutia súd v uvedených veciach postupoval účelne, nakoľko sa potreboval oboznámiť s dokladmi na základe ktorých bol vydaný exekučný titul, ktorý bol zakončený rozhodnutím vo veci samej, možno hodnotiť ako efektívny a v súlade so zákonom. Pri skúmaní tohto postupu bola vzatá do úvahy aj skutočnosť, že na Okresný súd Nitra v roku 2010 do oddelenia ER napadlo 14 879 vecí a v roku 2011 to bolo 21 196 vecí, z čoho v roku 2010 od spoločnosti Pohotovosť s.r.o. bolo 370 vecí a v roku 2011 230 vecí, pričom v uvedenom období tieto veci vybavovalo 6 vyšších súdnych úradníkov a teda pri takomto nápade nie je objektívne ani možné, aby o veciach bolo rozhodované v krátkom časovom úseku

Navrhovateľovi sa nepodarilo vôbec preukázať, že by mu v súvislosti s postupom Okresného súdu Nitra v hore uvedených exekučných veciach vznikla akákoľvek škoda, či ujma. Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu nákladov spojených so správou a vymáhaním pohľadávky bez toho, aby ich bližšie špecifikoval (napr. koľko zamestnancov informačného systému spravovalo pohľadávky dlžníkov, aký počet pohľadávok spravoval pomocou informačného systému, kto mu spravoval a udržiaval informačný

system a za akú odmenu), keď nutnosť spravovať pohľadávku oprávneného zapríčinil povinný už tým, že nesplnil svoj dlh a oprávnený musel prikrčiť k vymáhaniu formou exekúcie. Znamená to, že vznik nákladov navrhovateľa ako oprávneného v exekučnom konaní na správu a vymáhanie pohľadávky nie je v príčinnej súvislosti s postupom Okresného súdu Nitra v exekučnej veci. Navrhovateľ svoje tvrdenia o vzniku majetkovej škody v žalobe všeobecne popísané nijako nezdokladoval a určenie výšky majetkovej škody v žalobe nie je dôkazom o jej vzniku. V časti uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy dospel súd k záveru, že v prejednávanych veciach by stačilo iba prípadné konštatovanie porušenia práva a nie sú dané dôvody na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch s prihliadnutím na dôvody uvedené vyššie. Samotné vedenie exekučného konania bez ohľadu na jeho dĺžku nie je objektívnou prekážkou na udržiavanie kontaktu oprávneného, resp. exekútora, s povinným a nie je ani dôvodom k vzniku insolventnosti povinného, pretože spravidla dôvodom neplnenia dlhu povinného je jeho insolventnosť ešte v čase pred rozhodnutím v základnom konaní. Tieto všeobecne známe riziká sú i rizikom každého podnikateľského subjektu. Samotnú situáciu vyvolal sám navrhovateľ tým, že uprednostnil rozhodcovský súd (súkromnoprávny orgán) pred všeobecným súdom, ktorý by nepochybne pri rozhodovaní vychádzal zo zákona o spotrebiteľských úveroch, zákonoch na ochranu spotrebiteľa a súdnej praxe. Nepochybne navrhovateľovi musela byť všeobecne známa vzhľadom na predmet jeho podnikania (poskytovanie úverov z vlastných zdrojov), a to ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, rozhodovacia prax všeobecných súdov v danej problematike rozhodcovských rozsudkov. Preto, ak by aj žalobcovi vznikla majetková škoda a nemajetková ujma, nebola preukázaná súvislosť ich vzniku s postupom Okresného súdu Nitra v hore uvedených exekučných veciach.

Všetky vyššie konštatované skutočnosti, a to nepreukázanie nesprávneho úradného postupu, reálne nepreukázanie vzniku škody, chýbajúca príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody, boli dôvodom na zamietnutie uplatnených nárokov pre ich nedôvodnosť.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že v prejednávanych veciach pôvodne vedených pod sp.zn. 10C/19/2013, 10C/21/2013, 10C/22/2013, 10C/26/2013, 10C/30/2013, 10C/31/2013, 10C/32/2013, 10C/33/2013 ktoré boli spojené na spoločné konanie pod sp.zn. 10C/19/2013 nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a keďže zo strany navrhovateľa nebolo doložené žiadne iné rozhodnutie, ktoré by konštatovalo prieťahy v konaní tak, ako je to už ustanovené v § 9 ods.2 Zákona č.514/2003 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2013, tak súd návrhy navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ ide o veci pôvodne vedené pod sp.zn. 10C/20/2013 a sp.zn. 10C 23/2013, tak v týchto veciach podal navrhovateľ návrhy bezdôvodne, keď z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 12Er/601/2010 mal súd preukázané, že dňa 12.8.2010 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: J. F., C. XXXX/XX, XXX XX F.Í. pre vymoženie pohľadávky 629,67 eura s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 6.7.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 22562/09, zmluvou o úvere, všeobecnými podmienkami a Okresný súd Nitra uznesením č.k. 12Er/601/2010-10 zo dňa 17.8.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že vymáhané plnenie na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore so zákonom, teda urobil tak v 15 dňovej lehote. Z obsahu spisu Okresného súdu Nitra spisová značka 23Er/7/2009 mal súd preukázané, že dňa 9.1.2009 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného: žalobcu, proti povinnému: F. Q. , O. XXX, Q. pre vymoženie pohľadávky 27.600,-Sk s príslušenstvom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.12.2008 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 09021/08 a Okresný súd Nitra dňa 20.1.2009 udelil poverenie súdному exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému na vykonanie exekúcie, t.j. v 15-dňovej lehote.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil a ani nepreukázal, že by mu trovy konania vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.