

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214208002
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214208002.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa H. H., U.. XX.X.XXXX, R. G. XXX/XX, L., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexander Farkašovský & JUDr. Ladislav Zátorský, združenie advokátov, so sídlom Nerudova 6, Košice, proti žalovanému v X. A. E. F., E..A..O., B.: XXXXXXXX, E. E. D. X, L., H. X., A. H. W. E. E. E..A..O., B.: XXXXXXXX, E. E. H. XX, R., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Vydáva toto predbežné opatrenie:

Súd zakazuje odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade akokoľvek nakladať (užívať, odobrať, prepisovať, predávať, darovať alebo inak scudzovať) s osobným motorovým vozidlom D. V., H..Č.. L.: X., A. H.: X.XX.XXXX, Č.. F. D. D. a akokoľvek zaťažovať osobné motorové vozidlo zriadením záložného práva, predkupného práva, zabezpečovacieho prevodu práva, nájmom, výpožičkou a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej- určenia vlastníckeho práva k hnutelnej veci.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 17.3.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade akokoľvek nakladať (užívať, odobrať, prepisovať, predávať, darovať alebo inak scudzovať) s osobným motorovým vozidlom D. V., H..Č.. L.: X., A. H.: X.XX.XXXX, Č.. F. D. D. a akokoľvek zaťažovať osobné motorové vozidlo zriadením záložného práva, predkupného práva, zabezpečovacieho prevodu práva, nájmom, výpožičkou a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ si za odplatu v mesiaci november 2013 zapožičal osobné motorové vozidlo D. V., H..Č.. L.: X., A. H.: X.XX.XXXX, Č.. F. D. D. O. D. J. A. - spoločníka obchodnej spoločnosti J. E..A..O., ktorý mu navrhol, aby uvedené vozidlo odkúpil. Navrhovateľ súhlasil pod podmienkou, že vozidlo nebude mať na sebe žiadne ťarchy a v prípade leasingu bude leasing pred prepisom vozidla na jeho osobu predčasne ukončený. Ďalej uviedol, že p. A. ho ubezpečil, že vlastníkom vozidla je obchodná spoločnosť J. E..A..O. (B.: XXXXXXXX). Následne došlo k dohode o kúpnej cene vozidla vo výške 85.000 eur s DPH, pričom v mesiaci január 2014 p. A. oznámil žalobcovi ukončenie leasingu a vyzval ho na zaplatenie zvyšnej kúpnej ceny 35.000 eur, s tým, že po jej uhradení prepíše vozidlo na žalobcu. Žalobca uviedol, že nemal dôvod neveriť p. A.. Dána 22.1.2014 p. A. oznámil žalobcovi v telefonickom rozhovore, že vozidlo v tento deň odhlásil z o spoločnosti J. s.r.o., na dopravnom inšpektoráte a ako nového vlastníka vozidla označil žalobcu, pričom táto skutočnosť bola overená aj u pracovníčky dopravného inšpektorátu, ktorá uviedla, že žalobca si môže nasledujúci deň t.j. 23.1.2014 prísť vyzdvihnúť technický preukaz. Dňa 23.1.2014 si žalobca na dopravnom inšpektoráte prevzal príslušné doklady od vozidla. Navrhovateľ však z technického preukazu zistil, že posledným držiteľom osvedčenia o evidencii motorového vozidla nebola obchodná spoločnosť J. s,r,o, ale obchodná spoločnosť E. F. E..A..o., t.j. odporca v 1. rade v 1. rade. Ďalej žalobca uviedol, že Dohodou o postúpení práv a záväzkov Zmluvy č. XXXXXX boli prevedené na odporcu v 1. rade všetky záväzky plynúce zo Zmluvy o Auto L. Č.. XXXXXX, ktoré uzatvorila spoločnosť J. E..A..O.. so spoločnosťou H. W. E. E., t.j. odporcom v 2. rade. Ďalej uviedol, že p. A. odovzdal navrhovateľovi písomné dokumenty od vozidla, kópiu prehlásenia odporcu v 2. rade o predčasnom ukončení leasingu

a druhý kľúč od auta, pričom p. A. ohľadne prepisu vozidla na odporcu v 2. rade uviedol, že obidve spoločnosti sú jeho pričom v spoločnosti J. s.r.o. vystupuje ako majiteľ a v spoločnosti E. F. E..A..O.. ako garant. Navrhovateľ poukázal na to, že nakoľko mu bolo odovzdané prehlásenie odporcu v 2. rade o predčasnom ukončení leasingu, preto nemal absolútnu žiadnu pochybnosť a bol presvedčený o tom, že vozidlo je bez farchy a leasing je splatený. Dňa 27.2.2014 bol navrhovateľ telefonicky kontaktovaný neznámou osobou, ktorá sa predstavila ako p. U. a ktorá vyzvala navrhovateľa, aby vozidlo vrátil odporcovi v 1. rade, keďže ho nadobudol neoprávnene a zároveň uviedol, že táto spoločnosť platí leasingové splátky za vozidlo. Navrhovateľ o tejto skutočnosti upovedomil p. A., ktorý ho uistil, že všetko je v poriadku, avšak následne p. A. oznámil navrhovateľovi, že s leasingom vozidla sú problémy, ktoré však vyrieši. Počas návštevy žalobcu v spoločnosti G. E. s.r.o. ho opakovane telefonicky kontaktovala osoba, ktorá sa predstavila ako p. JUDr. U., ktorý sa predstavil ako právny zástupca odporcu v 1. rade, pričom na navrhovateľa bol opätovne vyvíjaný nátlak, aby vozidlo vrátil odporcovi v 1. rade, ktorý údajne platí naňho leasing. Na základe uvedeného advokátska kancelária zastupujúca navrhovateľa telefonicky kontaktovala odporcu v 2. rade, ktorý uviedol, že vlastníkom auta je leasingová spoločnosť, teda odporca v 2. rade a že pri predmetnom vozidle nebol predčasne ukončený leasing. Následne ho odporca v 2. rade vyzval na pristavenie a vydanie motorového vozidla z dôvodu neoprávneného odňatia vlastníckeho práva odporcovi v 2. rade. Navrhovateľ mal za to, že je vlastníkom predmetného motorového vozidla, keďže táto skutočnosť vyplýva, aj z údajov technického preukazu, ako aj z histórie držiteľov a vlastníkov vozidla. Vzhľadom na skutočnosť, že trvá stav objektívnej neistoty medzi odporcom v 1. rade a 2. rade a navrhovateľom ohľadne vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu. S ohľadom na uvedené navrhovateľ považoval za potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov vydaním predbežného opatrenia, keďže v prípade jeho nenariadenia by mohlo dôjsť k ujme navrhovateľa, k stavu právnej neistoty a protiprávnemu stavu, pri ktorom sa dá očakávať ďalší prevod resp. nakladanie s predmetným vozidlom. Navrhovateľ podal spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, aj návrh na začatie konania vo veci samej.

Z osvedčenia o evidencii (technický preukaz č. D. XXXXXX predloženého žalobcom vyplýva, že vlastníkom motorového vozidla Q.. D. V. E. N. (H..Č.. L.: X., A. H.: X.XX.XXXX, Y.:L.), je navrhovateľ.

Z Dohody o postúpení práv a prevzatí záväzkov uzavretej dňa 25.11.2013 medzi spoločnosťou H. W. E. E. E..A..o. ako veriteľom a spoločnosťou J. E..A..O.. (B.: XXXXXXXX) ako pôvodným dlžníkom, spoločnosťou E. - F., E..A..O.. (B.: XXXXXXXX) ako preberajúcim dlžníkom vyplýva, že veriteľ uzavrel s pôvodným dlžníkom dňa 26.8.2013 zmluvu o K. Č.. XXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ pôvodnému dlžníkovi úver vo výške 68.366,90 eur účelovo viazaný na financovanie časti kúpnej ceny predmetu financovania a to vozidla : D. V. N. E. X,X XXXkW, Č.. L. (H.) X. s aktuálnou výškou mesačnej splátky je zmluvne dohodnutá vo výške 1133,04 eur. Preberajúci dlžník sa dohodol s pôvodným dlžníkom, že preberá jeho vyššie špecifikovaný záväzok voči veriteľovi z úverovej zmluvy a zaväzuje sa splniť ho v lehotách a za podmienok v úverovej zmluve dojednaných.

Z prehlásenie o predčasnom ukončení zmluvy o K.e/splatení úveru zo dňa 12.12.2013 vyplýva, že spoločnosť H. W. E. ako veriteľ na základe Zmluvy o K. Č.. XXXXXX klientovi E.-F. E..A..O.. prehlásila, že horeuvedená Zmluva o K. R.ola predčasne ukončená z dôvodu predčasného splatenia úveru, ktorý sa dňom 12.12.2013 stáva vlastníkom predmetného motorového vozidla.

Z čestného prehlásenia F. C., U.. XX.X.XXXX, R. G. XXX/XX, L.-C. zo dňa 14.3.2014 vyplýva. že tento prehlásil, že bol prítomný dňa 1.3.2014 vo večerných hodinách pri stretnutí navrhovateľa s osobou, ktorá vystupovala po menom Y., ktorá ho vyzvala, aby vozidlo odovzdal konateľke spoločnosti E.- F. E..A..O..

Z čestného prehlásenia G. R., U.. XX.X.XXXX, R. E. XXX/X, L., zo dňa 14.3.2014 vyplýva, že tento bol prítomný dňa 3.3.2014 v spoločnosti G. E. E..A..O.. spolu so žalobcom, A. Y., D.. G. Z., keď prebehol telefonický rozhovor medzi žalobcom a osobou, ktorá sa predstavila ako JUDr. U. a ktorá uviedla, že je právnym zástupcom konateľky spoločnosti E. - F. E..A..o. ktorý žiadal, aby žalobca vrátil motorové vozidlo D. V..

Z listiny označenej ako „vydanie H. D. V.“ zo na 12.4.2014 vyplýva, že spoločnosť H. W. E. E. E..A..O.., ako odporca v 2. rade vyzval žalobcu k pristaveniu a vydaniu predmetného vozidla z dôvodu neoprávneného odňatia vlastníckeho práva spoločnosti, s odôvodnením, že zmluva nebol finančne vysporiadaná a v zmysle Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX. článku V,

kde zabezpečovací prevod k predmetu financovania trvá až do okamihu úplného uspokojenia všetkých zabezpečených pohľadávok voči spoločnosti H., ktorá je aj naďalej právoplatným majiteľom vozidla.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e), f) cit. zákona, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody uvádzať nemusí.

Ako to vyplýva z vyššie cit. zák. ustanovení, účelom predbežného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv účastníkov konania, pričom nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné aby boli pomery účastníkov dočasne upravené, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, t.j. aby ohrozený účastník mohol spor začať, alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez obavy a realizovania jeho výsledku.

Navrhovateľ predbežného opatrenia tu musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený, t.j. súdu sa musí osvedčená skutočnosť vzhľadom na všetky okolnosti javiť ako nanajvýš pravdepodobná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, keďže dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady pre okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, keďže navrhovateľ preukázal a osvedčil skutočnosť, že v predmetnej veci existuje dôvodné podozrenie, že v dôsledku ďalšieho konania, resp. správania sa odporcov, môže dôjsť k väčšej škode na majetku navrhovateľa, pričom by mohlo dôjsť k zmareniu výsledku konania vo veci samej a tým aj k prípadnému vzniku majetkovej ujmy u navrhovateľa vyplývajúcej im z takéhoto konania odporcov, za predpokladu, že by bol navrhovateľ v konaní o určenie vlastníckeho práva k hnuiteľnej veci - motorovému vozidlu úspešný.

Súd sa mal za to, že samotným nariadením predbežného opatrenia, musí byť zachovaná aj jedna zo zásad pri rozhodovaní o predbežnom nariadení a to, že v dôsledku jeho nariadenia nevznikne neprímeraná ujma druhému z účastníkov, t.j., že ujma odporcov, ktorí nariadením predbežného opatrenia budú obmedzení s prípadným nakladaním s motorovým vozidlom nesmie byť neprímeraná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia dosiahne navrhovateľ. V súlade s uvedenou zásadou mal súd za to, že ujma, ktorá by v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia vznikla odporcom, by nebola neprímeraná vo vzťahu k účelu, ktorého sa navrhovateľ podaným návrhom v konaní domáha, práve naopak v prípade jeho nenariadenia, by mohlo aj zo strany odporcov dôjsť k disponovaniu z motorovým vozidlom, a tým sťaženiu právneho postavenia navrhovateľa domôcť sa tak v budúcnosti v prípade svojho úspechu, t.j. určenia vlastníckeho práva v konaní vedenom pod sp.zn. 25C 58/2014 svojho práva. Preto súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady pre okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, keďže navrhovateľ preukázal a osvedčil skutočnosť, že v predmetnej veci existuje dôvodná podozrenie, že môže dôjsť k disponovaniu s predmetným motorovým vozidlom (jeho prípadným prevodom na tretie osoby, predajom, darovaním a pod.) v dôsledku čoho sú opodstatnené obavy navrhovateľa, že môže dôjsť k ukráteniu navrhovateľa ako vlastníka na jeho prípadných zákonných nárokoch a tým aj k zhoršeniu jeho postavenia v konaní vo veci samej.

Zohľadňujúc vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).