

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811217571
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3811217571.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. cesta XX/X, T., o zaplatenie 601,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 264,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z tejto sumy od 7.5.2010 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur, splatných vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po dni právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej sumy v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.10.2011 proti odporkyni domáhal zaplatenia 826,76 € s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 7.5.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že s odporkyňou uzavrel tri zmluvy, na základe ktorých jej poskytol tri SIM karty, pričom odporkyňa mu nezaplatila za poskytnuté služby čiastku 264,82 € a v dodatkoch k zmluvám o pripojení bolo dohodnuté, že odporkyni poskytne za zľavnené ceny zariadenia, za čo odporkyňa zotrvá v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov, čo však odporkyňa nespĺnila a preto je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 651,94 €. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.4.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr a poskytol jej lehotu na dodatočné plnenie, na čo odporkyňa nereagovala. V písomnom podaní zo 17.5.2011 navrhovateľ oznámil súdu, že súhlasí s tým, aby súd v odôvodnených prípadoch moderoval uplatnenú zmluvnú pokutu. V danej veci pritom uviedol výpočet zmluvných pokút: z dodatku k zmluve č. A4748573 vo výške 100,00 €, z dodatku k zmluve č. A2149927 vo výške 130,00 € a zmluvnú pokutu vo výške 106,22 €. Navrhovateľ teda požadoval zaplatiť úhrnnú zmluvnú pokutu vo výške 336,22 €, úhrnnú sumu odplaty za poskytnuté služby čiastku vo výške 264,82 €, spolu teda 601,04 €.

Na návrh vydal súd dňa 29.2.2012 platobný rozkaz sp.zn. 15Ro/262/2011, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, zaplatiť navrhovateľovi sumu 601,04 € s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne, zo sumy 601,04 € od 07.05.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 36,00 €, alebo v tej istej lehote, podať odpor na tomto súde.

Proti tomuto platobnému rozkazu podala odporkyňa dňa 10. septembra 2012 odpor. V odpore, ako aj v písomnom podaní z 13. decembra 2012 uviedla, že telefón Ericsson W200i si vypýtal jej manžel(teraz už exmanžel), ktorý odišiel za prácou do Českej republiky, no telefón využíva dodnes. Aj keď tento využíval kredit odmietol jej prispieť na zaplatenie kreditu a vyplatenie mobilu. Ďalej uviedla, že telefón Nokia 2330 jej ukradli v roku 2010, resp. jej vnukovi na dvore aj so SIM kartou. Poukázala na skutočnosť, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 180,- € a spláca už 2 exekúcie vo výške 39,- €. V písomnom podaní z 29. januára 2013 uviedla, že nemá ani na nájom, býva v dome núdzového bývania a preto je ochotná splácať svoj dlh v splátkach.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 9.12.2013 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 20.3.2014 o 13:00 hod. na č.d. 66, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol na podklade listinných dôkazov predložených navrhovateľom a to: zmluvy o pripojení s dodatkami č.l. 12-27, pokus o pokonávku s doručenkou č.l. 28-29, faktúry č.l. 30-42, všeobecné podmienky č.l. 44-45, z ktorých zistil tento skutkový stav :

Dňa 2.12.2009 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. A4748573, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporkyňi prostredníctvom SIM karty s telefónnym číslom 0917363910, pričom účastníci dojednali ďalšie služby uvedené v predmete zmluvy. Dňa 2.12.2009 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4748573, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Majster paušál za 2 eurá na SIM karte registrovanej na meno účastníka, teda odporkyne. Ďalej predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, t.j. mobilného telefónu typu Nokia 2330 s označeným výrobným číslom za dohodnutú cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 19,00 €, a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Vianočná akvizičná ponuka Majster paušál poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody. Okrem iných dojednaní v dodatku je v článku 2. Práva a povinnosti Podniku a Účastníka v bode 2.5 dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 100,00 € za podmienok bližšie uvedených v tomto dodatku.

Dňa 25.2.2006 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. A2309912, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporkyňi prostredníctvom SIM karty s telefónnym číslom 0918680852, pričom účastníci dojednali ďalšie služby uvedené v predmete zmluvy. Dňa 25.2.2006 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2309912, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Paušál 25+SMS uni na SIM karte registrovanej na meno účastníka, teda odporkyne. Ďalej predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, t.j. mobilného telefónu typu Sony Ericsson W200i s označeným výrobným číslom za dohodnutú cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 690,- Sk(22,90 €), a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Paušál 25+SMS s MT poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody. Okrem iných dojednaní v dodatku je v článku 2. Práva a povinnosti Podniku a Účastníka v bode

2.5 dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 10.000,- Sk (331,94 €) za podmienok bližšie uvedených v tomto dodatku.

Dňa 9.12.2005 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. A2149927, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporkyni prostredníctvom SIM karty s telefónnym číslom 0918593539, pričom účastníci dojednali ďalšie služby uvedené v predmete zmluvy. Dňa 2.12.2009 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2149927, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Orange World TV na SIM karte registrovanej na meno účastníka, teda odporkyne. Ďalej predmetom dodatku bol záväzok odporkyne zotrvať vo zmluvnom vzťahu s navrhovateľom nepretržite po dobu 15 mesiacov. Okrem iných dojednaní v dodatku je v článku 5. Práva a povinnosti Podniku a Účastníka v bode 3. dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 130,00 € za podmienok bližšie uvedených v tomto dodatku.

Navrhovateľ odporkyni vyúčtoval cenu za poskytnuté služby na základe oboch uvedených zmlúv za obdobie od decembra 2009 do marca 2010 v úhrnnej výške 264,82 €, a to faktúrami: č. 1006285897 zo dňa 27.12.2009 sumu 2,66 €, č. 8535214144 zo dňa 27.12.2009 sumu 10,19 €, č. 8038218186 zo dňa 27.12.2009 sumu 29,63 €, č. 8285270982 zo dňa 27.12.2009 sumu 103,39 €, č. 8038744710 zo dňa 23.1.2010 sumu 2,14 €, č. 1006493173 zo dňa 23.1.2010 sumu 2,33 €, č. 8535726297 zo dňa 23.1.2010 sumu 21,51 €, č. 8285784065 zo dňa 23.1.2010 sumu 59,83 €, č. 1006707464 zo dňa 23.2.2010 sumu 1,00 €, č. 8039268874 zo dňa 23.2.2010 sumu 3,96 €, č. 8286294847 zo dňa 23.2.2010 sumu 12,71 €, č. 8536235680 zo dňa 23.2.2010 sumu 14,47 € a č. 1006904167 zo dňa 23.3.2010 sumu 1,00 €. Odporkyňa napriek tomu, že sa v zmluve zaviazala, že cenu za poskytnuté služby bude navrhovateľovi platiť riadne a včas, si túto povinnosť neplnila. Nezaplatila navrhovateľovi dohodnutú cenu vyúčtovanú spolu vo výške 264,82 €. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 vyzýval navrhovateľ odporkyňa k zaplateniu celkovej sumy 826,76 €, za neuhradené služby 264,82 € a zmluvnú pokutu 561,94 €, a to v lehote do 6.5.2010. Pokus o pokonávku bol odporkyni doručovaný na adresu bydliska uvádzanú v zmluve.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 264,82 €. Odporkyňa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradila a navrhovateľovi zostala dlhovať za obdobie od decembra 2009 do marca 2010 sumu v úhrnnej výške 264,82 €, preto ju k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 9 % ročne počítaný odo dňa nasledujúceho po dni na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, pričom splatnosť jednotlivých faktúr nastala skôr. Odporkyňa je v omeškanií najmenej od 7.5.2010, preto ju súd zaviazal k plateniu úroku z omeškania od tohto dátumu.

S ohľadom na zlú finančnú a sociálnu situáciu odporkyne súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. určil, že priznané plnenie a úroky z omeškania môže odporkyňa plniť v pravidelných mesačných splátkach.

Za nedôvodný považoval súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 336,22 €. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v čl. 2. Bod 5. dodatkov k zmluvám, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedené v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorú ako typovú zmluvu uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie /§ 53 odst. 2 Občianskeho zákonníka/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo viacerých zmluvách, táto to vopred pripravená a predtlačená na Dodatku k zmluve o pripojení. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená /uvedené platí tak za znenia § 52 odst. 1 Občianskeho zákonníka pred novelou č. 568/2007 Z.z. , ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1.2008/. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu /lex specialis/. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania /vid' výpis z Obchodného registra na spoločnosť navrhovateľa a vymedzený predmet činnosti / a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 odst. 3,4 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľom, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa považujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v jednotlivých dodatkoch k zmluvám o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j. že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti /§ 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka /. Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy alebo k vykonaniu úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred dobou viazanosti, napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu /v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje/. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Pre úplnosť súd udáva, že zmluvná pokuta bola dojednaná len pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby, resp. porušenia povinností upravených vo vymedzených článkoch dodatku, ktoré nesúvisia s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia, ktorým užívateľ prijíma služby. Nakoniec navrhovateľ ako dodávateľ si vyhradil v zmluve ďalšie právo na náhradu škody v súvislosti s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny odpredaného zariadenia, a to v čl. 3 Záverečné ustanovenia bod 3.7. Prípadná predajná cena takéhoto koncového zariadenia a výška zľavy nemajú žiadny vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty.

Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských

zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa podľa názoru súdu uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu /vid' i systematické zariadenie medzi všeobecné ustanovenia o zabezpečení záväzkov/.

Okrem toho súd udáva, že viacerými súdnymi rozhodnutiami, napríklad rozsudkom OS Prešov z 3.8. 2010 č.k. 17C 23/2010 v spojení s rozsudkom KS Prešov z 29.6. 2011 č. k. 2Co 137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne napríklad aj vo veci OS Prešov č.k. 17C 112/2010 z 16.8. 2010 došlo k zamietnutiu návrhu o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti. Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Uvedené ustanovenie teda zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná /§ 53 ods. 5 OZ/. Vzhľadom na uvedené, keďže je právoplatne judikované zmluvné dojednanie o zmluvnej podmienke ako neprijateľné a teda neplatné, nemohol súd priznať navrhovateľovi plnenie z takejto zmluvnej podmienky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Nárok na náhradu trov konania uplatnil navrhovateľ, ktorý bol v konaní prevažne neúspešný. Pomer úspechu a neúspechu je 44 % ku 56 % , jeho čistý úspech nie je žiadny, preto mu náhrada trov konania priznaná nebola. Keďže v danej veci odporkyňa trovy konania neuplatnila, súd sa jej prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, i keď v konečnom dôsledku bol v konaní úspešná, pretože v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. o náhrade trov konania účastníka sa rozhoduje len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.