

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/368/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112227671
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112227671.9

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľky E. V., P. R., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, O., právne zastúpenej JUDr. Katarínou Leškovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Plzenská 2, proti odporcovi M. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. Č. XX, O., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Pribullom, advokátom so sídlom v Prešove, Levočská 77, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. O. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. U. X, O., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, odbor sociálnych vecí, takto

rozhodol:

odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. V., G.. XX.XX.XXXX sumou 80 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva opakovane do budúcnia,

dlžné výživné za obdobie od 08.03.2013 do 31.03.2014 v celkovej výške 747,15 Eur

p o v o l u j e súd odporcovi splatiť v 50 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

o trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej,

žiadene účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 06.09.2012 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom. Na čas po rozvode žiadala zveriť mal. O. do svojej osobnej starostlivosti a zo strany odporcu žiadala určiť výživné v sume 100 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnia.

Odporca súhlasil s rozvodom manželstva. Zároveň žiadal upraviť styk s mal. O. a ohľadom výšky výživného navrhol určiť výživné v sume 40 Eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné v súlade so zárobkovými možnosťami a schopnosťami odporcu.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 27 P 368/2012 - 64 zo dňa 16.01.2013 bolo rozvedené manželstvo účastníkov E. V., P. R. Q. M. V.. M. O. bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň bol upravený styk otca s mal. O. E.ak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý štvrtok v roku v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý párný víkend v roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod., počas letných prázdnin 1 týždeň v mesiaci júl od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod., 1 týždeň v mesiaci august od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod. s tým, že odporca v lehote najneskôr do 31.05. toho ktorého roka oznámi navrhovateľke presný termín prevzatia maloletého, počas vianočných sviatkov dňa 24.12. toho ktorého roka od 09.00 hod. do 12.00 hod., dňa 25.12. každý párný rok od 09.00 hod. do 18.30 hod., dňa 26.12. každý nepárný rok od 09.00 hod. do 18.30 hod., počas veľkonočných sviatkov každý rok vo Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 18.30 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť ohľadom rozvodu, zverenia mal. O. do osobnej starostlivosti matky a ohľadom styku otca s maloletým dňa 08.03.2013. Zároveň bolo určené výživné zo strany otca pre mal. O. v sume 60 Eur mesačne, ktoré má poukazovať k rukám navrhovateľky - matky vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúca. Voči výroku o výživnom bolo podané odporcom odvolanie a rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 1 CoP 12/2013 - 86 zo dňa 12.06.2013 bol zrušený rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľky v prevyšujúcej časti, vo výroku o výživnom pre mal. O. a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konania.

Súd opätovne nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov navrhovateľky, rozhodnutím ÚPSVaR Prešov o nepriznaní dávky a príspevkov v hmotnej núdzi odporcovi zo dňa 11.04.2013, Nájomnou zmluvou č. 145 zo dňa 01.10.2008, výpočtovým listom k nájomnej zmluve, prílohou pozemkov k zmluve, výpisom z katastra nehnuteľností, čiastočným výpisom z L. Z. Č.. XXXX, XXXX, XXXX, Notárskou zápisnicou napísanou na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Čuchtú dňa 24.05.2013, N 256/20013, Nz 17 246/2013, NCR1s 17612/2013, vyjadrením Advokátskej kancelárie JUDr. Kataríny Leškovej zo dňa 15.01.2014, dokladmi ohľadom úhrady výdavkov pre mal. O., potvrdeniami o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov navrhovateľky, správou Garant real s.r.o. zo dňa 22.01.2014, správou Agro Lent s.r.o. Prešov zo dňa 05.02.2014, Nájomnou zmluvou č. 145/100413 zo dňa 01.10.2012, výpočtovým listom, prehľadom zoznamov pozemkov vlastníka, správou ÚPSVaR Prešov ohľadom prípravy odporcu pre trh práce zo dňa 31.01.2014, správami Sberbank Slovensko a.s., VÚB banka a.s., Tatra banka a.s., J&T banka a.s., Poštová banka a.s., ČSOB a.s., Prima banka Slovensko a.s., OTP banka Slovensko a.s., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Slovenská sporiteľňa a.s. ohľadom vedenia účtov odporcu, Znaleckým posudkom, Odborným vyjadrením č. 28/2014 zo dňa 18.02.2014 T. O. B., rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 20 CoP 19/2013 zo dňa 30.01.2014, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27 P 3/2013, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka opätovne predniesla návrh na určenie výživného aspoň vo výške 60 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozvodového rozsudku do budúca, pričom odporca súhlasil s platením výživného maximálne v sume 40 Eur mesačne. Navrhovateľke navrhol, aby uzavreli rodičovskú dohodu a aby výška výživného pre mal. O. bola v sume 40 Eur mesačne.

Navrhovateľka aj naďalej býva s mal. O. v rodinnom dome, na inkaso neprispieva. Mal. O. platí životnú poisťku v sume 20,83 Eur mesačne a stavebné sporenie v sume 21 Eur mesačne.

Je zamestnaná ako zdravotná sestra vo firme Gynomed s.r.o., kde jej čistý mesačný príjem za rok 2013 bol 343,61 Eur. Okrem uvedeného poberá rodinné prídavky na jedno dieťa a daňový bonus. Nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Mal. O. navštevuje materskú školu, kde sa zvýšil štátny príspevok, tzv. školné zo sumy 13 Eur na sumu 15 Eur mesačne, zároveň platí stravné v sume 24,40 Eur mesačne. Celkovo sú poplatky v škôlke v sume 60 Eur ročne okrem stravy.

Mal. O. prestal navštevovať tanečný krúžok, avšak v súčasnej dobe chodí na futbal, kde sa platí 10 Eur mesačne. Tento krúžok navštevuje od septembra 2013. Je alergik, od januára 2014 začal užívať

vakcíny, za prvú dávku vakcíny uhradila navrhovateľka sumu 20 Eur. Uvedenú vakcínu by mal užívať 5 rokov.

V priebehu doplneného vykonaného dokazovania navrhovateľka preukázala, že odporca deklaruje svoje životné pomery ako veľmi nízke, pričom to nezodpovedá reálnemu stavu. Poukázala na prevod nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy napísanej na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Čuchtu dňa 24.05.2013, ktorou odporca ako predávajúci previedol spolu s ďalšími podielovými spoluvlastníkmi pozemkov v k. ú. Veľký Šariš na L. XXXX C.-R. XXXX/XXX pod B15 v 10/364 na kupujúceho Q. K., pričom k prevodu týchto nehnuteľností mohlo dôjsť v rozpätí mesiaca máj 2013, pričom práve v tomto období sa ešte viedlo konanie o rozvod manželstva, kde odporca deklaroval, že ide o nehnuteľnosti, ktoré sú v podstate nepredajné a nemá z nich žiaden ošoh. Tiež poukázala na finančné aktivity, ktoré vykonáva odporca cez tretie osoby, predovšetkým cez svoju tetu p. M. V.. Pokiaľ ide o predaj vyššie uvedených nehnuteľností, ktoré scudzil v priebehu konania, tieto skutočnosti však súdu neoznámil a boli zistené len na základe iniciatívy z jej strany a jej právnej zástupkyne. Z predaja týchto nehnuteľností v k. ú. Veľký Šariš takto získal príjem 26.315 Eur, pričom tieto finančné prostriedky nechal vyplatiť na účet svojej tety, čo formálne deklaroval ako vrátenie daru. Podľa jej názoru to nezodpovedá realite. Zároveň poukázala na každodenné bežné výdavky odporcu spočívajúce v úhrade inkasa, stravy, ale tiež nadštandardné záležitosti ako je benzín a doprava, keďže pravidelne užíva osobné motorové vozidlo svojej tety, ktorá nemá vodičský preukaz, tiež výdavky na cigarety, užívanie alkoholických nápojov. Ďalej uviedla, že sa odporca v priebehu konania priznal, že pravidelne čerpá finančné prostriedky od svojej tety, ktorá mu každý mesiac vypláca určité finančné čiastky. Vzhľadom na to, že nemá účet v banke, sa snaží formálne vystupovať ako nemajetný, s čím sa však nie je možné stotožniť, nakoľko vlastní ďalšie nehnuteľnosti, ktoré sú v jeho osobnom vlastníctve a ktoré nie sú bezcenné. Tiež poukázala na osobné motorové vozidlo, ktoré užíva odporca, poskytuje servis tomuto osobnému motorovému vozidlu, pričom je bežne videný v meste, aj mimo Prešova ako jazdí na tomto vozidle a používa ho pre svoje účely. Zároveň uviedli, že ak do právoplatnosti rozvodového rozsudku bolo právoplatne určené výživné v sume 60 Eur mesačne, po predaji nehnuteľnosti v k. ú. Veľký Šariš, je dôvodné určenie vyššieho výživného, pričom výšku výživného ponechala na zvážení súdu po zhodnotení majetkovej situácie na strane odporcu.

Odporca v súčasnej dobe aj naďalej býva v byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve spolu so svojou matkou. Aj naďalej ho živí jeho matka a jeho teta, pričom od tety pravidelne čerpá finančné prostriedky v sume okolo 200 Eur mesačne. Je nezamestnaný, nevznikol mu nárok na dávku v hmotnej núdzi ani na dávku v nezamestnanosti z dôvodu, že je vlastníkom viacerých nehnuteľností. Na výživu syna prispieva od júna 2013 sumou 26,65 Eur mesačne, jedenkrát prispel na materskú školu na ZRPŠ sumou 30 Eur a jedenkrát na lieky sumou 5 Eur. Zároveň mu zakúpil oblečenie na Vianoce ako darček.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka finančných prostriedkov z predaja nehnuteľnosti, ktorej bol podielovým spoluvlastníkom spolu s tetou v k. ú. Veľký Šariš na L. Č.. XXXX, tieto boli vyplatené na účet jeho tety, keďže pôvodne jej chcel vrátiť túto nehnuteľnosť, nakoľko pozemok už nepotreboval, keďže došlo k rozvodu jeho manželstva. Tiež uviedol, že užíva osobné motorové vozidlo, ktorého vlastníkom je jeho teta M. V., ktorá nemá vodičský preukaz, avšak sa o ňu stará a osobné motorové vozidlo využíva preto, aby mohol zabezpečiť jej potreby, nie svoje. Okrem toho, auto využívajú viacerí príslušníci rodiny. Zároveň potvrdil, že aj naďalej je vlastníkom nehnuteľností v k. ú. Veľký Šariš na L. Č.. XXXX o výmere 1.200 m², O.. Č.. XXXX/X, pričom ide o záhradnú chatku. Uviedol však, že ide o pozemok, ktorý sa nachádza na kopci, z tohto dôvodu je ťažké ho predať. Poukázal na to, že nemá v súčasnej dobe žiaden príjem, boli mu odmietnuté sociálne dávky, spolieha sa len na pomoc od svojich príbuzných, preto je schopný platiť iba výživné v minimálnej výške. Aj keď je vlastníkom viacerých nehnuteľností, ide napríklad o ornú pôdu, ktorá je prenajatá organizáciou Agro Lent, ktorá mu vypláca nájomné v minimálnej výške. Tiež pozemok, ktorého je výlučným vlastníkom aj podľa záverov odborného vyjadrenia je ťažko predajný, pričom nie je na mieste žiadať od neho, aby sa zbavil aj toho posledného, čo má vo vlastníctve.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Prešov zo dňa 11.04.2013 mal súd preukázané, že odporca sa nepovažuje za občana v hmotnej núdzi, nespĺňa nárok na pomoc v hmotnej núdzi a nepriznáva sa mu dávka a príspevky

z dôvodu, že zo zistených skutočností vyplýva, že menovaný je výhradným vlastníkom nehnuteľného majetku uvedeného v L. Č.. XXXX, ktorým si môže zabezpečiť základné životné podmienky a pomoc v hmotnej núdzi.

Z výpisu z katastra nehnuteľností, čiastočný výpis z L. Č.. XXXX bolo preukázané, že vlastníkom nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XXX, výmera 1.000 m², orná pôda je p. Q. K. a titulom nadobudnutia tejto nehnuteľnosti je Kúpna zmluva Z. - XXXX/XXXX. Dátum vyhotovenia výpisu je 23.09.2013.

Z výpisu z katastra nehnuteľností, čiastočný výpis z L. Č.. XXXX O.. Č.. XXXX/XXX, výmera 1.000m², druh pozemku - orná pôda bolo zistené, že odporca je vlastníkom tejto nehnuteľnosti, titulom nadobudnutia je Darovacia J. Z. - XXXX/XX, dátum vyhotovenia výpisu z katastra nehnuteľnosti je 23.02.2013.

Z Notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Čuchtu v Prešove dňa 24.05.2013 č. N 256/2013, Nz 17246/2013, NCR1s 17612/2013 mal súd preukázané, že kúpnu zmluvou odporca ako predávajúci predal nehnuteľnosti v k. ú. Veľký Šariš na L. Č.. XXXX C.-R. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 1.000 m² pod B1 v celosti, ako aj spoluvlastnícky podiel k pozemku v k. ú. Veľký Šariš na L. Č.. XXXX C.-R. XXXX/XXX - orná pôda, podiel pod B 15 90/364 kupujúcemu Q. K.. Zároveň touto zmluvou sa zmluvné strany dohodli, že dohodnutú kúpnu cenu M. V. v sume 26.315 Eur ako aj dohodnutú kúpnu cenu M. V. v sume 53.685 Eur vyplatí kupujúci jednorazovým bankovým prevodom na účet vedený na meno M. V. vo VÚB a.s. na číslo účtu uvedené v zmluve.

Z vyjadrenia Mesta Veľký Šariš zo dňa 29.11.2013 súd zistil, že záhrada č. XXXX/X, ktorej vlastníkom je odporca, je určená na plochy rodinných domov, O.. Č.. XXXX - orná pôda je určená na plochy verejnej zelene a sprievodnej zelene komunikácií a pozemok parc. č. XXXX- orná pôda je určený na plochy ornej pôdy a uvedené územia nebudú v súčasnosti dotknuté inými investičnými zámermi.

Z Nájomnej zmluvy č. 145/100413 medzi prenajímateľom M. V. a nájomcom Agro Lent s.r.o. súd zistil, že nedošlo k uzatvoreniu takejto nájomnej zmluvy, nakoľko sa nevrátila späť podpísaná prenajímateľom, teda odporcom. Podľa tejto zmluvy je výška nájmu za užívanie poľnohospodárskej pôdy v sume 1,5 % z priemernej ceny pôdy. Z výpočtového listu k tejto navrhovanej zmluve vyplýva, že ročný nájom činí 4,16 Eur za výmeru poľnohospodárskej pôdy 0,2417, t. j. 0,11 Eur za m².

Zo záverov znaleckého posudku (Odborné vyjadrenie č. 28/2014) bolo zistené, že všeobecná hodnota nehnuteľností v k. ú. Veľký Šariš zastavané plochy a nádvorí, záhrady č. XXXX/X o výmere 1.200 m² je 24.780 Eur. Ako vhodná metóda na stanovenie VŠH pozemkov bola použitá metóda polohovej diferenciacie. Z rekapitulácie všeobecnej hodnoty vyplýva, že všeobecná hodnota stavieb a pozemkov je spolu 24.800 Eur (zaokrúhlená VŠH spolu).

Zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi M. V. ako veriteľom a M. V. ako dlžníkom súd zistil, že sa veriteľ zaviazal požičať dlžníkovi finančné prostriedky v hotovosti v sume 450 Eur, pričom dlžník túto pôžičku prijíma. Veriteľ poskytuje dlžníkovi pôžičku bezúročne, dlžník sa zaväzuje, že pôžičku v sume 450 Eur vráti veriteľovi v hotovosti formou mesačných splátok vo výške 50 Eur mesačne v hotovosti do rúk veriteľa, a to vždy najneskoršie do posledného dňa kalendárneho mesiaca. Zmluva bola uzatvorená dňa 20.02.2014.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na

nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo rodičov mal. Patrika bolo právoplatne rozvedené, zároveň bol mal. O. právoplatne zverený do osobnej starostlivosti svojej matky, pričom výživné zo strany jeho otca doposiaľ nebolo právoplatne určené. Rozvod rodičov mal. O. nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2013, pričom odporca uviedol, že výživné pre svojho syna platí minimálne v sume okolo 27 Eur mesačne. Navrhovateľka uviedla na pojednávaní, že je to 26,65 Eur mesačne, pričom takéto výživné platí od júna 2013. Toto tvrdenie odporca na pojednávaní dňa 21.01.2014 nepoprel.

Aj naďalej maloletému zabezpečuje osobnú starostlivosť jeho matka, pričom všetky výdavky spojené s návštevou materskej školy, so zakupovaním ošatenia, obuvi, stravy, ale tiež najnovšie poplatky spojené s návštevou futbalového krúžku v podstatnej miere hradí matka, pričom otec raz prispel na materskú školu, ZRPŠ, sumou 30 Eur a na lieky 5 Eur okrem bežného výživného.

S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom mal. O. už bol právoplatne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky, teda svojej matky. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z odôvodnených potrieb mal. O., ako aj z možností a schopností oboch rodičov. Vzal do úvahy, že mal. O. navštevuje materskú školu, s čím má matka zvýšené výdavky na úhradu školného, stravného, na zakupovanie ošatenia, obuvi, ako aj zakupovanie stravy a potravín mimo platenia obedov v materskej škole. Tiež má matka zvýšené výdavky v súvislosti so zlým zdravotným stavom mal. O., ktorému pravidelne zakupuje lieky na alergie a od nového roka, teda od roka 2014 mu hradí vakcíny, pričom jedna vakcína stojí 20 Eur.

Všetky tieto výdavky mal. O. v podstatnej miere hradí jeho matka (navrhovateľka), ktorej čistý mesačný príjem sa pohybuje v minimálnej výške, a to 343,61 Eur priemerne mesačne. Otec sa podieľa iba minimálnou čiastkou na úhrade týchto jeho potrieb, keďže platí iba minimálne výživné.

Pri posudzovaní možností a schopností na strane matky vzal súd od úvahy, že zabezpečuje maloletému osobnú starostlivosť, ako aj starostlivosť o domácnosť, v súlade s ustanovením § 62 ods. 4 Zákona o rodine.

Pri posudzovaní možností a schopností na strane otca vychádzal súd z toho, že otec je dlhodobo nezamestnaný, jeho posledné pracovné aktivity boli v roku 2005, 2006, kedy pracoval v Írsku. Od tejto doby žil z finančných prostriedkov, ktoré zdedil po svojom otcovi, resp. z našetrených finančných prostriedkov zo zahraničia alebo z finančných prostriedkov, ktoré dostával od svojej tety. V poslednom období sú to práve finančné prostriedky od jeho tety, ktorými si zabezpečuje svoje nevyhnutné životné potreby, pričom výšku týchto príspevkov zo strany tety vyčíslil na sumu 200 Eur mesačne.

Uvedené skutočnosti mal súd potvrdené výsluchom svedkyne M. V. v konaní o úpravu práv a povinností k mal. O. V. vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. 27 P 3/2013. Táto vo svojej výpovedi v tomto konaní uviedla, že svojmu synovcovi odovzdala sumu asi 300.000,- Sk, pričom to bolo v období, keď žil ešte s matkou v spoločnej domácnosti a keď nepracoval. Zároveň mal súd preukázané, že poplatky spojené s bývaním hradí matka odporcu, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, pričom ide o byt, ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporcu. Všetky ďalšie svoje výdavky hradí iba z finančných prostriedkov, ktoré sú mu poskytované od jeho tety a ktorej zabezpečuje starostlivosť, a preto aj užíva jej osobné motorové vozidlo. Skutočnosť, že ho finančne podporuje teta, sám odporca uviedol na pojednávaní.

Pri určovaní možností a schopností prispievať na výživu mal. O. vychádzal súd aj z majetkových pomerov na strane odporcu, ktorý je vlastníkom viacerých nehnuteľností. Ide o ornú pôdu v k. ú. Veľký Šariš, ktorá bola v prenájme na základe pôvodnej nájomnej zmluvy účinnej od 01.10.2008 firmy Agro Lent s.r.o. Malý Šariš, na základe ktorej ročný nájom činil 4,12 Eur. K uzatvoreniu novej nájomnej zmluvy nedošlo, nakoľko zmluva č. XXX/XXXXXX sa do dnešného dňa nevrátila podpísaná prenajímateľom, teda odporcom.

Ďalej mal súd preukázané, že v priebehu rozvodového konania došlo k predaju nehnuteľnosti v k. ú. Veľký Šariš na L. Č.. XXXX, C.-R. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 1.000 m² pod B 1 v celosti, ako aj na LV č. 4666, KN-C 2017/140 pod B15 v 10/364, pričom časť kúpnej ceny vo výške 26.315 Eur kupujúci nevyplatil odporcovi, ale na účet tety odporcu, M. V.. Odporca to odôvodňoval tým, že uvedené nehnuteľnosti chcel vrátiť svojej tete, pretože ich nevyužil na stavbu rodinného domu a keďže medzi tým došlo k odpredaju týchto nehnuteľností, namiesto vrátenia nehnuteľnosti vrátil na účet svojej tety finančné prostriedky za túto nehnuteľnosť. Uvedené konanie považoval súd za vzdanie sa majetkového prospechu v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko ako výlučný vlastník, resp. podielový spoluvlastník týchto nehnuteľností bol vedený na liste vlastníctva odporcu, z tohto dôvodu aj kúpna cena, ktorá bola za tieto nehnuteľnosti vyplatená prináleží odporcovi v plnej výške. V prípade, že tieto finančné prostriedky boli uložené na účet tety, neznamená to, že odporca z tohto nemal žiaden finančný prospech, resp. že tento finančný prospech nebude mať v budúcnosti, keďže mu teta dáva pravidelne finančné prostriedky na živobytie.

Zároveň je odporca vlastníkom ďalšej nehnuteľnosti v k.ú. Veľký Šariš, ohľadom ktorej bolo vypracované aj odborné vyjadrenie znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie - pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti, ktorý v závere tohto vyjadrenia uviedol všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti, parcely C. Č.. XXXX/X o výmere 1.200 m² vo výške 24.780 Eur. Aj z dôvodu vlastníctva týchto nehnuteľností nebol odporca posudzovaný ÚPSVaR Prešov pri žiadosti o priznanie dávky v hmotnej núdzi ako občan v hmotnej núdzi, pričom predajom týchto nehnuteľností si môže zabezpečiť základné životné podmienky a pomôcť si takto v hmotnej núdzi.

Pri posudzovaní možností a schopností otca nájsť si zamestnanie vychádzal súd aj z výpovede svedka M. R. v konaní o úpravu práv a povinností k mal. O., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že otcovi bola ponúknutá práca jedenkrát na stavbe, ako aj na čerpacej stanici, pričom nemal záujem o prácu na pumpe, a tiež sa vyjadril, že nevie nič robiť ohľadom stavebných prác. Už v konaní o úpravu práv a povinností súd konštatoval, že takéto jeho konanie je možné považovať za vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Ďalej súd v tomto rozhodnutí konštatoval, že aj keď otec nemá ukončené stredoškolské vzdelanie, môže vykonávať akékoľvek iné pomocné, resp. brigádnicke práce, nakoľko v tomto konaní, ale ani v rámci rozvodového konania, po právoplatnosti rozvodu manželstva nepreukázal žiadne závažné zdravotné problémy, pre ktoré by si nemohol nájsť zamestnanie.

Prvoradou povinnosťou každého rodiča je jeho zákonná povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa. Za týmto účelom by mal vynaložiť každý rodič všetko úsilie na využitie svojich možností a schopností tak, aby zabezpečil primeranú výživu svojmu dieťaťu na takej životnej úrovni, ako on sám žije. Matka maloletého sa snaží zabezpečiť všetky výdavky svojho syna na pokraji svojich finančných možností a schopností napriek nízkemu príjmu. Pracuje ako zdravotná sestra s minimálnou mzdou a aj pri nedostatku finančných prostriedkov za finančnej pomoci svojich príbuzných zvláda starostlivosť o maloletého Patrika. Na druhej strane je otec dlhodobo nezamestnaný, v priebehu celého konania nepoprel, že je vlastníkom viacerých nehnuteľností, potvrdil, že mu finančne vypomáha jeho matka a jeho teta, ktoré v podstate v plnej miere zabezpečujú jeho výživu. Žiadnym iným spôsobom neodôvodnil ako zabezpečuje svoje základné životné potreby, nákup ošatenia, obuvi, úhradu stravy, nájomného v byte, správu a údržbu nehnuteľností, ktorých je vlastníkom, jedine tým, že mu finančne vypomáhajú príbuzní.

Vzhľadom na vlastníctvo viacerých nehnuteľností mu nebola ani priznaná dávka v hmotnej núdzi, z ktorej by mohol zabezpečiť aspoň svoje minimálne základné životné potreby. Aj keď sa otec v priebehu konania bránil tým, že v podstate nehnuteľnosti, ktorých je vlastníkom, sú nepredajné, v jednom prípade mal súd preukázaný opak, nakoľko došlo k predaju nehnuteľnosti, ktorej bol vlastníkom, pričom finančné prostriedky nepoužil pre seba, ale dal ich previesť na účet svojej tety, ktorá následne pôžičkou zo dňa 20.02.2014 požičala otcovi sumu 450 Eur, z ktorých uhradil dlžné výživné pre mal. O.. Kúpna cena, ktorá bola odporcovi vyplatená, mohla byť použitá na úhradu výživného pre mal. O., namiesto toho bola vložená na účet tety odporcu. Takéto konanie považuje súd za špekulatívne zo strany odporcu, jednoznačne poukazuje na jeho nevôľu prispievať pravidelne na výživu svojho syna a v prípade, keď v konaní o úpravu práv a povinností do rozvodu manželstva súd poukazoval na to, že odporca mohol predať nehnuteľnosť, ktorú namiesto toho vrátil svojej tete, v priebehu konania o rozvod manželstva už došlo k prevodu takejto nehnuteľnosti. Súd je toho názoru, že odporca zavádzal svojimi tvrdeniami v snahe vyhnúť sa plneniu svojej vyživovacej povinnosti. Ďalšiu nehnuteľnosť, ktorej je odporca vlastníkom, môže rovnako speňažiť, môže mať z toho finančný príjem, keďže aj na základe odborného vyjadrenia všeobecná hodnota tejto nehnuteľnosti je 24.800 Eur.

Na základe zistených majetkových pomerov na strane otca, z dôvodu nevyužívania svojich možností a schopností pri využití všetkých svojich pracovných skúseností nadobudnutých v zahraničí pri pracovných aktivitách, ako aj z dôvodu, že odporca súdu nepreukázal žiadnu snahu napríklad doplniť si svoje vzdelanie, privyrobiť si aspoň formou brigádnických prác, ako aj na základe skutočností, že celé vyživovacie bremeno o svojho maloletého syna posunul na navrhovateľku, teda matku maloletého, pričom sám sa necháva vyživovať inými fyzickými osobami, považoval súd výživné v sume 80 Eur mesačne za primerané a také, ktoré je schopný odporca platiť.

Keďže rozvod manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2013, vznikol odporcovi dlh na výživnom za obdobie od 08.03.2013 do 31.03.2014 v celkovej výške 747,15 Eur { t. j. 61,94 Eur za mesiac marec 2013 (2,5806 Eur x 24 dní v mesiaci marec) plus 960 Eur (80 Eur x 12 mesiacov) mínus 239,85 Eur, ktoré odporca na výživu maloletého už uhradil (26,65 Eur x 9 mesiacov) mínus 35 Eur, ktoré uhradil maloletému na materskú škôlku a lieky}.

Dlžné výživné povolil súd odporcovi splatiť v splátkach po 50 Eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu, v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

V závere poukazuje súd na jedinú vyživovaciu povinnosť na strane odporcu, na jeho citový vzťah k maloletému, s ktorým sa pravidelne stretáva a občasne mu prispeje aj nad rámec bežného výživného a apeluje na odporcu, aby vzal do úvahy, že povinnosť zabezpečiť výživu mal. O. majú dve jemu najbližšie osoby, a to jeho matka a jeho otec, ktorí by sa rovnakým dielom mali podieľať na zabezpečení týchto jeho potrieb. Tak ako pred uzatvorením manželstva obaja dokázali spolu žiť mimo územia Slovenskej republiky, pracovať tam, zarobiť si finančné prostriedky, aj po rozvode manželstva by mali využiť všetky svoje možnosti a schopnosti a svojmu maloletému dieťaťu zabezpečiť všetko, čo potrebuje pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. Je to úloha nielen na strane navrhovateľky, ale aj na strane odporcu

a je nemysliteľné, aby sa dospelý človek nechal vyživovať svojimi príbuznými, ktorí v súčasnej dobe vzhľadom na svoj vek už nemôžu pracovať a žijú z dôchodkov, ktoré im poskytuje štát. Je zarážajúce, že odporca napriek tomu, že nemá žiadne závažné zdravotné problémy, nevyvíja skutočnú snahu nájsť si zamestnanie, pasívne prijíma finančné prostriedky od iných, čo súd považuje za rozpor s dobrými mravmi pri plnení zákonnej vyživovacej povinnosti. Ak tomu tak nie je, potom musí mať odporca príjem z majetku, z dedičstva, alebo iné finančné prostriedky, ktoré pred súdom zatajil a z ktorých žije na určitej štandardnej úrovni a jeho maloleté dieťa má právo podieľať sa na takejto životnej úrovni spolu s ním.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 144 O.s.p., na základe ktorého účastníci nemajú právu na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.