

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412201937
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412201937.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Z. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX/X, XXX XX L. J. E., o návrhu na zmenu opatrovníka u Z. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX/X, XXX XX L. J. E., za účasti H. A., rod. L. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX G. - aktuálna adresa pobytu V. XX, XXX XX G., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, na odvolanie H. A. proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P/22/2012 - 103, zo dňa 27. 1. 2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 10P/22/2012 - 116, zo dňa 10. 01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd ustanovil Z. A., nar. XX. XX. XXXX opatrovníka v osobe jeho otca Z. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je oprávnený ho zastupovať, spravovať všetky jeho záležitosti a majetok, preberať za neho dôchodok, nakladať s ním a je povinný vykonávať svoju funkciu riadne, v najlepšom záujme, menovaného a každoročne vždy k 30. 06. a k 31. 12. kalendárneho roka predkladať súdu správy o ňom, o stave jeho majetku, o svojej činnosti a po skončení zastupovania, prípadne po uvoľnení z funkcie, predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku. Rozhodnutie opatrovníka v podstatnej veci týkajúcej sa menovaného Z. A., nar. XX. XX. XXXX, vyžaduje pre svoju platnosť schválenie súdu. Týmto uznesením okresný súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava 3, č. k. 38P/3/2011 - 18 zo dňa 18. 02. 2011, ktorým do funkcie opatrovníka bola ustanovená H. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., W. XX. Opravným uznesením okresný súd opravil uznesenie okresného súdu č. k. 10P/22/2012 - 103, zo dňa 27. 11. 2013 tak, že označenie manželky opatrovanca v uznesení má správne znieť: H. A., nar. XX. XX. XXXX.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie H. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola predchádzajúcim súdnym rozhodnutím ustanovená za opatrovníčku Z. A., nar. XX. XX. XXXX. Žiadala uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že súd ustanovuje Z. A., nar. XX. XX. XXXX, opatrovníka v osobe jeho otca Z. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je oprávnený ho zastupovať, spravovať všetky jeho záležitosti a majetok v bežných veciach s výnimkou spravovania majetku a nakladania s majetkom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, prípadne žiadala uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu závažného procesného pochybenia, väd konania, ktoré mali za následok neúplné zistenie skutkového stavu veci. Žiadala zároveň, aby bolo opravené v uznesení okresného súdu v časti uvedenia účastníkov konania, ako aj vo výroku súdu č. 4 jej meno a priezvisko z H. A. na H. A. tak, ako to vyplýva zo sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev vo zväzku č. XX, ročníka XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX.

V odvolaní poukazovala na to, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci, nevyhodnotil dôkazy o ktoré sa opierala ako účastníčka konania, na ktoré sa odvoláva a ktoré sú uvedené v spise 6P/69/2012 a taktiež v predmetnom spise o majetkových pomeroch rodičov manžela 10P/22/2012, nakoľko vlastní voľný zdroj, ktorým je rodinný dom v Z. X. a teda nie sú odkázaní na pôžičky a úvery od bánk. Má za

to, že návrh navrhovateľa je dôvodný, avšak nie v celom rozsahu. Okresný súd pochybil, keď určil, že opatrovník je oprávnený v celom rozsahu zastupovať opatrovanca a spravovať všetky jeho záležitosti a majetok, a prebrať za neho dôchodok a nakladať s ním. Nevykonával dokazovanie ohľadom majetkových pomerov navrhovateľa, jeho manželky, ako aj vo veci nakladania s financiami v minulosti zo strany navrhovateľa. Ona funkciu opatrovníka nemôže vykonávať nie z dôvodu, že by sa o manžela nechcela starať a nezaujímal sa o neho, ale z dôvodu jej súčasnej finančnej a sociálnej situácie. Osobne sa stará o dve zdravotne postihnuté deti, pričom t. č. je nezamestnaná. Jej bytová situácia, finančná situácia, ale aj zdravotný stav detí jej nedovoľujú z objektívnych dôvodov sa starať o opatrovanca. Okresný súd jej odoprel možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam uvádzaným zo strany navrhovateľa na pojednávaní dňa 27. 11. 2013. Navrhovateľ uviedol, že má s manželkou úvery vo výške cca 12 000,- eur, ktoré si zobrali z dôvodu zabezpečenia zdravotnej starostlivosti o opatrovanca. Toto tvrdenie je nepravdivé, nepreukázané. Obdobne sa vyjadril aj vo vzťahu k výživnému pre vnuka O. K. A. tak, že mu údajne založili vkladnú knižku, na ktorú mesačne zasielajú finančnú čiastku. Má za to, že vkladnú knižku nemá zriadenú a že na ňu žiadne finančné čiastky nechodia. Rozporuje tvrdenia navrhovateľa, ktoré predniesol na pojednávaní dňa 27. 11. 2013 vo veci údajnej snahy navrhovateľa mimosúdne riešiť záležitosť ohľadom výživného na vnukov, ako aj vyporiadania BSM počas trvania manželstva. Nikdy ako účastníčka konania nevidela potvrdenie o príjme navrhovateľa a jeho manželky, ani účtovnú závierku z podnikania navrhovateľa a jeho manželky, ani účtovnú závierku z podnikania navrhovateľa. Okresný súd nebral do úvahy skutočnosť, že navrhovateľ bol v minulosti súdne trestaný pre spáchanie trestného činu neodvedenia poistného. Má za to, že je v rozpore s dobrými mravmi, aby opatrovník bol oprávnený poberať dôchodok za opatrovanca a nakladať s ním. Na účely neustrannosti a nezaujatosti oboch strán (opatrovníka) a jej osoby by bolo v najlepšom záujme, ak by bol ustanovený vo veci majetku v BSM manželov osobitný opatrovník, resp. aby bol opatrovník vylúčený zo spravovania tohto majetku.

Navrhovateľ v podanom vyjadrení k odvolaniu H. A. uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné, žiada uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť, pretože vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. H. A. sama v konaní priznala, že si svoje predchádzajúce povinnosti týkajúce sa opatrovanca neplnila. Už dlhodobo sa o neho stará on spolu s manželkou, a preto súd svojím rozhodnutím o jeho ustanovení za jeho opatrovníka len zjednotil skutkový stav so stavom právnym. Je pravdou, že si s manželkou zobrali úvery v celkovej výške cca 12 000,- eur. Aj keď skutočnosť, že toto tvrdenie H. A. napáda, je vo vzťahu k predmetu konania nepodstatná. Rovnako je pravdou, že vnukovi O. K. A. zriadili vkladnú knižku a vie to aj preukázať. Je pravdou, že bol v minulosti stíhaný za trestný čin neodvedenia poistného, no nemá už záznam v registri trestov, jeho odsúdenie je zahladené, a preto sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Nie je pravdou, že by bola H. A. odňatá možnosť konať pred súdom, pretože bola dňa 20. 06. 2013 riadne vypočutá pred Okresným súdom Bratislava. Žiadosť H. A., aby súd vylúčil z jeho opatrovníckych kompetencií nakladanie s majetkom v BSM považuje za účelovú. Je nevyhnutné a v záujme opatrovanca, aby súd upravil aj do budúca túto otázku. Stav v akom sa momentálne nachádza je dlhodobo nemenný a ani odhady lekárov nehovoria o tom, že by sa niekedy v blízkej dobe mohol zmeniť. Preto je potrebné, aby mal zástupcu, ktorý ho bude zodpovedne zastupovať vo všetkých právnych úkonoch. Jeho oprávnenia boli súdom stanovené v súlade so zákonom.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Pri rozhodovaní o tom, koho má súd ustanoviť opatrovníkom podľa ust. § 192 ods. 1, 2 O. s. p. osobe, ktorá ho podľa zákona musí mať, súd musí dať prednosť príbuzným tejto osoby. Podmienkou ustanovenia niekoho opatrovníkom je súhlas s touto funkciou. V uznesení, ktorým súd ustanoví opatrovníka, uvedie aj rozsah jeho práv a povinností.

Okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu správne rozhodol, keď rešpektujúc daný stav, kedy sa už opatrovanec dlhodobejšie nachádza v starostlivosti rodičov, zmenil doterajšie súdne rozhodnutie, ktorým mu bola za opatrovníka ustanovená jeho bývalá manželka H. A.. V súvislosti s ustanovením za opatrovníka okresný súd správne aplikujúci zákonné ustanovenie § 180 ods. 1 a § 192 ods. 2 O. s. p. uviedol aj rozsah opatrovníckych práv a povinností opatrovníka. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že názorové rozdiely medzi navrhovateľom a bývalou manželkou opatrovanca predchádzajúcou opatrovníčkou nie sú dôvodom pre to, aby ustanovený opatrovník, otec opatrovanca nemohol nakladať s jeho majetkom v plnom rozsahu. V konečnom dôsledku opatrovník na správu

majetku opatrovanca bude dohliadať súd, podľa § 180 ods. 3, 4 O. s. p. a rozhodnutie opatrovníka v podstatnej veci, ktorá sa dotýka opatrovanca vyžaduje pre svoju platnosť schválenie súdu.

Z uvedených dôvodov uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.