

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010966  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713010966.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 19.03.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### T R E S T N Ý R O Z K A Z :

#### 1/ Obvinený

I. B. O. H. Á. S. , nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom U. Š. Č.. XX, okres Q. Q.,

#### 2/ obvinený

A. B. L. A. K. Š. Ň. I. P. , nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom U. Š. Č.. XXX, okres Q. Q.,

#### 3/ obvinený

D. P. I. S. A. Á. P. , nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom U. Š. Č.. XXX, okres Q. Q.,

### r o z h o d o l :

#### 1/ obv. I. B.

- dňa 25.09.2010 asi o 20.30 hod., v obci Horná Štubňa, okres Turčianske Teplice, pri čakárni na železničnej stanici Horná Štubňa, bezdôvodne fyzicky napadol, spolu s ďalšími nestotožnenými osobami, D. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho rukami sotil v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, a vtedy ho začali všetci kopať do oblasti hlavy, rebier a chrbta, pričom obvinený sa poškodenému vyhrážal fyzickým napadnutím aj jeho družky a maloletej dcéry, v dôsledku fyzického útoku poškodený D. A. upadol do bezvedomia a utrpel zranenia: pomliaždenie nosa, pomliaždenie pravej ušnice a otras mozgu ľahkého stupňa, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 10 dní, poškodeného obmedzovali v obvyklom spôsobe života bolesťami hlavy, výskytom závratov a nevoľnosti,

#### 2/ obv. I. B.

- dňa 14.03.2011 v nočných hodinách, vo Vrútkach, na Ul. M. H. č. XX, lakťom rozbil okno na kuchyni pohostinstva zv. J., vzniknutým otvorom vnikol do priestorov, kde zo skladu, z chladničky odcudzil 4 kg hovädzieho mäsa, 2,5 kg bravčového mäsa a 106 ks syrových korbáčikov, čím majiteľovi pohostinstva D. Š., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu krádežou v sume 45,90 Eur a poškodením zariadenia v sume 28,50 Eur,

#### 3/ obv. I. B.Á., obv. A. B. a obv. D. P.

- v presne nezistený deň mesiaca február 2011, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli k rodinnému domu č. XXX v obci Horná Štubňa, okres Turčianske Teplice a v úmysle niečo ukradnúť, obvinený B. a obvinený P., začali dávať pred domom pozor, pokiaľ obvinený B. vnikol na pozemok

rodinného domu cez neuzamknutú bráničku a nohou vykopol vchodové dvere a z miestnosti odcudzil notebook zn. Asus A9 RP, čím poškodenému H. T., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil krádežou škodu v sume 160,16 Eur a poškodením dverí v sume 80,35 Eur,

t e d a

obv. I. B. v bode 1/

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
- inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

obv. I. B. v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obv. I. B., obv. A. B. a obv. D. P. v bode 3/

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m   s p á c h a l i

obv. I. B. v bode 1/

- prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.,

obv. I. B. v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

obv. I. B., obv. A. B. a obv. D. P. v bode 3/

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.
- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o   s a   o d s u d z u j e

obv. D. P.Á.

podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého úhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 18 /osemnásť/ mesiacov.

U obv. I. B., nar. XX.XX.XXXX, súd podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá trest uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/99/2011 zo dňa 07.07.2011, právoplatným dňa 22.07.2011, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v spolupáchateľstve

podľa § 20 Tr. zák., prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný s ohľadom aj na trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/192/2012 zo dňa 24.05.2013, právoplatným u neho dňa 24.05.2013 ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia .

U obv. A. B., nar. XX.XX.XXXX, súd podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/30/2011 zo dňa 17.10.2012, právoplatným dňa 17.10.2012, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný s ohľadom aj na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/89/2010 zo dňa 30.05.2011, právoplatným dňa 02.06.2011, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/194/2011 zo dňa 27.01.2012, právoplatným u neho dňa 13.06.2012, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., sčasti aj v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. b/ Tr. zák., sčasti aj v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., sčasti aj v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pričom mu bolo uložené protitoxikomanické ochranné liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obv. I. B., nar. XX.XX.XXXX, povinný nahradiť poškodenému D. Š., nar. XX.XX.XXXX R. Q., okr. E., trvale bytom J., K.. U. Č.. XX, Z.. E., škodu spôsobenú krádežou vo výške 45,90 € a škodu spôsobenú rozbitím sklenenej výplne okna vo výške 20,00 €.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré

sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.