

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713200714
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713200714.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov U. P., zamestnaná YURA Corporation, s.r.o. Lednické Rovne a S. zamestnaný Continental, Matador Rubber, s.r.o. Púchov, o návrhu matky o zvýšenie výživného a vo veci A. proti odporcovi S. o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 8C/112/2011-27, zo dňa 5.9.2011 v časti o výživnom a to tak, že :

Odporcovi zvyšuje výživné na A. zo sumy 100,-Eur na sumu 130,- eur mesačne , od 1.2.2013 ,ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám A..

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k mal. A. zo sumy 80,- eur na sumu 100,- Eur mesačne od 1.2.2013, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné na A. a obdobie od 1.2.2013 do 31.3.2014 vo výške 420,- eur súd povoľuje odporcovi splácať popri bežnom výživnom na A. po 35,- Eur mesačne , keď prvá splátka je zročná spolu s bežným výživným za nasledujúci mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok, v prípade čo i nezaplatenia jednej splátky.

Zameškané výživné na mal. A. za obdobie od 1.2.2013 do 31.3.2014 vo výške 280,- eur súd povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom na A. po 25,-Eur , keď prvá splátka je zročná spolu s výživným za nasledujúci mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok, v prípade čo i nezaplatenia jednej splátky.

Vo zvyšku súd návrh matky a navrhovateľky A. zamieta.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 11P/6/2013-47, zo dňa 19. júna 2013 súd zvýšil otcovi výživné, vtedy ešte na maloletú A.u zo sumy 100,- Eur na sumu 130,- Eur mesačne a na mal. A. zo sumy 80,-Eur na sumu 100,- Eur mesačne od 1.3.2013. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie otec a uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 6Cop/107/2013-63, zo dňa 14. januára 2014 krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu s tým, že úlohou súdu bolo ustáliť priemerné mesačné výdavky na deti v dobe predchádzajúcej úpravy výživného a ako sa následne aj z časového hľadiska

priemerne mesačne vyvíjali tieto náklady a zároveň nariadil súdu ustáliť presný dátum, od ktorého došlo k zmene pomerov a tento riadne zdôvodniť.

Medzičasom vtedy maloletá A. nadobudla plnoletosť a stala sa účastníčkou konania.

Súd doplnil vykonané dokazovanie a to výsluchom už plnoletej A., oboch rodičov, oboznámením sa osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi rodičov, oboznámením sa obsahom celého spisu 11P/6/2013 a zistil nasledovné :

Výživné na maloleté deti bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 8C/112/2011-27, zo dňa 5. septembra 2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.septembra 2011. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom maloleté deti boli na základe dohody rodičov zverené na čas po rozvode do výchovy a opateru matky a otec sa zaviazal prispievať výživným na vtedy mal. A. sumou 100,-Eur mesačne a na mal. A. sumou 80,- Eur mesačne. V uvedenom rozsudku súd konštatoval, že matka dosahovala príjem 400,- Eur a otec dosahoval príjem 811,-Eur. V týchto údajoch vychádzal súd z príjmu rodičov, ktoré boli potvrdené ich zamestnávateľmi. V dobe tejto úpravy výživného rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

V súčasnej dobe sa matka domáha zvýšenia výživného a to tak, že žiadala zvýšiť výživné na A. z 80,-Eur na 150,- Eur a na A. zo sumy 80,-Eur na 130,-Eur mesačne u oboch detí od 1.2.2013 s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane detí, ktoré sú vekovo staršie, vyspelejšie a má s nimi zvýšené náklady.

Nakoľko A. v priebehu konania dosiahla plnoletosť, táto sa ako účastníčka konania pripojila k návrhu matky a žiadala, aby zo strany otca bolo upravené výživné na jej osobu po 150,-Eur mesačne a to aj na čas po jej plnoletosti.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že podstatnú zmenu pomerov vidí v tom, že oboje deti od poslednej úpravy výživného boli staršie, vyspelejšie, začali navštevovať vyššie ročníky školy. Žiadala zvýšiť výživné od 1.2.2013 a to z toho dôvodu, že v presne v tomto období bola na kontrole u lekára, pričom tento jej zvýšil dioptrie, musela jej zakúpiť nové okuliare a taktiež šošovky. Z finančných prostriedkov, ktoré poskytoval otec, nebola schopná všetky tieto veci hrať. Nakoľko bola s dieťaťom u lekára na začiatku roku, žiadala zvýšiť výživné od nasledujúceho mesiaca po kontrole, t.j. od 1.2., nakoľko z jej pohľadu od tejto doby sa výrazne zvýšili pomery na strane dieťaťa. Okrem toho v novembri 2012 A. určili streptokoka, čo má v lekárskom zázname, začala každý mesiac bývať chorá, preto jej musela zakupovať rôzne antibiotiká. V roku 2011 zakúpila dieťaťu pracovný odev, pracovnú obuv, taktiež vzhľadom k typu školy jej musela zakúpiť kozmetický kufrík, tzv. manikúru. Uviedla doslova, že v roku 2011 s A. nemala také výlohy, ako v roku 2012 a 2013. Zvýšené náklady videla najmä v spojení s jej zdravotným stavom, nakoľko keď je dieťa choré, čo bolo každý mesiac, dáva jej na rôzne lieky 15 až 20,- Eur. Taktiež jej kúpila za 17,- alebo 18,- Eur cez internet tabletky na imunitu, ktoré stoja 17,-až 18,-Eur. Čo sa týka rozdielu medzi nákladmi spojenými s výživou dieťaťa a spotrebami dieťaťa pred rokom 2011 a po roku 2011, do septembra 2011 nemala náklady spojené so školou, nakoľko do školy nastúpila v septembri 2011. Tam jej musela zakúpiť knihy, každý rok je to okolo 35,- až 40,-Eur. Pomery sa zmenili aj v tom, že do školy dochádzala autobusom, okrem toho chodila do Považskej Bystrice na prax. Za celý čas, čo študuje na strednej škole, sa vyberali študenti po 50,- Eur ročne na stužkovú. V súčasnej dobe musela zaplatiť jednorázovo 100,-Eur, nakoľko stužkovú budú mať už tohto roku. Zvýšia sa jej do budúca s týmto náklady, nakoľko jej bude musieť zakúpiť šaty. Plnoletá A. uviedla, že trvá na tom, aby sa zvýšilo výživné zo strany otca tak, ako to žiadala matka a to aj na čas po dosiahnutí jej plnoletosti. S otcom sa nestretáva. Uviedla, že nakoľko bola oboznámená s výpoveďou svojej matky v zápisnici, v plnom rozsahu sa stotožňuje s výpoveďou matky a súhlasí s touto výpoveďou. Ďalej uviedla, že navštevuje hasičský krúžok od 1.1.2013. V súvislosti s týmto má náklady spojené s cestovaním do obce Mostište, kde stojí jedna cesta 60,-centov. Keď je zima, trénujú jedenkrát týždenne, keď je teplo, chodia na tréningy dvakrát týždenne. Okrem toho chodia na rôzne súťaže, kde jej matka dáva stravu. Zo školy chodia na rôzne exkurzie, ktoré taktiež hradí jej matka. V súčasnej dobe bude mať v tomto roku

zvýšené náklady spojené so stužkovou. Všetky veci, ktoré potrebuje do školy, tak isto šaty, oblečenie a ostatné potreby jej zakupuje výlučne mama. Uviedla, že jej vzťah s otcom nie je dobrý. Naposledy však bola na krstínach jeho dcéry. Na brigády nechodíeva.

Matka ďalej uviedla, čo sa týka mladšej dcéry A., aj u tejto došlo k zvýšeným nákladom, spojených s jej výživou od 1.1.2013, nakoľko v tomto období došlo k zmene pomerov v tom, že jej diagnostikovali zvýšený cholesterol. Musela jej zakupovať podporné lieky, vitamíny, ktoré pravidelne užíva. Jedná sa o prípravok Omega 3, kde platí 14,-Eur za dva mesiace. V súčasnej dobe začala chodiť na kardiológiu do Považskej Bystrice- dva-trikrát do roka. Má upravený jedálniček, kde jej musí kupovať olivový olej a s týmto všetkým sú zvýšené náklady. V roku 2011 nastúpila do tretieho ročníka, teraz je piatačkou na druhom stupni. Musí jej platiť ZRPŠ. Otec platí na A. 80,- Eur. Pokiaľ mala uviesť číselnou hodnotou, o koľko dáva viacej finančných prostriedkov na výchovu detí po roku 2011 uviedla, že k tomuto sa presne ona vyjadriť nevie, sú to však náklady väčšie, nakoľko sú deti vyspelejšie a majú väčšie nároky na oblečenie. Uviedla, že tieto náklady sa však zvýšili podstatne. Naďalej pracuje vo firme YURA Corporation, pričom žije s priateľom, je zamestnaný.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa YURA Corporation, matka dosahuje čistú mzdu vo výške 387,62 Eur. Pracuje ako manipulačná pracovníčka. Jej priateľ pracuje vo firme Gold-pack, kde podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa má priemernú mzdu vo výške 197,- Eur netto. V ostatnom sa matka pridrжала všetkých tvrdení z predchádzajúcich konaní. Takže súd mal za preukázané, že matka spolu s deťmi a priateľom žijú v domácnosti v byte, za ktorý platí nájom s inkasom 310,- Eur. Majetok väčšej hodnoty nemá. Otec sa stretáva len s mladšou dcérou pri príležitosti sviatkov, Vianoc a podobne, otec deťom ničím neprispieva, výživné platí pravidelne.

Otec naďalej nesúhlasil s úpravou výživného dôvodiac, že nemá také finančné prostriedky, aby mohol výživné platiť nad rámec, ktoré bolo určené. Otec spochybnil, že by matka kupovala uvedené okuliare až po roku 2011. Uviedol, že tieto okuliare mala aj v roku 2011, taktiež spochybnil, že by chodila na hasičský krúžok tak, ako uviedla matka, s dodatkom, že na jednej strane matka tvrdí, že je stále chorá, a na druhej strane by mala chodiť na nejaký krúžok. Otec však uviedol, že k podstatnej zmene pomerov na jeho strane však došlo v tom, že dňa 20.7.2013 sa mu narodilo dieťa a to mal. O.. Je ženatý, jeho manželka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke. Takže v podstate mu pribudla vyživovacia povinnosť aj k tejto manželke. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného zo strany matky už ženatý bol. Bola vtedy jeho manželka tehotná. V súčasnej dobe otec dosahuje čistý priemerný plat vo výške 904,09 Eur. Je nemajetný. V ostatnom sa pridržiava toho, čo uviedol v predchádzajúcich konania. Ešte argumentoval tým, že nemá dostatok finančných prostriedkov, nakoľko jeho manželka má deti z prvého manželstva a otec týchto detí si dal návrh na zníženie výživného na tieto deti z 220,- Eur na sumu 110,- Eur mesačne z dôvodu, že údajne je chorý a v prípade, že by takémuto návrhu bolo vyhovené, zníži sa im potom príjem.

Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k čiastočnej zmene pomerov na strane detí. U staršej A. v tom, že ochorela a matka mala v súvislosti s tým zvýšené náklady na zakupovanie podporných prostriedkov a liekov tak, ako je to uvedené vo výpovedi matky. Taktiež nastúpila na strednú školu, s čím matka mala zvýšené náklady spojené so zakupovaním pracovnej obuvi, pracovného odevu a rôznych pracovných pomôcok. Okrem toho dieťa začalo chodiť do hasičského krúžku, s čím malo zvýšené náklady, vyberajú sa na stužkovú a teda aj s týmto sa zvýšili náklady. Potom súd sa stotožnil s tvrdením matky, že u už dnes plnoletej A. došlo k skutočnej zmene pomerov tak, ako uviedla matka a teda je možno stotožniť sa aj s dátumom zmeny pomerov a to od 1.2.2013. Čo sa týka mladšej dcéry A., taktiež matka preukázala v konaní, že aj s touto mala zvýšené náklady s porovnaním rokov 2011 a to tak, ako je uvedené vyššie. Taktiež aj u tejto maloletej sa súd stotožnil, že možno upraviť výživné od 1.2.2013, teda od tejto doby, kedy žiadala matka upraviť

výživné, mal súd za preukázané, že došlo k reálne zvýšeným nákladom spojených s výživou aj tohto dieťaťa. Súd pri úprave výživného musí porovnávať pomery tak, aké boli v čase rozhodovania a akým spôsobom sa tieto pomery zmenili v budúcnosti, teda od doby, kedy súd upravil výživné. V uvedenej konkrétnej veci treba však konštatovať, že v rozhodnutí 8C/112/2011 bola dohoda rodičov, pričom súd v tomto rozhodnutí nejakým závažnejším spôsobom a to správami a podobne nezisťoval skutočné pomery obidvoch rodičov, súd sa obmedzil len na zadováženie si správ o zárobku. V podstate aj vzhľadom k tomu, že došlo k dohode rodičov na čas po rozvode ohľadne zverenia detí a úprave výživného, súd v zápisniciach o výsluchu účastníkov nie je dopodrobna uvedené, aké konkrétne boli výdaje spojené s výživou detí. V podstate v rozhodnutí bolo všeobecne konštatované, aké majú rodičia príjmy a či majú ešte ďalšie vyživovacie povinnosti. Z tohto dôvodu sa potom súd v konaní o zvýšení výživného snažil zistiť skutočné reálne náklady v roku 2011 v intenciách krajského súdu, avšak inú možnosť, ako výpoveďou matky súd tieto pomery zisťovať nemohol. Matka uviedla viacej krát, že ona si už nepamätá presné konkrétne veci, ktoré platila v roku 2011, len všeobecne uviedla, že práve od 1.2.2013 došlo k zmene pomerov teda, že jednak sa zvýšili dioptrie u dieťaťa, taktiež dieťa bolo často choré a musela teda vynakladať väčšie finančné prostriedky. Vo všeobecnosti sa možno však stotožniť s názorom, že deti od poslednej úpravy výživného sú staršie, vyspelejšie, teda nepochybne už z tohto samého faktu tieto deti mali potrebu väčších finančných prostriedkov potrebných na zabezpečovanie bežných potrieb. V súvislosti s týmto teda súd upravil výživné na deti od 1.2.2013, teda v plnom rozsahu sa stotožnil s názorom matky, že práve od tejto doby došlo k zmene pomerov na strane týchto detí a teda je úprava výživného opodstatnená. Súd taktiež konštatuje, že došlo k zmene pomerov aj na strane otca. V priebehu konania mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Aj s touto skutočnosťou potom súd nevyhovel v plnom rozsahu matke, teda nezvýšil výživné tak, ako žiadala matka u A. na sumu 150,- Eur a u A. na sumu 130,- Eur, nakoľko súd zohľadnil skutočnosť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a jeho manželka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a z príjmu, ktorý má, by výživné tak, ako žiadala matka, platiť nemohol, preto vo zvyšku návrh matky ako neopodstatnený zamietol a upravil výživné na dnes plnoletú A. na 130,- Eur, teda zvýšil výživné o 30,- Eur mesačne od 1.2.2013 a na A. zvýšil toto výživné zo sumy 80,- Eur na sumu 100,- eur, t.j. o 20 Eur mesačne od 1.2.2013, pričom súd tieto sumy považuje za adekvátne k potrebám dieťaťa a to študentky 4. ročníka strednej školy, ako i mladšej dcéry, ktorá začala navštevovať druhý stupeň základnej školy. Čo sa týka zameškaného výživného, v zmysle súdnej praxe súd vyráтал zameškané výživné u A. za obdobie od 1.2.2013 do 31.3.2014 vo výške 420,- Eur a tieto povolil v zmysle § 160 ods. 1 O.S.P. platiť už popri bežnom výživnom na plnoletú A. k rukám A., nakoľko v priebehu konania nadobudla plnoletosť a výživné teda patrí k rukám Denisy. Čo sa týka mal. A., súd vyráтал výživné od 1.2.2013 do 31.3.2014 vo výške 280,- eur a toto povolil v zmysle § 160 ods. 1 splácať otcovi popri bežnom výživnom na A. k rukám matky dieťaťa, nakoľko toto je ešte maloleté. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.