

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713204373
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713204373.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1./ G. G., bytom R. XXX, 2./ R. G., bytom R. XXX, 3./ P. G., bytom E. F. XXXX/X, H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 2. a 3. rade Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 2 431,08 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 10C 13/2013 - 50 zo dňa 28.06.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Nariadil vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 138,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných v 2. a 3. rade nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 2 431,08 Eur s príslušenstvom. Po začatí konania dňa 29.05.2013 vedľajší účastník oznámil vstup do konania na strane žalovaných v 2. a 3. rade. Dňa 19.06.2013 žalobca pred prvým meritórnym pojednávaním vzal žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Následne súd citoval ust. § 96 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil. Súhlas žalovaných nevyžadoval, lebo k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako súd začal pojednávať.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných v 2. a 3. rade náhradu trov konania nepriznal, lebo do späťvzatia žaloby vedľajší účastník nevykonal žiadne úkony týkajúce sa súdneho konania. Vedľajšiemu účastníkovi v konaní žiadne trovy nevznikli, dokonca nevystupuje ani na strane všetkých žalovaných, ale len na strane niektorých žalovaných. Vedľajší účastník sa v tomto konaní ničím nepričinil o to, že žalobca vzal žalobu voči všetkým žalovaným späť, na základe čoho bolo konanie zastavené. Priznanie trov vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných v 2. a 3. rade nemá žiadnu oporu v zákone, bolo by účelové a jednostranne prospešné len pre vedľajšieho účastníka.

V zákone stanovenej lehote podal proti výroku o trovách konania odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že nebolo preukázané, aby žalovaní svojim správaním zapríčinili späťvzatie žaloby. Na druhej strane žalobca vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu späť, čím procesne zaviniť zastavenie konania. Žalobca pritom nedosiahol v súdnom konaní to, čo od žalovaných žiadal, preto tento stav je potrebné považovať za jeho procesný neúspech. Uviedol, že aplikácia ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku vôbec neprichádza do úvahy, a teda o trovách konania malo byť rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov Slovenskej republiky, z ktorých vyplýva nárok vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia. Navrhol uznesenie zmeniť tak, súd žalovaným náhradu trov konania neprizná a zároveň navrhol priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 130,87 Eur a odvolacieho konania vo výške 130,87 Eur, ktoré špecifikoval.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie v jeho napadnutej časti ako správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval. Poukázal na to, že združenie musí byť samo schopné z podstaty svojej existencie poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Namietal, že vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na ťažkú finančnú situáciu, v ktorej sa nachádza.

Žalovaní v 2. a 3. rade sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj odôvodnením napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými aplikoval

ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Odvolací súd súhlasí s názorom vedľajšieho účastníka v tom smere, že v prípade späťvzatia žaloby je potrebné vždy skúmať, ktorý z účastníkov procesne zavinil zastavenie konania. V danom prípade žalobca bez uvedenia dôvodu vzal žalobu späť, a preto platí, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania (v konaní netvrdil a ani nepreukázal, aby žalovaní plnili to, čoho sa žalobou domáhal). Avšak navrhovaná zmena rozhodnutia v zmysle odvolania vedľajšieho účastníka nemôže privodiť pre žalovaných ani v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku priaznivejšie rozhodnutie vo veci, lebo žalovaní si trovy konania neuplatnili a z obsahu spisu im žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú (§ 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku). Nesprávna aplikácia ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku nemala za následok nesprávne rozhodnutie o trovách konania.

Vo vzťahu k trovám konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o trovách konania treba mať na zreteli to, že musí ísť o trovy účelne a hospodárne vynaložené za účelom uplatnenia, resp. bránenia práva. V zmysle ust. § 24 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku má každý účastník právo dať sa zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí. V zásade platí, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, tzn., že pokiaľ má účastník, na strane ktorého vystupuje právo zvoliť si zástupcu, také isté právo zodpovedá aj vedľajšiemu účastníkovi. Takýto názor je zhodný aj s predloženými rozhodnutiami iných súdov Slovenskej republiky, z obsahu ktorých vyplýva, že v zásade má vedľajší účastník právo byť zastúpený právnym zástupcom, ako aj má právo na náhradu trov konania. Avšak s prihliadnutím na konkrétnu vec je potrebné vždy posudzovať účelnosť uplatnenej náhrady trov konania. Z dôvodu, že vedľajší účastník okrem oznámenia vstupu do konania nevykonal žiadny úkon a následne došlo k späťvzatiu žaloby, odvolací súd nepovažoval trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené.

Z týchto dôvodov preto odvolací súd nepovažoval odvolanie vedľajšieho účastníka proti výroku o trovách konania za opodstatnené, a preto napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania potvrdil ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov odvolacieho konania účastníkov, odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, avšak vzhľadom na predmet konania, späťvzatie žaloby skôr než sa začalo pojednávanie v súlade so zásadou hospodárnosti konania, ako aj postavenie žalobcu ako nebankového subjektu, nepovažoval za spravodlivé priznanie náhrady trov konania proti vedľajšiemu účastníkovi ako príspevkovej organizácie na strane žalovaných v konaniach o ochranu práv spotrebiteľa. Z tohto dôvodu náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.