

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010636
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512010636.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 19.03.2014 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

r o z h o d o l :

Obvinení:

V. Q., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Z., trvale bytom Z., Y. XX, prechodne Z., K. XX,
a
G. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Z., trvale bytom Z., Z. XX,
sa uznávajú vinnými, že

obv. V. Q. a G. K.
1/

po vzájomnej spoločnej dohode v čase asi o 21.45 hod. dňa 23.04.2011 v Bratislave - Rusovciach na Z. ul. č. XXX, v L. reštaurácii Z. ako zákazníci napadli poškodeného zákazníka reštaurácie Y. X., tak, že obvinení udierali Y. X. rukami do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho obaja obvinení kopali; následne obvinený V. Q. udrel poškodeného sklenou fľašou po hlave, čím ju na hlave poškodeného rozbil, pričom následkom útokov obvinených poškodený utrpel tržnú ranu vo vlasatej časti klenby hlavy vľavo o veľkosti 4 cm, tržnú ranu v oblasti ľavého obočia o veľkosti 2 cm, pomliaždenie ľavej očnénice bez otrasu mozgu, pričom priemerná doba liečenia pri uvedenom druhu poranení trvá obvykle 5-7 dní,

obv. G. K.
2/

dňa 06.11.2011 v čase asi od 00.30 hod. do 01.00 hod. v Bratislave - Rusoviach na Z. ulici číslo XXX v reštaurácii Z., fyzicky napadol poškodeného Q. L., a to tak, že obvinený udrel poškodeného päsťou do oblasti tváre, následne ho vytiahol von pred reštauráciu, kde ho opätovne udieral päsťami do tváre, a keď ležal poškodený na zemi, tak ho kopal do oblasti tela, čím poškodenému Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E., B. ulica číslo XX, spôsobil zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu nosa s prítomným opuchom a drobným krvným výronom v oblasti vnútorného očného kútika ľavého oka, okoloočnicový krvný výron a opuch vpravo, odreniny v pravej čelovej oblasti a pomliaždenie pravej prednej strany brucha s menšími krvnými výronmi, ktoré si vyžaduje dĺžku liečby v priemere 21 dní, pričom práceneschopnosť si vyžaduje asi 7 - 10 dní, išlo o ľahké zranenie, pričom spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Z., W. č. XX, IČO: 35 937 874, vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za poškodeného Q. L. vo výške 179,64 eur,

3/

dňa 22.01.2013 v čase asi o 11.50 hodine v Bratislave v M. bol obvinený ako vodič osobného motorového vozidla Renault Kangoo, bielej farby, evidenčné číslo XAR XXXX zastavený príslušníkmi Pohotovostnej

motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave a pri cestnej kontrole po poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal 1 ks papierovú skladačku oranžovej farby s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom vykonaným kriminalisticko - expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia č.p.:PPZ-KEU-BA-EXP-2013/4279, bolo zistené, že predložená papierová skladačka oranžovej farby obsahuje biely kryštalický materiál bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 26 mg, s prítomnosťou viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu,

čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

4/

dňa 01.01.2012 v čase asi o 12,30 hod. v Bratislave - Rusovciach na ulici B. XX pred obytným domom po predchádzajúcom vzájomnom slovnom konflikte s L. N. - W. fyzicky napadol jej manžela poškodeného N. N., ktorý vošiel do sporu na jej obranu a to tak, že ho udrel čelovou časťou hlavy do čela nad koreňom nosa, na čo poškodený N. N. spadol na zem, následne zo správania obvineného vyplynulo, že sa chystá fyzicky napadnúť mladistvého syna poškodeného J. I. a z toho dôvodu poškodený N. N. v rámci obrany vstal zo zeme a útok obvineného odvrátil úderom do jeho tváre, pričom obvinený svojím konaním spôsobil poškodenému N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., N. XXX/XXX, pomliaždenie tvárovej časti hlavy v oblasti čela s dobou liečenia 3 - 5 dní, pričom práceneschopnosť si vyžaduje asi 1 - 3 dni, pričom spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava, Einsteinová č. 25, IČO: 35 942 436, vynaložila náklady z a poskytnutú zdravotnú starostlivosť za poškodeného N. N. vo výške 14,52 eur,

teda

obv. V. Q.

v bode 1/

-spoločným konaním fyzicky na mieste verejne prístupnom dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného
-dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

obv. G. K.

v bode 1/

-spoločným konaním fyzicky na mieste verejne prístupnom dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného
v bode 2/

- inému úmyselne ublížil na zdraví

-fyzicky na mieste verejne prístupnom dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného

v bode 3/

-neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

v bode 4/

-fyzicky na mieste verejne prístupnom dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného

čím spáchali

obv. V. Q.

v bode 1/

prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 , § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

obv. G. K.

v bode 1/

prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 , § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

v bode 2/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona
v bode 3/

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona

v bode 4/

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa
odsudzujú:
obvinení:
V. Q.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému trest podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

G. K.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému trest podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/24/2013 zo dňa 24.01.2013, právoplatný dňa 24.01.2013, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného G. K. k náhrade škody poškodenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Mamateyova č. 17, IČO: 35 937 874, v sume 179,64 Eur (jednostosedemdesiatdeväť Eur a 64/100 centov), a poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Einsteinova č. 25, IČO: 35 942 436, v sume 14,52 Eur (štrnásť Eur a 52/100 centov).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Q., nar. 1X.XX.XXXX, bytom I. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o

náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. V Bratislave dňa 19.03.2014