

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613210471
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613210471.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, adresa na doručenie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Nám. SNP 98/2, Zvolen proti žalovanému Z. L., X. XX.XX.XXXX, V. L. V. XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom D. U., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, občanovi SR, o zaplatenie sumy 84,55 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 84,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 84,55 Eur od 09.06.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/392/2013-14 zo dňa 03.07.2013 zrušuje v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 84,55 Eur s prísl. a trovy konania.

Súd vydal Platobný rozkaz č. k. 12Ro/392/2013-14 dňa 03.07.2013, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovanému súd v konaní ustanovil procesného opatrovníka uznesením č.k. 8C/17/2014-41 zo dňa 28.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2014 z dôvodu, že jeho súčasný pobyt nie je známy.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 27.02.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníkovi žalovaného doručil dňa 04.03.2014 návrh s prílohami, poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a výzvu, aby sa k návrhu v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch písomne vyjadril. Opatrovník žalovaného vyjadrenie nedoručil.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 19.03.2014 o 12,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy a poisťnej zmluvy, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy z 30.01.2012, správ o zisťovaní pobytu žalovaného z CEPO Banská Bystrica, ilustrácie v Sociálnej poisťovni, správ o tom, či žalovaný nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, správy z Obvodného oddelenia PZ v Lučenci z 18.12.2013 a prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12Ro/392/2013.

Žalobca v konaní preukázal, že s účinnosťou od 08.12.2010 uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. 8018494251 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poisťného bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach vo výške 25,30 Eur s dobou splatnosti k 08.12., 08.03., 08.06., 08.09. bežného roku. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku poisťného.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V danom prípade poisťná zmluva zanikla 08.10.2011, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poisťného (ktorá bola zročná dňa 08.09.2011). Nezaplatená časť poisťného za dobu od 08.12.2010 do 08.10.2011 predstavuje sumu 84,55 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou od 15.01.2009). Žalovaný sa dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok 84,55 Eur od 09.09.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech a uplatnil si náhradu trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktoré mu zaplatí neúspešný žalovaný.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 03.07.2013 v konaní č.k. 12Ro/392/2013-14 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza

14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne
v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.