

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7Er/655/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205800  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Mačejová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612205800.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci exekúcie oprávnenej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, práv. zast. JUDr. Ondrej Szilágyim, advokátom, Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec, proti povinnému: deloy, s.r.o., IČO: 35 905 417, 956 11 Mýtina Nová Ves č. 9, 956 11 Ludanice, pre vymoženie 195,35 eura s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu, so sídlom exekútorského úradu Kynceľová 77, 974 01 Kynceľová, pod č. EX 2585/2012, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnená je **p o v i n n á** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi, so sídlom exekútorského úradu Kynceľová 77, 974 01 Kynceľová náhradu trov exekúcie vo výške 50,03 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Poverením Okresného súdu Topoľčany č. 5406 042096 \* zo dňa 9.7.2012 bol súdny exekútor JUDr. Roman Fogta poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávnenej, na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany - Rozsudok č. k. 4C/25/2011 - 32 zo dňa 25.2.2011.

Dňa 20.6.2013 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, z dôvodu, že v priebehu vykonávania exekúcie bolo zistené, že povinný bol ex offo vymazaný z obchodného registra. dňa 22.5.2013, na základe čoho došlo k zániku povinného subjektu, teda došlo k nedostatku podmienky konania, ktorú nemožno odstrániť. Zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 97,91 eura.

Súd vykonaným dokazovaním z obchodného registra povinného zistil, že Uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 29CbR/169/2012 - 41 zo dňa 20.3.2013, ktoré nadobudlo

7Er/655/2012

právoplatnosť dňa 13.5.2013, bola zrušená spoločnosť deloy, s.r.o. bez likvidácie a dňa 22.5.2013 bola vymazaná z obchodného registra.

Keďže povinný deloy, s.r.o. bol zrušený bez likvidácie, zanikol bez právneho nástupcu dňa 22.5.2013, stratil tak spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania (právna subjektivita). Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len tomu, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.). Právnické osoby nadobúdajú spôsobilosť byť účastníkom konania okamihom svojho vzniku a strácajú ju okamihom svojho zániku. Obchodné spoločnosti, medzi ktoré patrí aj spoločnosť s ručením obmedzeným, sú právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného registra, pričom vznikajú dňom, ku ktorému boli zapísané do obchodného registra a zanikajú ku dňu výmazu z obchodného registra.

Oprávnená dňa 26.7.2013 oznámila, že so zastavením exekúcie súhlasí a návrh súdneho exekútora je dôvodný, nakoľko došlo k výmazu obchodnej spoločnosti z obchodného registra a ďalšie pokračovanie v exekúcii by bolo nemožné.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Povinný bol dňa 22.5.2013 vymazaný z obchodného registra, teda k tomuto dňu zanikol, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Strata tejto spôsobilosti robí exekúciu neprípustnou. Podľa zistenia z obchodného registra, bol povinný bol zrušený bez likvidácie. Zanikol bez právneho nástupcu. Je teda zrejmé, že nemá žiadny obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora. Z uvedeného vyplýva, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, čo podľa

7Er/655/2012

ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku je takisto dôvodom pre zastavenie tejto exekúcie. Preto súd pri kumulácii viacerých dôvodov pre zastavenie exekúcie, v odôvodnení uviedol všetky dôvody a o zastavení exekúcie rozhodol výrokom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ak dôvod zastavenia exekúcie spočíva v dôvode uvedenom v § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, o trovách exekúcie treba rozhodnúť podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, v ktorom prípade musí uhradiť trovy exekúcie oprávnený, aj keď zastavenie exekúcie nezavinil a nemohol predvídať, že dôjde k zastaveniu exekúcie a ak k zastaveniu došlo z dôvodu, že majetok povinného nestačil ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 41,69 eura a 20 % DPH vo výške 8,34 eura.

Podľa § 14 ods. 1, ods. 2 vyhlášky si súdny exekútor uplatnil minimálnu odmenu vo výške 33,19 eura a podľa § 22 vyhlášky náhradu hotových výdavkov vo výške 58,08 eura a 20 % DPH.

Súd priznal súdnemu exekútorovi uplatnenú odmenu vo výške 33,19 eura podľa § 14 ods. 1 vyhlášky a náhradu hotových výdavkov vo výške 8,50 eura podľa § 22 vyhlášky a 20 % DPH.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov v uplatnenej výške 58,08 eura, nakoľko nemal preukázaný ich vznik, ale priznal mu náhradu hotových výdavkov vo výške 8,50 eura za poštovné ( 5x 1,70 eura za zásielky doručované do vlastných rúk ), ktorého vznik mal súd preukázaný z exekútorského spisu.

7Er/655/2012

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.