

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225120
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812225120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: v 1. rade F. D., nar. XX.X.XXXX, v 2. rade A. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja odporcovia bytom T., Ú.N. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1. a 2. rade: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 476 778, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, zastúpeného JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 4.194,30 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.194,30 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,15 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.5.2010 do zaplatenia, o sumy 51,15 eur od 21.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.3.2011 do zaplatenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,15 eur od 21.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.6.2011 do zaplatenia, s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,15 eur od 21.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.10.2011 do zaplatenia a s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.506,35 eur od 21.11.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 814,74 eur a iných trov v sume 162,73 eur v mesačných splátkach po 50,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následnom straty výhody splátok s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plnenia druhého z odporcov s tým, že náhradu trov konania sú odporcovia povinní zaplatiť na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o..

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcom v 1. a 2. rade pôvodne domáhal zaplatenia sumy 5.145,21 eur s prísl. ako neuhradenej časti úveru, ktorý bol odporcom poskytnutý jeho právnym predchodcom spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2006. Na základe tejto zmluvy bol odporcom poskytnutý úver v sume 3.319,39 eur a odporcovia sa zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto povinnosť si však odporcovia nespĺnili a s úhradou dlžnej sumy sa dostali do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., prešla pohľadávka voči odporcom v 1.

a 2. rade na navrhovateľa. Ku dňu podania návrhu dlžná suma predstavovala 5.145,21 eur a pozostávala z istiny vo výške 4.826,07 eur, úroku vo výške 34,77 eur, úroku z omeškania v sume 278,39 eur a ostatného príslušenstva 5,98 eur. Navrhovateľ si voči odporcom uplatnil aj nárok na úrok z omeškania zo sumy 4.826,07 eur od 26.5.20012 do zaplataenia vo výške 9% ročne.

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ svoj návrh upravil tak, že sa voči odporcom v 1. a 2. rade domáhal zaplataenia sumy 4.194,30 eur s prísl. (t.j. zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých splátok vo výške 51,15 eur - splátky splatné od 20.12.2009 do konečnej splatnosti úveru, t.j. 20.11.2011 - odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplataenia) a vo zvyšnej časti vzal svoj návrh späť. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.1.2014 č.k. 5C/47/2013-87 bolo konanie v časti, v ktorej vzal navrhovateľ návrh späť, zastavené.

Odporkyňa v 1. rade potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila zmluvu o úvere, ako aj to, že jej bola poskytnutá suma 100.000,- Sk. Uviedla, že s podmienkami úveru súhlasila; vedela, aké splátky bude splácať a po akú dobu; bola si všetkého vedomá. Spočiatku úver splácali, ale potom prišla o zamestnanie a úver sa už splácať nedal. Nárok navrhovateľa uznala čo do dôvodu aj výšky a súčasne požiadala o možnosť dlžnú sumu splácať najviac po 50,- eur mesačne.

Odporca v 2. rade taktiež potvrdil, že so Slovenskou sporiteľňou, a.s., uzatvoril zmluvu o úvere a bola im poskytnutá suma 100.000,- Sk. Aj on uviedol, že bol riadne oboznámený s podmienkami splácania úveru. Nárok navrhovateľa na zaplataenie sumy 4.194,30 eur nenamietal; uviedol, že si je vedomý toho, že navrhovateľovi vznikol nárok aj na zaplataenie zákonného úroku z omeškania. Nárok navrhovateľa uznal čo do dôvodu a výšky a pripojil sa k žiadosti odporkyne v 1. rade o poskytnutie možnosti dlžnú sumu splácať.

Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil. V písomnom vyjadrení zo dňa 18.3.2014 žiadal, aby súd zisťoval, z čoho pozostávajú jednotlivé splátky úveru, aby navrhovateľ vysvetlil, či výpočet RPMN zodpovedá celkovým dojedaným nákladom úverových dlžníkov. Taktiež poukázal na možnosť jednostrannej zmeny výšky úrokovej sadzby zo strany veriteľa, ktorá je účinná rozhodnutím veriteľa zverejnením prostredníctvom internetovej stránky. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť.

Súd pojednával v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcov a vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa a odporcov v 1. a 2. rade, oboznámením obsahu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 17.10.2006, Všeobecných obchodných podmienok („Všeobecné podmienky“), oznámení o postúpení pohľadávky dňa 28.9.2011 a 27.12.2011, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011, pokusu o zmier zo dňa 30.11.2012, odporcu vedľajšieho účastníka voči platobnému rozkazu zo dňa 1.3.2013, súhlasu odporcov s podaným odporom vedľajšieho účastníka, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 20.5.2013, prehľadu transakcií úveru, výpisu z úverového účtu odporkyne, oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2011, oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 26.11.2013, čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom zo dňa 22.11.2013, vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 18.3.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporcovia v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 17.10.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s., zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver v sume 100.000,- Sk, t.j. 3.319,39 eur. V zmluve si dohodli úrokovú sadzbu 12% ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 15,13%. Odporcovia sa zaviazali úver splácať v 119 mesačných splátkach po 1.541,- Sk, t.j. 51,15 eur, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.11.2006, konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.9.2016, splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Z platobnej histórie predloženej navrhovateľom vyplýva, že odporcovia neuhádzali splátky riadne a včas a s plnením sa dostali do omeškania. Aj z vyjadrenia odporcov v konaní bolo zistené, že splátky spočiatku riadne poukazovali, neskôr, keď prišla odporkyňa v 1. rade o prácu, splátky nemali z čoho hraďiť.

Dňa 28.9.2011 došlo medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., a navrhovateľom k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok. Z prílohy k tejto zmluve vyplýva, že na navrhovateľa prešla aj pohľadávka voči odporcom v 1. a 2. rade. Podľa údajov uvedených v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku tvorila suma vo výške 5.145,21 eur. Táto suma pozostávala z istiny 4.826,07 eur, riadneho úroku 34,77 eur, úrokov z omeškania v sume 278,39 eur a poplatkov v sume 5,98 eur.

Listom zo dňa 25.10.2011 navrhovateľ oznámil odporkyňi v 1. rade vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a vyzval ju k zaplateniu sumy celkom 5.327,87 eur. Pokusom o zmier zo dňa 30.11.2012 vyzýval navrhovateľ odporcov v 1. a v 2. rade k zaplateniu celkovej dlžnej sumy 5.370,12 eur do 7.12.2012.

Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku z 23.4.2012 vyplýva, že túto dohodu podpísal zástupca navrhovateľa a odporkyňa v 1. rade. V bode 2. pod názvom Uznanie záväzku osoba dlžníka vyhlasuje, že uznáva čo do právneho dôvodu a výšky dlh voči pôvodnému veriteľovi Slovenská sporiteľňa, a.s., v sume 4.826,07 eur. Forma splatenia úveru bola dohodnutá v splátkach vo výške 30,- eur k 25. dňu v mesiaci počnúc dňom 25.5.2012. V tomto bode tiež odporkyňa vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Odporkyňa v 1. rade potvrdila, že úver spočiatku splácala, potom sa však dostala do zlej finančnej situácie v dôsledku straty zamestnania a pre nedostatok financií úver prestala splácať. Súčasne sa pripojila ku vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Na pojednávaní v dôsledku čiastočného späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa (v časti premlčaných splátok úveru) odporkyňa nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 4.194,30 eur s prísl. uznala čo do dôvodu a výšky a požiadala o možnosť dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach.

Odporca v 2. rade sa pripojil k námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. V konaní potvrdil, že uzavrel zmluvu o splátkovom úvere, bola mu poskytnutá suma 100.000,- Sk, bol riadne oboznámený so všetkými podmienkami splácania úveru. Rovnako potvrdil, že po zhoršení ich finančnej situácie úver splácať prestali. Po čiastočnom späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa vo zvyšnej časti jeho nárok uznal čo do dôvodu a výšky v časti o zaplatenie sumy 4.194,30 eur s prísl. a pripojil sa k žiadosti odporkyne v 1. rade o možnosť dlžnú sumu splácať.

Dňa 23.1.2013 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov vstup do konania na strane odporcov. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 1.3.2013 poukázal na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a uviedol, že predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka a dlžník nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Táto dohoda obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Tieto dojednania sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a preto sú neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistickovane skryté do dohody o splátkach, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku. Navrhovateľovi ako dodávateľovi išlo o to, aby pod zámienkou ponuky splátok dosiahol predĺženie premlčacej lehoty. Takáto dohoda je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v planom znení, pretože pri jej uzatváraní neboli splnené princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom boli využité omyl a lešť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Okolnosti, za ktorých navrhovateľ so spotrebiteľmi uzatvára formulárové dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby navrhovateľa s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu, je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku a posudzovať ju najmä podľa § 8 ods. 4 citovaného zákona. Vzhľadom na neplatnosť dohody vzniesol voči nároku navrhovateľa námietku premlčania. Pre prípad neprijatia tejto argumentácie navrhol súdu postupovať v zmysle § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ, vzhľadom k vznesenej námietke premlčania zo strany odporcov a vedľajšieho účastníka, trval na návrhu vo výške 4.194,30 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých splátok úveru odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. V prevyšujúcej časti vzal svoj návrh

späť. Na základe toho súd konanie v časti, v ktorej bol návrh vzatý späť, uznesením zo dňa 27.1.2014 č.k. 5C/47/2013-87 konanie zastavil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako "Zmluva o splátkovom úvere", i keď ide o zmluvu uzavretú podľa ustanovení Obchodného zákonníka, považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. účinnú v čase uzavretia zmluvy uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku *lex specialis* (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i zo znenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta druhá, podľa ktorej možno vyvodiť, že spotrebiteľ si zmluvou nemôže zhoršiť postavenie, ktoré by inak mal pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka ako celku. V tejto súvislosti ešte súd dodáva, že v zmysle § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu uzavretiu zmluvy, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj táto v čase uzavretia zmluvy platná a účinná norma viedla za použitia výkladového pravidla "*argumentum a contrario*" súd podporne k záveru, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nie Obchodného zákonníka). Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa (od akýchkoľvek, t.j. aj od všeobecných ustanovení, a teda i ustanovení o premlčaní).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V predmetnej veci vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania uplatneného nároku a odporcovia v 1. a v 2. rade sa k tejto námietke pripojili. Súd sa preto zaoberal najskôr otázkou, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie. Podľa Zmluvy o splátkovom úvere boli jednotlivé splátky úveru splatné k 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od 20.11.2006 a konečná splatnosť úveru bola určená na deň 20.9.2016, kedy bola splatná posledná splátka. Vzhľadom k tomu, že odporcovia dohodnuté splátky riadne nesplácali, dostali sa do omeškania a po postúpení pohľadávky navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru k 25.10.2011. Ako bolo uvedené, na predmetný vzťah a právo navrhovateľa súd aplikuje premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná. I keď účastníci uzavreli zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, ktorá ako typ zmluvy je absolútnym obchodom, zároveň táto zmluva spadá pod úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako i zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Splatnosť úveru nastala 25.10.2011, navrhovateľ návrh vo veci samej podal dňa 20.12.2012. Z toho vyplýva, že premlčaný je jeho nárok za obdobie predchádzajúce 20.12.2009, splátky, ktorých splatnosť pripadá na dni od 20.12.2009 až do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. do 25.10.2011, premlčané nie sú. Navrhovateľ však vzhľadom na vznesenú námietku premlčania vzal svoj návrh v časti predstavujúcej premlčaný nárok späť a trval len na nepremlčanej časti svojho nároku, t.j. na úhrade splátok splatných od 20.12.2009 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru spolu s príslušenstvom. Odporcovia v 1. a 2. rade takto upravený návrh navrhovateľa uznali čo do dôvodu a výšky. Súd preto považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 4.194,30 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,15 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.5.2010 do zaplatenia, o sumy 51,15 eur od 21.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.3.2011 do zaplatenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,15 eur od 21.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.6.2011 do zaplatenia, s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,15 eur od 21.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,15 eur od 21.10.2011 do zaplatenia a s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.506,35 eur od 21.11.2011 do zaplatenia za dôvodný a odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť uvedenú sumu spolu s úrokom z omeškania zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- eur najneskôr do posledného dňa v kalendárnom mesiaci s účinnosťou od mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok s tým, že plnením jedného z odporcov zanikne v rozsahu jeho plnenia povinnosť plnenia druhého z odporcov. Úrok z omeškania je určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Povinnosť odporcov v 1. a 2. rade vyplýva z ust. § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Pokiaľ navrhovateľ predložil do spisu Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku podpísanú odporkyňou v 1. rade, súd sa bližšie touto dohodou nezaoberal, a to s prihliadnutím k tomu, že navrhovateľ netrval na svojom nároku v časti, v ktorej splatnosť splátok úveru nastala v období viac ako 3 roky pred podaním návrhu, t.j. uznal, že v tejto časti došlo k premlčaniu pohľadávky.

Vedľajší účastník v konaní žiadal, aby navrhovateľ preukázal z čoho pozostávajú jednotlivé splátky úveru, ako aj to, aby vysvetlil, či výpočet RPMN skutočne zodpovedá celkovým dojedaným nákladom

úverových dlžníkov. Odporcovia však uviedli, že takéto dokazovanie nežiadajú a nárok navrhovateľa uznali čo do dôvodu a výšky. Súd sa preto týmito námietkami vedľajšieho účastníka nezaoberal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. s poukazom na ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. V konaní si navrhovateľ uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 5.145,21 eur s prísl., priznaná mu bola suma 4.194,30 eur s prísl., v prevyšujúcej časti bolo konanie zastavené. K zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľa v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania zo strany odporcov a vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Námietka premlčania bola vznesená dôvodne a pokiaľ by nedošlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu časti jeho nároku, bol by súd jeho nárok v uvedenej časti zamietol ako nedôvodný. Súd preto považoval časť konania, v ktorej bolo konanie zastavené, za neúspech navrhovateľa. Navrhovateľov úspech v konaní predstavuje 81,52%, odporcovia a vedľajší účastník na strane odporcov mali úspech v 18,48%. Celkový úspech navrhovateľa v konaní potom predstavuje 63,04% (81,52% - 18,48%). V tomto rozsahu mu potom vznikol nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov konania pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku v sume 258,13 eur (po vrátení časti súdneho poplatku z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu) a trov právneho zastúpenia v sume 1.292,41 eur (4 úkony právnej pomoci po 180,93 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, vyjadrenie zo dňa 20.5.2013, zmena návrhu zo dňa 22.11.2013, 1 úkon po 151,05 eur - účasť na pojednávaní dňa 19.3.2014 /odmena vypočítaná zo základu 4.194,30 eur, t.j. po čiastočnom zastavení konania/, 2 x paušál po 7,63 eur, 2 x paušál po 7,81 eur, 1 x paušál po 8,04 eur, náhrada za stratu času za 4 polhodiny po 13,40 eur, cestovné náklady na trase Martin - Prievidza a späť v sume 28,06 eur, DPH 20% zo sumy 1.077,01 eur 215,40 eur). Súd nepriznal odmenu za úkon „Námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníka v skrátanom konaní z 30.8.2013“, vzhľadom k tomu, že nešlo o účelne vynaložené trovy, keďže v čase podania námietky už prebiehalo riadne sporové konanie, platobný rozkaz bol zrušený, t.j. konanie sa nenachádzalo v štádiu skrátaného konania a uvedená námietka bola bezpredmetná. Navrhovateľ mal v konaní čistý úspech v rozsahu 63,04%, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov za zaplatený súdny poplatok v sume 162,73 eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 814,74 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v 4 vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.