

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010015  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010015.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného C. H. , pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného C. H. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 11.02.2014, sp. zn. 1Nt/1/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 19. marca 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného C. H. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 11.02.2014, sp. zn. 1Nt/1/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku a § 9 odsek 6 zákona číslo 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody (v znení neskorších predpisov, ďalej len „Zákon“) zamietol návrh odsúdeného C. H. (ďalej len „odsúdený“) na jeho preradenie na ďalší výkon (v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce - ďalej len „Ústav“ vykonávaného) trestu odňatia slobody vo výmere štyri roky uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 08.03.2011 sp. zn. 1T/146/2010 z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (ďalej len „prejednáváná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že na preradenie odsúdeného v prejednávanej veci neboli splnené predovšetkým v ustanovení § 9 odsek 6 Zákona ustanovené podmienky, pretože návrh na preradenie v prejednávanej veci podal 14.01.2014, teda pred uplynutím šesťmesačnej lehoty od právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí jeho predchádzajúceho návrhu (uznesenie súdu prvého stupňa z 13.08.2013 sp. zn. 1Nt/33/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 05.09.2013 sp. zn. 1 Tos/108/2013) a napokon si (vzhľadom na iba jedno disciplinárne odmenenie a jedno disciplinárne potrestanie) ani nevytvoril na takéto rozhodnutie (v ustanovení § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ Zákona) ustanovené podmienky a predpoklady, v ktorej súvislosti poukázal aj na v hodnotení riaditeľa Ústavu obsiahnuté skutočnosti, závery a návrhy.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému a prokurátorovi oznámené vyhlásením v ich prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 11.02.2014, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, podal odsúdený proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadiadený súd“) neodôvodnil.

Nadiadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávánú vec na rozhodnutie 07.03.2014, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku

preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že u odsúdeného nie sú splnené predovšetkým v ustanovení § 9 odsek 6 (ale aj odsek 2, odsek 4 písmeno a/) Zákona ustanovené podmienky a predpoklady zmeny spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia, sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť, ani doplniť a to aj s prihliadnutím na to, že odsúdený ním proti napadnutému uzneseniu včas podanú sťažnosť neodôvodnil žiadnymi, tobôž nie relevantnými skutočnosťami, okolnosťami alebo právnymi úvahami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).