

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/190/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111220955
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6111220955.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: V.. Q. K., advokátky, so sídlom H. 1, K., IČO: 421 079 20, proti odporkyni: M. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/XX, A. A., zast. advokátom JUDr. Františkom Vavráčom, so sídlom Horná 51, Banská Bystrica, o zaplatení 1.600,- Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 9C/219/2011 - 112, zo dňa 10. 07. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľku zaviazal nahradiť odporkyni trovy konania, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zaviazal navrhovateľku nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 96,- Eur za súdny poplatok z odporu, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 158,- Eur na účet jej právneho zástupcu JUDr. Františka Vavráča v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p. s tým, že právny zástupca odporkyne vyčíslil trovy právneho zastúpenia v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku. V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. okresný súd priznal úspešnej odporkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu. Navrhovateľke, ktorá nebola v konaní úspešná a požadovala náhradu trov konania, túto náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka a žiadala ho zmeniť tak, že odporkyni nebude priznaná náhrada trov konania, práve naopak, že odporkyňa bude zaviazaná zaplatiť jej náhradu trov konania celkom vo výške 235,74 Eur, prípadne žiadala rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Poukázala na to, že nakoľko konečné rozhodnutie o merite veci súvisí aj s rozhodnutím o náhrade trov konania, rozhodnutie okresného súdu je nesprávne, pretože je nesprávne aj jeho rozhodnutie o merite veci. Žiada odvolací súd, aby rozhodovanie o odvolaní, ktorým napáda výrok, ktorým zamietol jej žalobu, spojil s rozhodovaním o tomto odvolaní, ktorým napáda výrok o náhrade trov konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadрила.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd je toho názoru, že i keď okresný súd rozhodol o náhrade trov konania skôr, ako bolo rozhodnuté odvolacím súdom vo veci samej vzhľadom na výsledok konania, kde krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu ako vecne správny, ktorým žalobu voči navrhovateľke zamietol, je potrebné

považovať rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov konania za vecne správne. Odporkyňa mala vo veci plný úspech, vzniklo jej preto právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to náhradu trov za zaplatený súdny poplatok z odporu, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia. Náhradu týchto trov odporkyňa špecifikovala. Odporkyni patrí odmena za právnu pomoc, a to tarifná odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 1 úkon právnej služby v sume 71,37 Eur a režijný paušál v sume 7,63 Eur. Právny zástupca odporkyne vykonal 2 úkony právnej služby, preto mu patrí celkom odmena v sume 158,- Eur. Úspešnej odporkyni tiež musí navrhovateľka zaplatiť náhradu za zaplatený súdny poplatok za podanie odporu.

Z uvedených dôvodov nebolo možné považovať odvolanie navrhovateľky za dôvodné, preto krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.