

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/254/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113235118
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113235118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa K. N., bytom R. A., T. XX/XX, občanovi Slovenskej republiky proti odporcovi T. N., bytom R. A., T. XXX/XX-XX, občanovi Slovenskej republiky o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa s príl. takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi vo výške 170,- € mesačne, s účinnosťou od 01.09.2013, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2011, č. k. 22C/122/2011-96 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.05.2012, č. k. 4Co/152/2012-120.

Navrhovateľovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2013 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti vo výške 170,- € mesačne voči odporcovi, určenej rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2011, č.k. 22C/122/2011-96 s účinnosťou

od 01.09.2013 z dôvodu ukončenia vysokoškolského štúdia odporcom. Náhradu trov konania nežiadal.

Odporca súhlasil so zrušením výživného od 01.09.2013. Potvrdil, že dňom 31.08.2013 ukončil vysokoškolské štúdium na Ekonomickej univerzite v Bratislave a ďalej neštuduje.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením vyjadrenia vysokej školy, správy sociálnej poisťovne, súdneho rozhodnutia a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2011, č.k. 22C/122/2011-96 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.05.2012, č.k. 4Co/152/2012-120 bol navrhovateľ zaviazaný platiť výživné na odporcu vo výške 170,- € mesačne.

Účastníci zhodne uviedli a potvrdilo túto skutočnosť aj písomné vyjadrenie školy, že odporca ukončil dňom 31.08.2013 vysokoškolské štúdium na Ekonomickej univerzite v Bratislave a ďalej nepokračuje v žiadnom štúdiu.

Podľa § 78 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa citovaných ustanovení súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi dňom 01.09.2013 po ukončení vysokoškolského štúdia, pretože absolvovaním strednej školy odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd nepriznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný

počet rovnopisov účastníkov nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).