

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/201/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207651
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312207651.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporkyňi Monike E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. J., K. XXX/XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne X. na ochranu občana spotrebiteľa Y., Prešov, Nám. legionárov 5, IČO 42 176 778, vedľajší účastník právne zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 765,29 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 30.12.2012, doručený súdu dňa 04.01.2013, ktorý podal proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 5C/201/2012-38 zo dňa 03.12.2012.

odôvodnenie:

Platobným rozkazom č.k. 5C/201/2012-38 zo dňa 03.12.2012 bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 765,29 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.01.2013 podal vedľajší účastník na strane odporkyne proti platobnému rozkazu odpor.

Odporkyňi bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 02.01.2013 a odporkyňa proti doručenému platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor nepodala.

Súd tento odpor vedľajšieho účastníka doručil právnenmu zástupcovi navrhovateľa, ktorý ho prevzal dňa 13.02.2013 a podaním zo dňa 06.03.2013 žiadal predmetný odpor odmietnuť ako odpor podaný neoprávnenou osobou. Odporkyňi bol tento odpor vedľajšieho účastníka doručený dňa 18.02.2013, ktorá sa k nemu nevyjadrila.

Uznesením č.k. 5C/201/2012-107 zo dňa 28.03.2013 súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o návrhu na vyslovenie nesúladu právneho predpisu s Ústavou Slovenskej republiky vedeného pod sp. zn. Rvp 8830/2013. Ústavný súd Slovenskej republiky svojím uznesením sp.zn. PL. ÚS 1/2014-9 zo dňa 29.01.2014 návrh odmietol.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 písm. c) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Proti platobnému rozkazu podal odpor vedľajší účastník. Ten vykonáva procesné úkony v konaní vo svojom mene a môže vykonať všetky procesné úkony s výnimkou úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním, predmetom konania a úkonmi, ktoré urobil sám účastník. Postavenie vedľajšieho účastníka je charakteristické tým, že vystupuje popri účastníkovi konania a jeho postavenie je teda čiastočne obmedzené postavením účastníka.

Pokiaľ odporca v tzv. skrátanom konaní, v ktorom sa platobný rozkaz vydáva spravidla bez jeho vypočutia, nevyvíja žiadnu procesnú aktivitu, nemôže tak procesne účinne urobiť ani iný subjekt, domáhajúci sa vstupu do konania na jeho strane ako vedľajší účastník. Vstupom takého subjektu do konania sa totiž nemôže naplniť zmysel vedľajšieho účastníctva, ktorým je "pomoc v spore".

Platobný rozkaz predstavuje samostatnú formu rozhodnutia, ktoré je vydané v skrátanom konaní. Riadnym opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor s odôvodnením, pričom tento môže v zmysle zákonného znenia podať len odporca.

Možnosť podania opravného prostriedku vedľajším účastníkom je upravená iba v § 201 O.s.p., ktorý umožňuje vedľajšiemu účastníkovi podať odvolanie v prípade, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom.

Vzhľadom na to, že Občiansky súdny poriadok pri platobnom rozkaze neupravuje možnosť podať opravný prostriedok - odpor inou osobou ako odporcom, vedľajší účastník nie je osobou oprávnenou na podanie odporu proti platobnému rozkazu, a preto súd odpor vedľajšieho účastníka odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.