

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010402
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713010402.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdeného J. X., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2014, o sťažnosti odsúdeného, proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 11.12.2013 sp.zn. 4Nt 12/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. X. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 11.12.2013 sp.zn. 4Nt 12/2013 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., D. X. XX, tohto času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 30.05.2013 na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T 61/2008.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený J. X.. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje a dodal, že pokiaľ by súd P. F. v konaní vypočul, uviedla by nové skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní nechcela uvádzať, a to najmä s ohľadom na osobu poškodeného. Jej vypočutím a následne vykonaním ďalších dôkazov by súd musel dospieť k záveru, že jeho návrh na povolenie obnovy konania bol a je podaný dôvodne. Z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 11.12.2013 pod sp.zn. 4Nt 12/2013 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného J. X. nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 10.03.2009 sp.zn. 5T 61/08 bol v tom čase obžalovaný J. X., ako aj obžalovaná P. F. v bode 1/ napadnutého rozsudku uznaní za vinných zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pričom obžalovaný 1/ J. X. ako páchatel' za dokonaný trestný čin podľa § 47 ods. 2 Tr. zák. a obžalovaná 2/ P. F. v bode 2/ aj z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to podrobne rozvedené v napadnutom rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie v tom čase obžalovaný J. X., krajský súd rozsudkom zo dňa 29.06.2010 sp.zn. 5 To 138/09 podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu vo Zvolene sp.zn. 5T 61/08 z 10.03.2009 u obžalovaného J. X. vo výroku o vine v časti skutkových zistení o predchádzajúcich potrestaniach o právnej kvalifikácii a výroku o treste a následne

rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného J. X. na nezmenenom skutkovom základe, zistenom v napadnutom rozsudku uznal vinným zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v spojitosti s § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Najvyššieho súdu SR v Bratislave zo dňa 17.10.2012 sp.zn. 1Tdo 52/2012 bolo podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného J. X. odmietnuté.

Odsúdený J. X. podal na Okresný súd vo Zvolene dňa 30.05.2013 návrh na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, pričom ako dôvod uviedol, že spoluobžalovaná F. mu mala napísať do výkonu trestu odňatia slobody list, v ktorom uviedla, že skutok, za ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody spravila s iným chlapom, avšak toto tvrdenie nijakým spôsobom na verejnom zasadnutí nezdokladoval.

Súd prvého stupňa, ktorý zamietol návrh odsúdeného J. X. v dôvodoch svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že podľa jeho názoru v danom prípade nie sú splnené podmienky povolenia obnovy konania, pretože odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie v jeho trestnej veci, vedenej na Okresnom súde vo Zvolene pod sp.zn. 5T 61/2008 a dodal, že v tomto čase odsúdená P. F. bola v predmetnej trestnej veci ako spoluobžalovaná vypočutá a žiadne takéto skutočnosti vo svojej výpovedi neuvádzala.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že konanie o povolení obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich vyhodnotil nesprávne.

Krajský súd v Banskej Bystrici po preskúmaní predloženého spisového materiálu zhodne so senátom Okresného súdu vo Zvolene dospel k záveru, že odsúdený J. X. nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by nebol súdu neznámy už v pôvodnom konaní. Rovnako tak neuviedol žiadne nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Ak odsúdený J. X. sa v návrhu na povolenie obnovy konania odvolával na list, ktorý mu mala napísať do výkonu trestu odňatia slobody v pôvodnom konaní spoluobžalovaná P. F., tento dôkaz mal predložiť súdu, ktorý rozhodoval o povolení obnovy konania. Vzhľadom k tomu, že takýto dôkaz nepredložil, súd prvého stupňa správne postupoval, keď v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Odvolací súd poznamenáva, že úlohou obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je rozhodnúť, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného J. X.. V posudzovanom prípade ich existencia nebola zistená. Záverom odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa zákonným a veľmi zrozumiteľným spôsobom sa vyrovnal s argumentáciou odsúdeného, pričom odvolací súd v tomto prípade sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožnil, a preto na ne v plnom rozsahu odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže súd prvého stupňa správne postupoval, keď žiadosť odsúdeného J. X. o povolenie obnovy konania zamietol, jeho sťažnosť odvolací súd ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.