

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225621  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813225621.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa O. P., bytom M., ul. D. č. XX/X, zastúpený Aladár Hámorník, predseda Európskeho zväzu pokrokových novinárov, bytom Prievidza, ul. Šumperská č. 17/7 proti odporcovi 1. konsolidačná, s.r.o., so sídlom v Nitre, ul. Štefánikova č. 79, IČO: 43 987 397, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.decembra 2013, č.k. 7C/165/2013-82, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi zastaviť, resp. zrušiť dražbu rodinného domu súp.č. 61/7 ul. D., k.ú. M.. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že začiatkom septembra 2013 mu odporca oznámil, že spoločnosť SIMPLEX Business, s.r.o. - záložný veriteľ, ho poverila ako dražobníka k vykonaniu dražby nehnuteľnosti. odporca mu odmietol poskytnúť zmluvy o vykonaní dražby. Jeho veriteľom je OTP Banka Slovensko z titulu uzavretej zmluvy o úvere, s ktorou aj komunikoval vo veci úhrady dlžného zostatku. Dražba nehnuteľnosti je vykonávaná v rozpore so zákonom. Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 až § 77 O.s.p.. Súd zisťoval, či navrhovateľ osvedčil procesné a hmotnoprávne skutočnosti, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o potrebe naliehavosti nariadenia predbežného opatrenia. Z doteraz v spise založených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 07.10.2004 bola medzi navrhovateľom a OTP Bankou uzavretá zmluva o poistenom hypotekárnom úvere a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 2348 Správy katastra Prievidza, k.ú. M.. Zmluvou zo dňa 13.08.2013 OTP Banka Slovensko ako postupca postúpila pohľadávku zabezpečenú zmluvou o zriadení záložného práva na postupníka spoločnosť SIMPLEX Business, s.r.o. so sídlom v Nitre. Dňa 26.08.2013 spoločnosť SIMPLEX Business, s.r.o. navrhovateľovi a spoludlžníkovi C. P. oznámila, že z dôvodu neuhradenia záväzku z uvedenej zmluvy pristúpila k výkonu záložného práva a to predajom na dražbe. Postupník zmluvu o vykonaní dražby uzavrel so spoločnosťou odporcu. Oznámenie o začatí výkonu záložného práva bolo oznámené Správa katastra Prievidza za účelom vyznačenia poznámky na LV č. 2348 k.ú. M.. Dňa 25.11.2013 odporca ako dražobník oznámil Správe katastra Prievidza, že dňa 22.11.2013 v priestoroch Notárskeho úradu v Nitre bola vykonaná dražba. Na dražbe nebolo urobené ani najnižšie podanie, nebol udelený príklep, a preto dražba nebola úspešná.

Súd prvého stupňa uviedol, že dražbou je verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby. Ak boli porušené ustanovenia zák.č. 527/2002 Z.z., môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach postupovať podľa § 21 ods. 2 zákona. Ust. § 21 ods. 4 pritom upravuje okruh účastníkov súdneho konania podľa § 21 ods. 2. Navrhovateľ za odporcu v konaní označil 1. konsolidačnú, s.r.o. Štefánikova so sídlom v Nitre. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa proti nemu domáhal uloženia povinnosti zastaviť, resp. zrušiť dražbu, čo odôvodnil tým, že sú porušené ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách a že je dotknutý na

svojich právach. Navrhovateľ návrhom vo veci samej by teda mohol uplatniť nárok podľa § 21 ods. 2 zák.č. 527/2002 Z.z.. Účastníkmi konania o nariadenie predbežného opatrenia by však museli byť tí, ktorí by nimi boli vo veci samej. Pre posúdenie, či ide o samostatného alebo nerozlučné spoločenstvo je totiž rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva. Súd preto návrh o nariadenie predbežného opatrenia zamietol pre nedostatok okruhu účastníkov, keď nimi neboli všetky osoby uvedené v § 21 ods. 4 zák.č. 527/2002 Z.z..

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uviedol, že je toho názoru, že súd nesprávne posúdil ustanovenia zákona o dražbách, pretože navrhovateľ uviedol všetky dotknuté strany s dôrazom na stranu vydržovateľa, teda odporcu, ktorý koná nie v súlade so zákonom a porušil už v prípravnom preddražobnom konaní ustanovenia spomenutého zákona o dobrovoľných dražbách a to okrem dotknutých ustanovení aj § 17 ods. 9, kde dražobník je povinný na žiadosť dlžníka alebo vlastníka predmetu dražby oznámiť výšku pohľadávky s vyčísleným príslušenstvom a nákladmi dražby. Poukázal tiež na ust. § 16 ods. 1 tohto zákona s tým, že dokumenty neboli vlastníkovi, teda priamo dotknutej osobe doručené. Oprávnenosť predbežného opatrenia videl v tom, že hrozí bezprostredná ujma navrhovateľovi tým, že konsolidačná spoločnosť protiprávne koná v predaji predmetu sporu, teda rodinného domu aj so záhradou. Navrhovateľovi bez jeho vedomia a rozhodnutia súdu chcú predať dom, ktorého cena je podstatne niekoľkonásobne nižšia ako je dlžná suma a to aj napriek tomu, že urobil maximum pre dohodu s bankou, aby k tejto situácii nedošlo.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. s tým, že odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa.

Ust. § 74 až § 77 upravujú konanie o nariadenie predbežného opatrenia, ktoré sa vydáva za predpokladu, že je tu potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O.s.p.).

Predbežným opatrením môže súd okrem iného uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p.).

Faktom je, že predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania tak, ako to upravuje ust. § 74 O.s.p. alebo po začatí konania ako to predpokladá § 102 O.s.p.. V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný, teda dočasný charakter, znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konanie, ktoré len začne podaním žaloby okrem iného závisí vecná i miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 3, § 77 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p.).

Už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia podávaného pred začatím konania, musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ v budúcom konaní domáhať, teda akú žalobu mieni podať. Len tak je možné posúdiť, či navrhované predbežné opatrenie má vzťah k predmetu budúceho konania o žalobe, najmä či vzťah, ktorým sa predbežným opatrením upravi bude vyriešený konečným rozhodnutím vydaním na základe žaloby.

Z návrhu samotného navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zatiaľ existenciu vzťahu k budúceму konaniu nie je možné posúdiť, pretože ako z podaného návrhu, tak ani z podaného odvolania

doposiaľ nie je zrejmé, čo má byť predmetom budúceho konania, teda čoho sa mieni návrhom domáhať. Súd prvého stupňa správne preto navrhovateľa vyzval, aby svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnil s tým, že napriek riadne doručenej výzve zo strany súdu prvého stupňa dňa 16.12.2013 tento na súdnu výzvu, aby do 10 dní od doručenia uznesenia návrh doplnil riadnym spôsobom nereagoval, a preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvého stupňa, ktorý v návaznosti na § 74 ods. 2 veta prvá a štvrtá O.s.p. dospel k záveru, že za predpokladu, že by sa navrhovateľ mienil domáhať určenia neplatnosti dražby je potrebné, aby účastníkmi tohto konania boli všetci tí, ktorých zák. č. 527/2002 Z.z. označuje v § 21 ods. 4 zák.č. 527/2002 Z.z..

Na takéto označenie účastníkov konania nie je postačujúce pokiaľ sú títo uvedení v texte návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, avšak je potrebné, aby boli riadne označení buď na strane navrhovateľov alebo odporcov, čo však navrhovateľ v prejednávanej veci neurobil.

Preto odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred vydaním konania vo veci samej nie je možné v prejednávanej veci vyhovieť, a preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvého stupňa, ktorý návrh ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    nie je prípustné .