

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 1T/17/2005  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2005010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2005010038.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov: JUDr. Janky Klíčovej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti obžalovanému I. D., stíhaného pre pokračujúci trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, 4 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. marca 2014, takto

### r o z h o d o l :

Na základe právoplatného výroku o vine s ohľadom na rozsudok Krajského súdu Trnava pod sp. zn. 1T/17/2005 zo dňa 15.04.2013 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Bratislava pod sp. zn. 3To/8/2013 zo dňa 23.10.2013,

obžalovaný I. D., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom  
Y., ul. D. č. XXX/XX, súkromný  
podnikateľ, t. č. na slobode,

sa:  
o d s u d z u j e :

Podľa § 148a ods. 4 s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. a § 40 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného ku dňu 24.04.2001 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný I. D. zaraďuje na výkon trestu do I. (prvej) NVS (nápravno-výchovnej) skupiny.

Podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného ku dňu 24.04.2001 sa súčasne zrušuje výrok o treste: z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/26/2010 zo dňa 24.02.2010, právoplatného 10.03.2010, z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/47/2008 zo dňa 26.06.2008 právoplatného 07.07.2008 a z rozsudku Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/89/2008 zo dňa 09.09.2008 právoplatného 09.09.2008, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 24.04.2001 sa obžalovanému I. D. ukladá aj peňažný trest vo výmere 30.000 Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 24.04.2001 pre prípad zmarenia peňažného trestu sa ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v intenciách uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 3To/8/2013 zo dňa 23.10.2013, ktorým tento (Najvyšší súd) v zmysle § 258 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Zák. č. 141/1961 Zb., v znení neskorších predpisov (Tr. por.) rozsudok Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 1T/17/2005 z 15.04.2013, zrušil vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Súčasne podľa § 259 ods. 1 Tr. por. vrátil vec krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Obsah doplneného dokazovania, ako je vyššie naznačené smeroval do výroku o treste, keďže na základe uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (pod sp. zn. 3To/8/2013 zo dňa 23.10.2013) zostal predchádzajúci rozsudok tunajšieho krajského súdu právoplatný vo výroku o vine.

V rámci samotného rozhodovania o treste odňatia slobody opätovne ukladaného tomuto (obžalovanému I. D.) tunajší krajský súd oboznámil pripojené spisy Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/26/2010, Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/47/2008, ako i Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/89/2008, keďže z obsahu týchto (pripojených spisov) zistil, že sa obžalovaný I. D. v týchto prípadoch dopustil trestnej činnosti skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/17/2005, a teda do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu.

Pri tomto (ukladaní súhrnného trestu) vychádzal tunajší krajský súd z ustanovenia § 35 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného ku dňu 24.04.2001, teda v čase, keď boli skutky posudzované tunajším súdom v rámci dokazovania spáchané. Rovnako ako v predchádzajúcom (odsudzujúcom rozsudku) bola aplikovaná aj zásada zmierňovacia zakotvená v § 40 ods. 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu 24.04.2001, keďže od doby spáchania trestnej činnosti obžalovaným I. D. do vynesenia odsudzujúceho rozsudku uplynula pomerne dlhá doba, ktorá skutočnosť má aj priamy vplyv na skúmanie stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného.

V neposlednom rade je potrebné zohľadňovať aj už ustálenú súdnu prax reflektujúcu na zachovávanie princípu práv osôb obvinených, resp. obžalovaných na spravodlivé rozhodnutie vyhlásené v primeranej lehote. Zohľadňujúc preto uvedené atribúty, došlo k zníženiu trestu u obžalovaného I. D. v rozsahu dvoch rokov s tým, že pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu do I. (prvej) NVS (nápravno-výchovnej skupiny), keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Spolu s uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody krajský súd zrušil aj výroky o trestoch z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/26/2010 zo dňa 24.02.2010, právoplatného 10.03.2010, z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/47/2008 zo dňa 26.06.2008, právoplatného 07.07.2008 a z rozsudku Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T//89/2008 zo dňa 09.09.2008, právoplatného 09.09.2008, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Vychádzajúc z úvah vyslovených v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 3To/8/2013 zo dňa 23.10.2013 uložil obžalovanému I. D. podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 24.04.2001 aj peňažný trest vo výmere 30.000 Eur.

Pre prípad zmarenia tohto (peňažného trestu) v zmysle § 54 ods. 3 Tr. zák. ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov.

Pred samotným výrokom o uložení peňažného trestu tunajší krajský súd v zmysle § 54 Tr. zák. prihliadal na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Zistil pritom, že tento (obžalovaný I. D.) vystupuje aktuálne ako jediný konateľ v spoločnosti I. G., s r. o. so sídlom I. T. XX/XXXXX, H. a tiež ako jediný konateľ spoločnosti I. G. s r.o. S. X/XX, Y.. Z výpisu geodetického a kartografického ústavu (č. I. 750-751) je zrejmé, že majiteľom rodinného domu, ako i nehnuteľnosti v kat. úz. G..

Na strane druhej tiež zistil, že má t. č. dve vyživovacie povinnosti, a to k I. D. a U. D., ako je zrejmé z fotokópie rodných listov nachádzajúcich sa na č. I. 759-760. Z fotokópie D. H., a. s. , I. T. H. (č. I. 761-762) je zrejmé, že mu bol poskytnutý úver vo výške 197.504,00 Eur, z čoho hypotekárny úver predstavuje sumu 146.386,1 Eur a spotrebný úver 51.117,9 Eur. V zmysle príslušnej listiny úver mal byť obžalovanému poskytnutý za účelom nadobudnutia nehnuteľnosti. Doba splácania úveru bola stanovená na 30 rokov.

Z vyjadrenia Daňového úradu Nitra súčasne tunajší súd zistil, že tento (daňový úrad) v zdaňovacích obdobiach december 2000, resp. marec 2001 vykonával u obžalovaného daňové kontroly, pričom na základe týchto nezistil u daňového subjektu žiadne nezrovnalosti, a preto mu aj vyplatil uplatnený nadmerný odpočet DPH. V tejto súvislosti je zrejmé, že zo strany daňového úradu nebol dôvod, aby následne od menovaného vymáhal vrátenie neoprávnene vyplateného odpočtu DPH.

Zisťujúc vyššie naznačené skutočnosti, v podobe overovania majetkových pomerov obžalovaného a súčasne berúc do úvahy výšku prospechu získaného obžalovaným, ním preukázanou trestnou činnosťou (viac ako 4 milióny Sk), tunajší súd dospel k záveru, že je na mieste uložiť obžalovanému aj trest peňažný, a to vo výmere 30.000 Euro, ktorý (peňažný trest) reflektuje na potrebu zabezpečenia účelu ukladaných trestov v prípadoch, kedy sa páchatel' trestnou činnosťou evidentne snažil získať majetkový prospech vysokej hodnoty a na strane druhej na možnosti jeho vymožitelnosti z hľadiska aktuálne preukázaných majetkových pomerov.

Pre prípad zmarenia tohto (peňažného trestu) súd súčasne obžalovanému stanovil aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Samotný trest odňatia slobody spolu s peňažným trestom bol obžalovanému tunajším súdom ukladaný v zmysle hmotno-právnych ustanovení účinných v čase, keď k trestnej činnosti spáchanej obžalovaným došlo, keďže neskoršia hmotno-právna úvaha nie je pre obžalovaného priaznivejšia. V tomto smere teda postupoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Zák. č. 300/2005 Zb. v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 8 dní, odo dňa doručenia rozsudku na Najvyšší súd SR v Bratislave, cestou Krajského súdu v Trnave.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku.