

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/113/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413207614  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413207614.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Bohuslavom Majerníčkom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: X. Y. Ž., W.. XX. XX. XXXX, X. S. Ž., W.. X. XX. XXXX, X. Y. Ž., W.. XX. X. XXXX, X. W. Ž., W.. XX. X. XXXX, X. Y. Ž., W.. X. X. XXXX, všetci bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, na návrh matky Y. Ž., W.. XX. X. XXXX U. V., trvale bytom V., V. XXXX/XX proti otcovi Y. Ž., W.. X. X. XXXX U. V., trvale bytom V., A. XXXX/X, prechodne bytom N. L. XX, XXXXX J., E., W. L. C., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné otca, určené mu rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, sp. zn. 4C 88/2011 - 36 zo dňa 20. 10. 2011 na mal. Y. zo sumy 80 € na 110 € mesačne, na mal. S. zo sumy 80 € na 110 € mesačne, na mal. Y. zo sumy 80 € na 100 € mesačne, na mal. W. zo sumy 60 € na 85 € mesačne a na mal. Y. zo sumy 50 € na 70 € mesačne, teda na všetkých 5 detí na sumu 475 € mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 20 - teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, a to od 1. 10. 2013 do budúcnosti.

II. Súd započítava otcovi sumu 2.100 € ako splnené výživné za obdobie od 1. 10. 2013 do 31. 3. 2014 a za rovnaké obdobie ho zaväzuje matke zaplatiť sumu 750 € ako dlžné výživné, ktoré mu súd povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 €, ktoré je otec povinný platiť spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, a to odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka podala na tunajšom súde návrh na začatie konania, v ktorom žiadala, aby súd zvýšil výživné otca na mal. deti spolu zo sumy 350 € na 550 € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného už ubehli 2 roky a potreby detí sa zvýšili.

Na pojednávaní matka uviedla, že v septembri 2013 sa jej skončila materská dovolenka a od tej doby už nepoberá materský príspevok. V zamestnaní dosahuje príjem okolo 450 € mesačne, spolu s deťmi žije sama v 2 - izbovom nájomnom byte, kde mesačne platí za inkaso 288,14 €, spláca jednu pôžičku po 58 € mesačne, platí si životnú poisťku po 17 € mesačne a ďalej platí za telefón mesačne 20 €, za internet mesačne 13 € a za odvoz smetí platí polročne 60 €. Mal. Y. je žiakom 6. ročníka Základnej školy, mal. S. je žiakom 5. ročníka Základnej školy, mal. Y. je žiačkou 4. ročníka Základnej školy, deti sa stravujú v škole, kde matka mesačne platí za všetky 3 deti 57 €. Mal. deti W. E. Y. navštevujú materskú školu, za stravu oboch detí matka platí 48,80 € mesačne a platí školné za mal. Y., ktorá nie je v predškolskom veku mesačne po 13 €.

Otec s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že má vyživovaciu povinnosť k týmto piatim deťom, toho času žije a pracuje v W. L. C., kde dosahuje príjem vo výške 1.518 € mesačne. Otec žije sám v I - izbovom prenajatom byte, kde za prenájom platí mesačne 410 €, za rozhlas a televíziu 17,83 € mesačne a za odvoz smetí 5,10 € mesačne. Ďalej uviedol, že platí inkaso za byt v V., ktorý má v osobnom vlastníctve a v ktorom nikto nežije, inkaso vo výške 141 € mesačne, tento byt nikomu neprenajíma. Ďalej uviedol, že spláca jednu pôžičku po 47 € mesačne.

Kolízny opatrovník doporučil súdu, aby návrhu matky vyhovel v celom rozsahu.

Z potvrdenia o príjme súd zistil, že matka v zamestnaní dosahuje príjem vo výške cca 500 € mesačne.

Z rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9CoP 8/2011 - 75 zo dňa 25. 10. 2011 súd zistil, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí, na Y. sumou 80 € mesačne, na S. sumou 80 € mesačne, na Y. sumou 80 € mesačne, na W. sumou 60 € mesačne a na Y. sumou 50 € mesačne. V tom čase bol príjem otca vo výške cca 1.000 € mesačne, príjem matky vo výške 629,89 € mesačne. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k piatim mal. deťom.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta tretia ZR výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenia okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je teda základnou podmienkou prípustnosti zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom zmena, ktorá nastala v skutočnostiach predstavujúcich podklad vydania pôvodného rozhodnutia, pričom však musí ísť o zmenu zásadného a trvalého charakteru.

Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy, zvýšenie alebo zníženie zárobku niektorého z rodičov, zmena počtu nimi vyživovaných osôb a podobne.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že od poslednej úpravy výživného už uplynuli viac ako 3 roky a pomery sa zmenili tak na strane mal. detí, ako aj na strane oboch ich rodičov. Mal. deti sú staršie a úmerne ich veku sa zvýšili ich potreby na stravovanie, odievanie, kultúrno - spoločenské vyžitie, ako aj na zabezpečovanie školských potrieb. Príjem matky od poslednej úpravy výživného poklesol, naopak príjem otca sa od poslednej úpravy zvýšil, a to najmä preto, že t. č. pracuje v zahraničí. Súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že otec má v zahraničí vyššie výdavky, spojené s bývaním, ako by to bolo na území Slovenskej republiky. Súd však poukazuje na tú skutočnosť, že otec je vlastníkom 3 - izbového bytu v V.Y., ktorý podľa vlastného vyhlásenia nikomu neprenajíma a v ňom platí inkaso v sume 141 € mesačne. Súd je toho názoru, že otec po prípadnom prenajatí tohto 3 - izbového bytu by získal ďalší príjem, a teda v tomto prípade je možné výživné otca zvýšiť, a preto súd zvýšil výživné tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd je presvedčený, že takto zvýšené výživné plne zodpovedá tak oprávneným nárokom mal. detí, ako aj zárobkovým a majetkovým pomerom oboch ich rodičov. Z tohto dôvodu súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

Súd zvýšil výživné otca od 1. 10. 2013, ako od 1. dňa v mesiaci, kedy matka prestala poberať materský príspevok a jej príjem sa znížil.

Keďže otec si doposiaľ určené výživné uhrádzal riadne, súd mu započítal sumu 2.100 € ako splnené výživné od 1. 10. 2013 do 31. 3. 2014 a za rovnaké obdobie ho súd zaviazal zaplatiť zaostané výživné v sume 750 €, ktoré mu povolil splácať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o opatrovnícke konanie, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).