

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612200359
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8612200359.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu COFIDIS, a. s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 4208/B), právne zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanej Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. 3, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 711,61 eura v danom prípade o zaplatenie úroku z úveru v sume 154,16 eura, poplatku z omeškania so splácaním úveru 16,35 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Žalobu žalobcu v časti úroku z úveru v sume 154,16 eura a poplatku z omeškania so splácaním úveru v sume 15,36 eura **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 306,52 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 711,61 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 15.10.2008 žalobca uzatvoril v zmysle bodu 1 všeobecných obchodných podmienok na predtlačenom formulári so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. 70217819, ktorá zároveň týmto dňom nadobudla účinnosť pretože došlo zo strany žalovanej k prijatiu zmluvy o úvere ktorý žalobca predložil žalovanej tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanou v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, poisťom, hodnotu RPMN 29 %. Žalobca si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré žalovaná predložila žalobcovi spolu s podpísaným návrhom zmluvy o úvere. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol žalovanej úverový limit vo výške 663,88 eura. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1 všeobecných obchodných podmienok a to na základe žiadosti žalovanej poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanou v zmluve o úvere. Podľa článku 2.1 sa veriteľ zaväzuje na žiadosť klienta, za predpokladu splnenia podmienok poskytnutia úveru a podľa VOP a zmluvy o úvere, poskytnúť klientovi peňažné prostriedky a klient sa zaväzuje

poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi z úveru a s prípadnými poplatkami spojenými s poskytnutím a správou úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú vytlačené na zadnej strane zmluvy o revolvingovom úvere spolu so sadzovníkom poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 3 zmluvy. Žalovaná sa so zmluvou o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami oboznámila a toto potvrdila podpisom zmluvy o úvere. Žalobca a žalovaná si v zmluve o úvere a všeobecných obchodných podmienok dohodli nasledovné podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov, výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. Žalovaná splátky neplatila riadne a včas, čím porušila ustanovenia zmluvy a všeobecné obchodné podmienky, preto žalobca listom odstúpil od zmluvy o úvere v zmysle článku 8 všeobecných obchodných podmienok. Všeobecné obchodné podmienky v článku 4 bodu 1 ustanovujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4 všeobecných obchodných podmienok vyhlásiť úver za okamžite splatný. V bode 3 predmetného článku všeobecných obchodných podmienok je ustanovené, že nakoľko ide o revolvingový úver, zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a jeho čerpanie a splácanie závisí na klientovi, preto nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru, ani dobu splácania úveru. V zmysle článku 4.3 všeobecných obchodných podmienok, keďže zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na dlžníkovi, nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru ani dobu splácania úveru. Žalobca súčasne poukázal na článok 1.3.8 všeobecných obchodných podmienok, ktorý jasne ustanovuje, že minimálna splátka úveru je fixná, minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne v dobe jej splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek uhradiť splátku úveru prevyšujúcu minimálnu splátku, toho však nezabavuje povinnosti úhrady minimálnej splátky úveru, až kým nie je jeho dlh úplne splatený. Podľa článku 4.4 všeobecných obchodných podmienok minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom. Splátka úveru sa použije na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom, prípadných poplatkov súvisiacich s poistením, prípadných nákladov veriteľa súvisiacich s poskytnutím úveru podľa sadzovníka poplatkov a na úhradu istiny úveru. Podľa článku 5 všeobecných obchodných podmienok je žalovaný povinný platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru, a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, ktorú stanovuje veriteľ. Úroková sadzba platná v čase ponuky uzatvorenia zmluvy o úvere je určená v zmluve o úvere a je zverejnená na internetovej stránke veriteľa. Výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania úveru je 2,14 % mesačne. V zmysle § ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľskom úvere sa úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru rozumie úrokovou sadzbou vyjadrené fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru. Úver je úročený čo vyplýva z článku 5.1 všeobecných obchodných podmienok a žalovaná sa zaviazala na úhradu nielen istiny, ale aj úrokov z úveru. Okrem toho sa zaviazala platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním, a tiež sankcie spojené s porušením povinnosti. Poistenie úveru je nepovinné. V prípade žeby si žalovaná neželala byť poistená túto skutočnosť bola povinná vyznačiť na vyznačenom mieste na zmluve o úvere č. 70217819 v časti odmietnutie poistenia. V opačnom prípade sa na ňu ustanovenia o poistení vzťahujú. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná podpisom zmluvy o úvere č. 70217819 pristúpila k poisteniu bola povinná zaplatiť žalobcovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie o čom bola žalovaná upovedomená v zmluve o úvere. Poistným obdobím bol kalendárny mesiac. V zmysle článku 7.2 všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný zaplatiť poplatok z omeškania a to vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa dostal do omeškania o viac ako 15 dní.

Žalovaná zaplatila ku dňu podania žaloby sumu v celkovej výške 523,77 eura a žiadnu ďalšiu splátku už nezaplatila. Dňa 18.11.2011 zaslal zástupcu žalobcu žalovanej pred žalobnú upomienku a túto vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, ponúkol možnosť uzatvoriť splátkový kalendár, žalovaná však na výzvu nijakým spôsobom nereagovala. Je nesporné, že medzi účastníkmi vznikol obchodný záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere v zmysle obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z tohto

záväzkového vzťahu vyplynula pre žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanej úverový limit a žalovanej vznikla povinnosť platiť minimálne mesačné splátky v dohodnutých pravidelných mesačných termínoch splatnosti. Žalovaná po podaní žaloby žalobcovi nezaplatila žiadne ďalšie splátky a jej záväzky voči žalobcovi predstavujú celkovú sumu 711,61 eura, ktorá pozostáva z úveru vo výške 541,10 eura, úroku za poskytnutie úveru vo výške 154,16 eura a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 16,35 eura. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 5.3.2013 sp. zn. 4C/23/2012-113, proti ktorému žalobca podal odvolanie. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.10. 2013 sp. zn. 3Co/107/2013-153 potvrdil rozsudok v jeho napadnutej časti vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba na zaplatenie zostatku úveru v sume 400,99 eur, zrušil rozsudok v jeho napadnutej časti vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba na zaplatenie úroku z úveru v sume 154,16 eur, o zaplatenie poplatku z omeškania so splácaním úveru 16,35 eur ako aj vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenie vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vyslovil, že prvostupňový súd pochybil, keď pri uplatnení nároku na zaplatenie úroku z úveru neaplikoval správne právne ustanovenia a v tejto súvislosti nedostatočne zistil skutkový stav a keď pri uplatnení nároku o zaplatenie poplatku z omeškania so splácaním úveru rozhodnutie v tejto časti nijako nezdôvodnil. Preto odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba na zaplatenie úroku z úveru v sume 154,16 eura a vo výroku o zaplatenie poplatku z omeškania so splácaním úveru 16,35 eura a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v zmysle žaloby.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pojednávanie nežiadala odročit', neúčast' ospravedlnila vyšetrením v zdravotníckom zariadení Nemocnice Košice-Šaca a.s. 1.súkromná nemocnica, Lúčna 57. 045 15 Košice-Šaca, ortopedické oddelenie - ŠPORT-ARTRO CENTRUM, d.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, vo veci podalo písomné vyjadrenie, uplatnilo trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Z návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere z 15.10.2008 COFIDIRECT - zmluva o revolvingovom úvere (ďalej len zmluva o úvere) uzavretej medzi COFIDIRECT, a.s. a dlužníkom F. Q. vyplýva úverový limit 60 000,- Sk. Zo zmluvy nevyplývajú údaje o ročnej percentuálnej sadzbe ani priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN).

Navrhovateľ podaním z 1.8.2011 označeným ako odstúpenie od zmluvy adresovaný F. Q., túto upovedomil, že bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 70217819 a na základe tejto zmluvy boli poskytnuté finančné prostriedky v súlade s článkom 4. všeobecných obchodných podmienok a z týchto zároveň vyplýva povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver predovšetkým povinnosť splatiť minimálne splátky úveru riadne a včas. Titulom neplnenia záväzku zo zmluvy došlo k porušeniu článku 4.1 všeobecných obchodných podmienok. V súlade s článkom 8.4 všeobecných

- 4 -

4C/23/2012

obchodných podmienok navrhovateľ odstupuje od zmluvy o revolvingovom úvere s tým, že toto odstúpenie od zmluvy je účinne dňom doručenia v súlade s bodom 12.4 všeobecných obchodných podmienok. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy o úvere sa zmluva o úvere končí a pokiaľ už došlo k čerpaniu úveru všetky peňažné záväzky sa stávajú splatnými v plnej výške.

Do konania dňa 30.1.2012 vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, ako vedľajší účastník na podporu žalovanej, ktoré vo veci podalo písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, citácia ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky

žalobcu uplatňovanej žalobou pretože žaloba bola súdu doručená 13.1.2012 teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, v prípade žeby súd túto právnu argumentáciu neakceptoval, doplnil, že žalobca odstúpil od zmluvy, pričom táto zmluva sa zrušila s účinkami ex tunc. Aj v tomto prípade nastúpil režim bezdôvodného obohatenia avšak až okamihom odstúpenia. Zmluvné strany si majú vzájomne vrátiť čo si plnili titulom zrušenej zmluvy. Žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 663,88 eura pričom bolo vykonané plnenie v sume 523,77 eura a rozdiel predstavuje sumu 145,11 eura, ktoré má žalovaná žalobcovi vrátiť. Zmluva o úvere neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ani priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov podľa § 4 ods. 2 písm. h) a k) zákona č. 258/2001 Z. z. preto je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení novely č. 568/2007 Z. z. Žalobu navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Podľa všeobecných obchodných podmienok článku 1 základné ustanovenia bodu 1.2 tieto všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, uzatvorenej medzi veriteľom a klientom. Podľa bodu 1.3.1 zmluva o úvere je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi veriteľom a klientom v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa bodu 1.3.2 úver je revolvingový spotrebiteľský úver, ktorý veriteľ poskytuje klientovi na základe zmluvy o úvere a v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, formou poskytnutia návratných finančných prostriedkov na priebežne čerpanie klientom za účelom financovania jeho finančných potrieb a to až do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve o úvere. Podľa článku 3 bodu 3.2 za čerpanie úveru sa považuje prevod finančných prostriedkov vo výške podľa žiadosti klienta až do výšky úverového limitu veriteľom na bankových účt určený dlžníkom. Prevodom sa rozumie odpísanie peňažných prostriedkov z účtu veriteľa v prospech bankového účtu klienta. Podľa článku 4 bodu 4.1 klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4 všeobecných obchodných podmienok vyhlásiť úver za okamžite splatný. Podľa článku 8 bodu 8.1 zmluva o úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluvu o úvere je možné skončiť výpoveďou, odstúpením od zmluvy o úvere alebo iným spôsobom podľa všeobecných obchodných podmienok. Podľa bodu 8.4 zmluva o úvere zanikne tiež v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy o úvere, ktoré je účinne momentom doručenia odstúpenia klientovi v súlade s bodom 12.4 všeobecných obchodných podmienok.

Titulom právneho názoru krajského súdu sú vo veci nariadil pojednávanie vo veci samej. Žalobca podaním z 18.3. 2014 doplnil, že celkovými nákladmi spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Úver je úročený, čo vyplýva z článku 5.1. VOP a žalovaný sa zaviazal na úhradu nie len istiny, ale aj úrokov z úveru. Okrem toho sa zaviazal platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním a tiež sankcie spojené s porušením povinnosti. Úroková sadzba bola v čase uzatvorenia zmluvy 2,14 % mesačne, čo je uvedené v Sadzobníku poplatkov (príloha 2, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy). V zmysle ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Povinnosť zaplatiť úroky je uvedená v článku 5. bodu 1, v ktorom

- 5 -

4C/23/2012

je ustanovené, že úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny zaplatiť veriteľovi úroky z úveru. Práve citované ustanovenie upravuje, že žalovaný bol povinný uhrádzať žalobcovi za poskytnutie úveru úrok poskytnutého úveru - z aktuálnej dlžnej sumy. V súlade s uvedenými ustanoveniami sa jednotlivé splátky žalovaného započítali (článok 4.2. VOP) postupne aj na úrok, preto výška úroku za poskytnutie úveru je suma 154,16 eura. Nakoľko žalovaný porušil povinnosť splácať úver riadne a včas, čím porušil jednu zo svojich zmluvných povinností, žalobcovi vzniklo právo žiadať sankciu v zmysle zmluvy o úvere a VOP, na čo bol žalovaný článkom 7.1 VOP upozornený. V zmysle článku 7.2 v prípade omeškania žalovaného s úhradou minimálnej mesačnej splátky úveru je žalobca oprávnený žiadať od žalovaného a žalovaný je povinný uhradiť poplatok z omeškania vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa žalovaný ocitol v omeškaní viac ako 15 dni. Taktiež v súlade s uvedenými ustanoveniami sa jednotlivé splátky žalovaného započítali (článok 4.2. VOP) postupne aj na poplatky z omeškania, preto výška poplatku z omeškania je suma 16,35 eura.

Vedľajší účastník zotrval na zamietnutí žaloby aj v časti úrokov a poplatku z omeškania z dôvodu, že podľa § 4 ods. 2 písm. a/zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy bol

podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere údaj o ročnej úrokovej sadzbe, nedostatok tejto náležitosti má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona. V danom prípade zmluva neobsahovala žiaden údaj o úrokovej sadzbe iba z prílohy č. 2 vyplýva údaj o mesačnej úrokovej sadzbe čo nie postačujúce jednak z dôvodu, že to nie je uvedené priamo v zmluva a jednak z toho dôvodu, že sa vyžaduje uvedenie ročnej úrokovej sadzby a nie mesačnej. Uvedenie mesačnej úrokovej sadzby je zavádzajúci, klamlivý nakoľko úver sa v tomto prípade javí výhodnejší. Ďalej zmysel uvádzania ročnej úrokovej sadzby teda p.a. je zrejmý aj z dôvodovej správy k zákonu č. 568/2007 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon o spotrebiteľských úveroch „ z dôvodu uľahčenia porovnania spotrebiteľských úverov je potrebné uvádzať úrokové sadzby p.a.“ vzhľadom na túto skutočnosť, že dodávateľ priamo v zmluve neuviedol výšku ročnej úrokovej sadzby ale iba skryl úrokovú sadzbu do sadzobníka poplatkov a dokonca v sadzobníku poplatkov neuviedol údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ale iba o mesačnej úrokovej sadzbe, je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu uzatvorenia zmluvy obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ustanovení § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 2 písm. c) tohto zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sa sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na a bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ

- 6 -

4C/23/2012

najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať písm. h/ ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3, písm. a, b/ zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľských úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o

spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a, b ,d/ až j/, k a l poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z. z., ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

- 7 -

4C/23/2012

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné

zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 1.1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe v časti o zaplatenie úroku z úveru v sume 154,16 eura, o zaplatenie poplatku z omeškania so splácaním úveru 16,35 eura nevyhovelo, aj napriek tomu, že bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o úvere č. 70217819 zo dňa 15.10.2008 na základe ktorej žalovanej bol poskytnutý úver - úverový limit vo výške 663,88 eura. K tomu rozhodnutiu dospel titulom vykonaného dokazovania kedy bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva úvere, pričom táto je žalovanou podpísaná, tento stav medzi účastníkmi nie je sporný, avšak je sporne stav ohľadom plnenia povinnosti žalovanou, pretože táto už plnila sumu 523,77 eura a rozdiel, ktorý žalovaná malá zaplatiť žalobcovi predstavuje sumu 140,11 eura (663,88 - 523,77 = 140,11 eura).. Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá, stav na ktorý poukazoval vedľajší účastník (nedostatok podpisu žalobcu), súd zobral na zreteľ, avšak účastníci vykonávali vzájomne plnenie, podľa súdu vo veci ide skôr o administratívny nedostatok v kopírovaní, resp. predložení zmluvy, pretože účastníci si vzájomne doposiaľ plnili, preto súd tento stav nespochybňuje, pripomienku vedľajšieho účastníka zobral na zreteľ a túto posudzoval z už širšieho pohľadu s tým, že žalobca odstúpil od zmluvy listom z 1.8. 2011, nastal režim bezdôvodného obohatenia a zo žaloby vyplýva, že žalobca poskytol úverový limit 663,88 a žalovaná vykonala plnenie v rozsahu 523,77 a rozdiel medzi tým predstavuje 140,11 eura, preto súd vyslovil povinnosť pre žalovanú rozsudkom zo dňa 5.3. 2013, sp. zn. 4C/23/2012-113

- 8 -

4C/23/2012

uvedenú sumu zaplatiť žalobcovi, pričom v tomto rozsahu krajský súd potvrdil rozsudok v jeho napadnutej časti (3Co/107/2013-153 z 9.10. 2013). Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, teda nastáva stav bezdôvodného obohatenia. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky, odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. V konaní vedľajší účastník vzniesol aj námietku premlčania nároku žalobcu, pretože k odstúpeniu došlo listom z 1.8. 2011, pričom žaloba bola podaná 13.1. 2012. Navyiac titulom takto vykonaného dokazovania bolo preukázané aj bez námietky premlčania, že žalovaná vykonávala plnenie v prospech žalobcu a celkom zaplatila 523,77 eura, pričom došlo k odstúpeniu od zmluvy, ktoré má za následok, že každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, teda žalobca poskytol žalovanej úver v sume 663,88 eura, pričom žalovaná zaplatila 523,77 eura. Pôvodne prvostupňový súd vyslovil, že titulom odstúpenia žalobca nemá nárok ani na príslušenstvo - úroky.

Titulom právneho názoru krajského súdu, ktorým bol zrušený rozsudok v časti vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba na zaplatenie úroku z úveru v sume 154,16 eura, o zaplatenie poplatku z omeškania so splácaním úveru 16,35 eura prvostupňový súd doplnil dokazovanie - zobral na zreteľ podanie žalobcu z 18.3. 2014 ktorým doplnil, že celkovými nákladmi spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Úver je úročený, čo vyplýva z článku 5.1. VOP a žalovaný sa zaviazal na úhradu nie len istiny, ale aj úrokov z úveru. Okrem toho sa zaviazal platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním a tiež sankcie spojené s porušením povinnosti. Úroková sadzba bola v čase uzatvorenia zmluvy 2,14 % mesačne, čo je uvedené v Sadzobníku poplatkov (príloha 2, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy). V zmysle ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa

nemôže veriteľ požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Povinnosť zaplatiť úroky je uvedená v článku 5. bodu 1, v ktorom je ustanovené, že úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny zaplatiť veriteľovi úroky z úveru. Práve citované ustanovenie upravuje, že žalovaný bol povinný uhrádzať žalobcovi za poskytnutie úveru úrok poskytnutého úveru - z aktuálnej dlžnej sumy. V súlade s uvedenými ustanoveniami sa jednotlivé splátky žalovaného započítali (článok 4.2. VOP) postupne aj na úrok, preto výška úroku za poskytnutie úveru je suma 154,16 eura. Nakoľko žalovaný porušil povinnosť splácať úver riadne a včas, čím porušil jednu zo svojich zmluvných povinností, žalobcovi vzniklo právo žiadať sankciu v zmysle zmluvy o úvere a VOP, na čo bol žalovaný článkom 7.1 VOP upozornený. V zmysle článku 7.2 v prípade omeškania žalovaného s úhradou minimálnej mesačnej splátky úveru je žalobca oprávnený žiadať od žalovaného a žalovaný je povinný uhradiť poplatok z omeškania vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa žalovaný ocitol v omeškaní viac ako 15 dní. Taktiež v súlade s uvedenými ustanoveniami sa jednotlivé splátky žalovaného započítali (článok 4.2. VOP) postupne aj na poplatky z omeškania, preto výška poplatku z omeškania je suma 16,35 eura. Ďalej taktiež prihliadol na stanovisko vedľajšieho účastníka, ktorý zotrval na zamietnutí žaloby aj v časti úrokov a poplatku z omeškania z dôvodu, že podľa § 4 ods. 2 písm. a/zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy bol podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere údaj o ročnej úrokovej sadzbe, nedostatok tejto náležitosti má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona. V danom prípade zmluva neobsahovala žiaden údaj o úrokovej sadzbe iba z prílohy č. 2 vyplýva údaj o mesačnej úrokovej sadzbe čo nie postačujúce jednak z dôvodu, že to nie je uvedené priamo v zmluve a jednak z toho dôvodu, že sa vyžaduje uvedenie ročnej úrokovej sadzby a nie mesačnej. Uvedenie mesačnej úrokovej sadzby je zavádzajúci, klamlivý nakoľko úver sa v tomto prípade javí výhodnejší, taktiež zmysel uvádzania ročnej úrokovej sadzby teda p.a. je zrejmý aj z dôvodovej správy k zákonu č. 568/2007 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon o spotrebiteľských úveroch „ z dôvodu uľahčenia porovnania spotrebiteľských úverov je potrebné uvádzať úrokové sadzby p.a.“ vzhľadom na túto skutočnosť, že dodávateľ priamo v zmluve neuviedol výšku ročnej

- 9 -

4C/23/2012

úrokovej sadzby ale iba skryl úrokovú sadzbu do sadzobníka poplatkov a dokonca v sadzobníku poplatkov neuviedol údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ale iba o mesačnej úrokovej sadzbe, je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd žalobu v časti úrokov a poplatku z omeškania zamietol za základ rozhodnutia zobral skutočnosť tak, ako túto prezentoval vedľajší účastník, pretože zákon o ochrane spotrebiteľa je jednoznačný a zmluva o úvere musí obsahovať náležitosti, že podľa § 4 ods. 2 písm. a/zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy bol podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere údaj o ročnej úrokovej sadzbe, nedostatok tejto náležitosti má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona. V danom prípade zmluva neobsahovala žiaden údaj o úrokovej sadzbe iba z prílohy č. 2 vyplýva údaj o mesačnej úrokovej sadzbe čo nie postačujúce jednak z dôvodu, že to nie je uvedené priamo v zmluve a jednak z toho dôvodu, že sa vyžaduje uvedenie ročnej úrokovej sadzby a nie mesačnej.

Úpravu zmluvného typu v ustanovení § 497 Obchodného zákonníka dopĺňujú ustanovenia č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12. 2007. Občiansky zákonník ako lex generalis v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka sa aplikuje na tie právne vzťahy, ktoré Obchodným zákonníkom upravené nie sú. Zmluva o úvere je zmluvným typom upraveným v Obchodnom zákonníku. Podľa ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. apríla 2004 podľa ktorého - Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa ustanovenia § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľa a na strane druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Teda právna úprava spotrebiteľských zmlúv sa bude aplikovať na právny vzťah podľa účinnosti právnej úpravy v dobe uskutočnenia právneho úkonu. Až podľa ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného až od 1.1. 2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V nadväznosti na vyššie uvedené právne relevantnou skutočnosťou je okamih uzavretia zmluvy t.j. 15.10.2008. V súvislosti s ochranou spotrebiteľa rozlišujem viaceré právne prostriedky ochrany. Ide najmä právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami, uplatnenie práv vyplývajúcich z omeškania, zo zodpovednosti

za škodu, vyslovenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy. Pri uplatňovaní jednotlivých právnych prostriedkov je veľmi dôležité posúdiť, akého charakteru spotrebiteľská zmluva je, teda či ide o zmluvu občianskoprávneho charakteru alebo obchodno-právneho charakteru. Nakoľko ustanovenia občianskeho zákonníka zmluvu o úvere neupravujú a za druh spotrebiteľskej zmluvy by bolo možné ju považovať až od 1.1. 2008 podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia uvedené v § 53 ods. 4 písm. a až r/ Občianskeho zákonníka, je nepochybné, že sa v tomto konkrétnom prípade jedná o zmluvu ktorou žalobca poskytol žalovanej úver, pričom neprijateľné podmienky neboli namietane, zmluva bola uzavretá 15.10.2008, avšak táto skutočnosť nezabavuje povinnosti účastníkov, pričom princíp právnej istoty obsahuje predovšetkým ochranu práv všetkých subjektov. Odstúpením od zmluvy nastáva režim ako je vyššie uvedené a z toho plynúce povinnosti účastníkov. Žalobca sa domáhal zaplata 711,61 eura s príslušenstvom, o ktorom súd pôvodne rozhodol ako je vyššie uvedené.

V tomto konaní po zrušení a vrátení veci krajským súdom v časti úrokov a poplatku z omeškania súd doplnil dokazovanie a zistil, že zmluva neobsahovala údaj o ročnej úrokovej sadzbe, čo je podstatnou náležitosťou, pričom tento nedostatok má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, preto z uvedeného dôvodu žalobe nevyhovel.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov

- 10 -

4C/23/2012

nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva (žalobca mal pomer úspechu 140,11 eura k pomeru neúspechu 711,61 eura = 19,69 %, žalovaná mala pomer úspechu 571,50 eura k pomeru neúspechu 711,61 eura = 80,31 %). Žalovaná bola v konaní neúspešná, preto nemá právo na náhradu trov konania, táto ani nebola prítomná pojednávania. Na podporu odporcu do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd priznal náhradu trov konania z uplatneného návrhu v pomere úspechu. Náhradu trov konania priznal podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - trovy právneho zastúpenia z hodnoty 711,61 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eura a príslušný paušál, pri vykonaných úkonoch- prevzatie a príprava zastúpenia, (§ 14 ods. 1, písm. a) AT) - 51,45 eura, paušál - 7,63 eura, vyjadrenie z 15.2. 2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/AT) - 51,45 eura, paušál 7,63 eura, zast. pri pojednávaní 10.1. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 51,45 eura, paušál 7,81 eura, zast. pri pojednávaní 5.3.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 51,45 eura, paušál 7,81 eura, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30.4. 2013 (§14 ods. 1 písm. b/AT) - 51,45 eura, režijný paušál - 7,81 eura, účasť na pojednávaní 19.3. 2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/AT) - 51,45 eura, režijný paušál - 8,04 eura. Cestovne Stropkov - Svidník a späť (15 km x 2) na pojednávanie motorovým vozidlom TOYOTA RAV4, ev. číslo SP-111 AH (§15 písm. a/AT) - 5.3. 2013 (sadzba 0,29 eura/km) 0,29 x 30 km = 8,70 eura. Špecifikácia výpočtu cestovného TOYOTA RAV4: spotreba paliva 8,6 l/100 km (0,086l/km), cena pohonných hmôt - 5.3. 2013 (nákup PHM 26.2.2013)1,224eura/l x 0,086 = 0,11 eura/km + 0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,29 eura/km. Náhrada za stratu času § 17 ods. 1 AT/ - 5.3. 2013 Stropkov - Svidník 1 začatú polhodinu 13,01 eura. Odmena advokáta spolu (bez DPH) 318,06 eura, DPH 20 % - 63,61 eura, odmena advokáta spolu (s DPH) -381,67 eura. Vo veci vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník konania, na podporu ktorého vystupuje. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka. (žalobca mal pomer úspechu 140,11 eura k pomeru neúspechu 711,61 eura = 19,69 %, žalovaná mala pomer úspechu 571,50 eura k pomeru neúspechu 711,61 eura = 80,31 %). Preto vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v pomere úspechu vo výške 306,52 eura (381,67 x 80,31 % = 306,52 eura).

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniiteľnou osobou - daňový subjekt je JUDr. Ambróz Motyka, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, daňové identifikačné číslo: 1030038229, vydal Daňový úrad Stropkov, platiteľom dane od 1.2. 2005. Náhradu trov konania žalobca je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu: 0104681744/0900, VS: 226111, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

- 11 -

4C/23/2012

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.